

Tartu Ülikooli Avatud Ülikool

Sotsiaalteaduskond

Ajakirjanduse ja kommunikatsiooni osakond

Ajakirjandus ja suhtekorraldus

**„AVALIKU SEKTORI ORGANISATSIOONI OOTUSED SISEVEEBILE EESTI
VABARIIGI RAHANDUSMINISTEERIUMI NÄITEL“**

BAKALAUREUSETÖÖ (4 AP)

Autor: Margita Tuulik

Juhendaja: mag. Tarmo Toiger

Tartu 2007

SISSEJUHATUS

Organisatsioonisise euka kommunikatsiooni saavutamisel on järjest suurem osatähtsus sisekommunikatsiooni juhtimisel ja suunamisel, olulist rolli edu saavutamisel mängivad sisemised infokanalid. Sisemiste sihtrühmade rahulolu organisatsiooniga ja meie-tunde loomine on otseses seoses organisatsiooni sisekommunikatsiooniga, mille efektiivsuse tagab erinevate infokanalite sihipärane kasutamine oluliste sõnumite töötajateni viimisel. Täna mängivad infoliikumises suurt rolli kaasaegsed kommunikatsioonikanalid internet ja intranet. Intranet on organisatsiooni sisemiseks oluliseks infokanaliks, võimaldades info ja sündmuste õigeaegset kättesaadavust, kasutades selleks vormi mis muudab info käsitlemise kergemaks. Efektiivse ja toimiva intraneti loomiseks on oluline kaardistada organisatsiooni töötajate ootused ja vajadused sisekommunikatsioonile ja siseveebile. Autor kasutab töös mõisteid „intranet” ja „siseveeb” samatähenduslikena.

Käesolev bakalaureusetöö keskendub organisatsiooni töötajate ootustele siseveebi arendamisel rahandusministeeriumi näitel. Empiiriline pilootuuring analüüsib millised on rahandusministeeriumi töötajate ootused kaasaegsele kommunikatsioonikanalile. Oma töös otsib autor vastust küsimustele:

- milliseid ootusi esitavad organisatsiooni töötajad siseveebile;
- kas ootustes saab välja tuua erinevusi valdkondade lõikes;
- milline siseveebi ülesehitus toetab paremini info vastuvõttu.

Töö kvantitatiivne analüüs põhineb töötajate hinnangul, mis on antud tänasele rahandusministeeriumi siseveebile. Kvantitatiivses analüüsis toob autor välja eristuvad hoiakud tänase siseveebi suhtes.

Süvaintervjuudes organisatsiooni töötajatega uurib autor, millist infot töötajad täna siseveebist otsivad, millised on töötajate siseveebi kasutamise harjumused, mis on tänase siseveebi puhul hästi ja mis vajaks muutmist, millisest infost tuntakse enim puudust, kui oluline on siseveebi kui infokanali roll organisatsioonis täna ning kui olulisel kohal peaks siseveeb teiste infokanalitega võrreldes olema.

Töö koosneb viiest osast. Esimeses osas annab autor ülevaate töö teoreetilistest lähtekohtadest ja avab efektiivse sisekommunikatsiooniga seotud olulised mõisted: organisatsiooni

kommunikatsioon, organisatsiooni kommunikatsioon sisemiste sihtrühmadega, intranet ja intraneti efektiivsus.

Teine osa tutvustab töö keskseid probleeme ja esitab uurimisküsimused.

Kolmandas osas annab autor ülevaate meetodite, kvantitatiivse ja kvalitatiivse analüüsi sihtrühma kohta, põhjendab süvaintervjuude sihtrühma valikukriteeriume.

Töö neljandas osas esitab autor empiiriliste tulemuste analüüsi. Süvaintervjuude analüüsis on uurimistulemusi kirjeldavas tekstis välja toodud olulised otsesitaadid. Respondentide tsiteerimisel on autor toonud välja erinevad hinnangud ja püüdnud jälgida arvamuste võimalikult võrdse esindatuse printsiipi.

Töö lõpetab järelduste ja diskussiooni peatükk, kus autor esitab kokkuvõtlikult analüüsitulemused ja nende tulemuste interpretatsiooni ning vastab uurimisküsimustele. Järgneb töö kokkuvõte eesti ja inglise keeles ning kasutatud kirjanduse loetelu ja lisad.

Autor tänab südamest bakalaureusetöö juhendajat Tarmo Toigerit, kes on olnud suureks abiks töö valmimisel. Samuti kõiki intervjuerituid, kes olid valmis oma aega pühendama.

SISUKORD

SISSEJUHATUS.....	2
SISUKORD	4
1. TEOREETILISED LÄHTEKOHAD.....	5
1.1. Organisatsiooni kommunikatsioon	5
1.1.1. Kommunikatsioon organisatsioonisestest sihtgruppidega.....	7
1.2. Intraneti mõiste ja efektiivsus	9
1.2.1. Intraneti efektiivsus	11
2. UURIMISOBJEKT JA UURIMISKÜSIMUSED	15
3. METOODIKA.....	16
3.1. Süvaintervjuu ja valim	16
3.2. Kvantitatiivne analüüs	17
4. UURIMISTULEMUSED.....	19
4.1. Rahandusministeerium ja siseveeb	19
4.1.1. Eesti Vabariigi Rahandusministeerium	19
4.1.2. Rahandusministeeriumi siseveeb.....	20
4.2. Kvantitatiivanalüüsi tulemused. Hinnangud tänasele siseveebile	22
4.2.1. Tulemuste kokkuvõtted ja analüüs	23
4.3. Süvaintervjuude tulemused. Sihtrühma ootused siseveebile	25
4.3.1. Rahandusministeeriumi töötajate ootused siseveebi sisule	26
4.3.2. Rahandusministeeriumi töötajate ootused siseveebi ülesehitusele.....	36
5. JÄRELDUSED JA DISKUSSIOON	41
6. KOKKUVÕTE.....	51
7. SUMMARY	53
KASUTATUD KIRJANDUS:	55
LISAD	57

1. TEOREETILISED LÄHTEKOHAD

Käesolevas peatükis annab autor ülevaate bakalaureusetöö teemaga seotud teoreetilistest lähtekohtadest. Olulisimate teoreetiliste mõistetenä avab autor organisatsiooni kommunikatsiooni, kommunikatsiooni sisemiste sihtrühmadega ja intraneti käsitlused.

Enne intraneti mõiste ja intraneti efektiivsuse käsitluste avamist on oluline anda ülevaade organisatsiooni kommunikatsioonist, sealhulgas kommunikatsioonist sisemiste sihtrühmadega. Intraneti toimimise eelduseks on sisekommunikatsioon, mille aluseks on omakorda toimiv organisatsioonikommunikatsioon. Intranet on kaasaegne infokanal sisemiste sihtrühmadega kommunikeerimiseks, seega on intranet organisatsioonikommunikatsiooni üks vahendeid kindla sihtrühmani jõudmiseks. Seetõttu käsitleb autor esimese teemana organisatsiooni kommunikatsiooni, seejärel spetsiifilisemalt kommunikatsiooni sisemiste sihtrühmadega ja jõuab seeläbi intranetini ning intraneti efektiivsuseni.

1.1. Organisatsiooni kommunikatsioon

Kommunikatsioon on informatsiooni, mõtete, hoiakute või tunnete edasiandmine peamiselt sümbolite vahendusel ühe isiku või grupi poolt teisele või teistele. Kommunikatsioon on protsess, mille resultaadiks on suhted mingis vormis. Igal organisatsioonil on erinev hulk publikuid ehk huvigruppe. Info on vahend, millega organisatsioon loob suhteid oma huvigruppidega. Kommunikatsiooni vastuvõtu protsessi lõpus on hulk sihtrühmi, kes kõik saavad organisatsiooni poolt väljastatavat infot ning selle info põhjal kujunevad organisatsiooni suhted. Tegemist on nõ sõltuvussuhtega, kuna huvigruppidest sõltub organisatsioon (Theodorson 1969). Organisatsioonikommunikatsiooni mõiste on veelgi täpsemalt määratletud – organisatsioonikommunikatsioon on informatsiooni, mõtete, hoiakute edastamine organisatsiooni poolt oma sihtrühmadele ja koostööpartneritele. Organisatsioonikommunikatsioon hõlmab organisatsiooni ja kommunikatsiooni kui protsessi (Theodorson 1969).

Kommunikatsiooni tuleb vaadata olulise osana tervikust, mille kaudu on võimalik soodustada organisatsiooni siseseid ja väliseid suhteid ning mõjutada organisatsiooni tegevuse edukust. Organisatsiooni kommunikatsioon peaks hõlmama kõike seda, mida organisatsiooni liikmed teevad ja mis mõjutab isikuid, kes organisatsiooniga seotud on. Sisemiste sihtrühmade puhul

mõjutavad pea kõik organisatsiooni tegevused organisatsiooni liikmete tegevusi, mistõttu tuleb organisatsioonides erilisel tähelepanu pöörata sisemistele sihtrühmadele ja sisemisele kommunikatsioonile.

Organisatsioonisisese kommunikatsiooni juures on oluline silmas pidada järgmisi aspekte (Burke):

1. Läbi kommunikatsiooni kujuneb organisatsiooni liikmete pilt sotsiaalsest reaalsusest, mis puudutab neid endid, teisi organisatsiooniga seotud inimesi ja kogu organisatsiooni.
2. Läbi kommunikatsiooni kujuneb organisatsiooni liikmete isiksus.
3. Organisatsioonid kujunevad ja arenevad läbi isikute ning struktuuride, mis pannakse paika kommunikatsiooni kaudu. Suhted arutatakse läbi nende inimeste poolt, kelle ülesandeks on leida organisatsiooniliseks eduks vajalikke kulusid, tulusid, kohustusi ja piiranguid.
4. Informatsioon on primaarne, mille kaudu isik saab teada teistest organisatsiooni liikmetest ja määratleb oma organisatsiooni ning selle keskkonna.
5. Assimilatsiooniprotsess on peamiselt organisatsiooni kliima ja kultuuri sotsiaalse reaalsuse tundmaõppimine, mis hõlmab sealhulgas isiksuse definitsiooni, suhteid, ootusi ja tulude-kulude süsteemi mõistmist.
6. Organisatsiooni struktuuri panevad paika selles organisatsioonis valitsevad suhted.
7. See, kuidas inimesed kasutavad kommunikatsiooni, et määratleda sotsiaalset reaalsust oma organisatsioonis, peegeldub teadete kujundamises, kommunikatsiooni eesmärkides, tekstides, skeemides, suhetes. Oluline on ära tabada, millised suhted on edukas olemiseks vajalikud.

Organisatsiooni sisemiste ja väliste suhete edukus sõltub kommunikatsioonist, organisatsiooni edukus omakorda sõltub aga organisatsiooni suhete edukusest. Nagu eelpool öeldud, võib infot vaadata organisatsiooni suhete loomise vahendina, kuna info põhjal kujunevadki organisatsiooni suhted. Organisatsioonisisene suhtlus tuleks väliskommunikatsioonist olulisemaks seada, kuivõrd selle kaudu kogub organisatsioon pikaajalist kapitali. Kui aga sise- ja väliskommunikatsioon ühtse terviku nimel tööle suunata, on tõenäosus, et organisatsiooni ja tema väliste sihtrühmade nägemus organisatsioonist kokku langeb suurem.

Vos rõhutab oma raamatus “Integrated communication”, et kõik on omavahel seotud. Autori sõnul ei tehta enam vahet sisemise ja välimise kommunikatsiooni vahel, neid vaadeldakse

ühtse tervikuna (Vos 1999). Organisatsiooni kommunikatsiooni protsessis on sisemised sihtrühmad siiski olulisemad, paljud organisatsiooni tegevused ja arengud puudutavad organisatsiooni liikmeid otseselt, kuid väliseid sihtrühmi vaid kaudselt.

1.1.1. Kommunikatsioon organisatsioonisiseste sihtgruppidega

Sisekommunikatsiooni olulisus on tänapäeval järjest tõusmas, inimeste infovajadus on suurenemas. Töötajad soovivad olla hästi informeeritud organisatsioonis toimuvast, samuti on oluline info organisatsiooni kohta laiemalt. Oluline on ka organisatsiooni väärtuste ja teadmiste kommunikeerimine töötajatele, seda eriti teenindavate organisatsioonide puhul – paremad teadmised organisatsioonist parandavad töötajate teeninduse taset, mis omakorda tõstab kogu organisatsiooni väärtust väliste sihtgruppide silmis. Töötajad kannavad oma käitumise ja hoiakutega organisatsiooni väärtusi ja filosoofiat edasi inimestele, kellega nad suhtlusprotsessis kokku puutuvad. Ühiste eesmärkide nimel on aga võimatu töötada, kui ei toimu töötajate omavahelist suhtlust ja suhtlust organisatsiooniga. Kuid sageli kiputakse kommunikatsiooni tähtsust unustama ja eeldatakse, et töötajate head või halvad töötulemused on seotud ainult nende erialaste oskuste, mitte omavahelise suhtlusega (Heath 1994).

Töötajate suurem vajadus info järele väljendub ka vajaduses hääleõiguse järele, töötajad soovivad organisatsiooni arengus ja muutustes kaasa rääkida. Kaasa rääkimise võimaldamiseks on vajalik töötajate ootusi täitvate kommunikatsioonikanalite olemasolu, olgu selleks siis koosolekud, e-kirjad, infostendid või kaasaegsem kanal siseveeb. Organisatsiooni areng võib põhjustada ka ebakindlust, mis omakorda toob kaasa suurema vajaduse teabe järele ja suurema vajaduse operatiivsete infokanalite järele. Olukorras, kus muutuste protsessis inimestele infot ei anta, kaasneb töötajate poolt info otsimine või selle loomine (hakkavad levima „kuulujutud“). Mitteformaalne suhtlus domineerib reeglina juhul, kui organisatsioonis valitseb infopuudus või juhul, kui infokanalid ei toeta info liikumist. Samuti tõuseb mitteformaalse kommunikatsiooni osakaal siis, kui töötajad on toimuvaga emotsionaalselt või isiklikult seotud ning tahavad teavet võimalikult kiiresti laiali jagada. Samas võib seda laadi infoliikumist näha ka kui vastukaja – nii on võimalik näha, mis on organisatsioonis või organisatsiooni kommunikatsioonis valesti ning kelle poole töötajad sel puhul pöörduvad, et infot saada (Vos 1999).

Oluline töötajaid puudutav info tuleb teatavaks teha ka töötajatele endile, see tõstab usaldust ja välistab võimaluse, et töötajad tunnetavad nagu otsustataks kõik ära tagaselja töötajaid

kaasamata. Oluline on ka, millal info töötajatele teatavaks tehakse. Kui teavitamine toimub liiga hilja ja eelnevalt on töötajate seas ringi liikunud „kuulujutud“, siis kahandab see juhtkonna usaldust. Seetõttu tuleb võimalusel info töötajateni viia õigeaegselt (Vos 1999). Bakalaureusetöö autor leiab, et mitte ainult õigeaegsus ei ole info liikumise puhul oluline, võrdse tähtsusega on ka õige kanali valimine info edastamiseks. Näiteks on kõige kiirem kanal sageli e-kiri, kuid e-kirja ei ole võimalik lisada kogu taustamaterjali teema kohta. Sellest tulenevalt võib jääda edastatav info töötajate jaoks poolikuks. Siseveeb aga võimaldab töötajatele edastada samaaegselt palju rohkem infot, jättes info vastuvõtjale võimaluse ise selekteerida, milline osa edastatud infost just talle oluline on.

Lisaks kasule, mida organisatsioon saab sisekommunikatsioonist oma väliste sihtrühmadega suhtlemisel, tagab sisekommunikatsioon ka organisatsiooni parema toimimise. See, kui erinevate struktuuriüksuste töötajad on kursis ka teiste osakondade tööga, tagab organisatsiooni paindlikkuse, kohanemisvõime ja töötamise ühiste eesmärkide nimel.

Organisatsioonisisene infoliikumine on protsess, mille läbi esitatakse sõnum, mida vastuvõtja tõlgendab ning omakorda edastab. Infovahetus on jätkuv protsess ja pidevas muutumises (Pace & Faules 1994). Seetõttu on oluline info operatiivselt töötajateni viimiseks valida vastuvõtjatega arvestav kanal - selle tingimuse täidab täna siseveeb.

Organisatsioonis võib esineda kolme liiki infoliikumist (Pace & Faules 1994):

- samaaegne;
- seeriaviisiline;
- esimese kahe kombinatsioon.

Seeriaviisiline sõnumi edastamine tähendab ahelat, kus A teatab B-le, B teatab C-le jne. Selline infovahetus toimub kõigis organisatsioonides ja on vajalik. Seeriaviisilise infoliikumise suurimaks puuduseks on suur ajakulu ja võimalike moonutuste tekkimine. Siin on oluline organisatsiooni suurus – mida rohkem töötajaid on organisatsioonis, seda kauem liigub seeriaviisiliselt edastatav info ja seda rohkem algne sõnum moonduv. Seetõttu tuleks kindlasti suuremates organisatsioonides kasutada lisaks samaaegset infoliikumist. Samaaegse infoliikumise kanaliteks on siseveeb, e-kirjad, stend, siseleht, raadiojaam, nõupidamised/infotunnid või mõni muu kõigile organisatsiooniliikmetele kättesaadav

infokanal. Valimaks õiget kanalit organisatsiooni liikmetele teabe edastamiseks, tuleb võrrelda erinevaid kanaleid kuue kriteeriumi alusel (Pace & Faules 1994):

- kättesaadavus;
- kulukus;
- mõjukus;
- sobivus eesmärgiga;
- vastuse saamise võimalus;
- organisatsiooniliikmete oskused.

Siseveebi puhul on tegemist kanaliga, mis ei nõua pidevaid organisatsiooni poolseid kulutusi. Läbi foorumite või küsitluste on võimalik saada tagasisidet edastatud sõnumitele. Kui kõigil organisatsiooni liikmetel on igapäevane ligipääs arvutitele, on tegemist efektiivse ja kiire infokanaliga.

1.2. Intraneti mõiste ja efektiivsus

Intraneti mõiste tutvustamisel toetub bakalaureusetöö autor erinevate autorite käsitlustele.

Newell ja teised eristavad kolme keskset tunnusjoont, mille kaudu võib intranetti defineerida (Newell et al. 2000):

- Esiteks, intranet on töövõrk, mis baseerub intraneti protokollil TCP/IP ning sisaldab tavapäraseid internetisuvandeid (runs common internet applications).
- Teiseks, intranet on privaatne töövõrk, millele pääseb ligi selekteeritud hulk inimesi.
- Kolmandaks, erinevalt traditsioonilistest organisatsioonisisestest infosüsteemidest, ei ole intranet määratud rahuldama mingisugust spetsiifilist konkreetselt defineeritud vajadust.

Organisatsiooni informatsiooni sisu võimaldab juhtida organisatsiooni tegevusi kasumisaamisele või hoopis ressursside kaotamisele. Organisatsioon avardab enda võimalusi nende ressursside kontrollimiseks, suunates läbi kommunikatsiooni töötajaid eesmärkide saavutamisele. Et organisatsioon oleks edukas, peavad tegevused ja areng olema koordineeritud. Info jagamise oluline eesmärk organisatsiooni sees on ka töötajate nõustumine eesmärkidega ja organisatsiooni poolt seatud eesmärkide ning tööülesannete koordineerimine. Eduka koordineerimise eelduseks on järjekindel informatsioon (Telleen 1997). Efektiivseim

moodus järjekindla info edastamiseks on kasutada erinevaid infokanaleid, kasutades lisaks seeriaviisilisele info liikumisele ka samaaegset infoedastust elektrooniliste infokanalite vahendusel.

Kaasaegsed organisatsioonid leiavad üha sagedamini, et infot tuleb koordineerida erineval viisil, mis nõuab ka suuremat hulka erinevaid juhtimise struktuure ja protsesse kui enamusel tänapäeva organisatsioonidel pärandis on. Intraneti puhul on võtmeomaduseks tema võime viia elektroonilise info juhtimine tehnoloogia spetsialistidelt tagasi info loojatele, samuti tema omadus kontrollida infovoolu info loojatelt info kasutajateni. See tagab, et info edastamist kontrollivad info loojad, mitte sellest infost kaugele jäävad infosüsteemi spetsialistid. Kui kasutajal on võimalus infot kergelt taastada ja kontrollida, siis kaob ära vajadus infot kasutajatele lihtsalt igaks juhuks uuesti edastada. Intraneti tehnoloogiad teevad informatsiooni loomise ja avaldamise lihtsaks (Telleen 1997). Organisatsioonidel on oluline aga tähele panna, et siseveebi rakendamine nõuab organisatsiooni ja juhtimise infrastruktuuri muutumist. Olulisimaks nihkeks organisatsioonis märgib Telleen kontrolli ja kommunikatsiooni muutumist. Efektiivselt funktsioneeriv organisatsioon on detsentraliseeritud ehk jagatud kontrolliga ja tsentraalselt koordineeritud kommunikatsiooniga. Selline organisatsioon on paindlik ja selle osad on võimelised vastavalt teiste osade muutustele reageerima (Telleen 1997).

Intranet võimaldab suure hulga infot (nt uudised, statistika, äriplaanid, telefoninumbrid, reisiplaanid, vormid ja isiklikud lood) talletada ja samas ka esitleda kiirelt suurele hulgale inimestele (Mansel-Lewis 1997). Intraneti kontseptsiooni vaadeldes on toodud paralleel, et intranet vähendab kolmedimensioonilise maailma kahedimensiooniliseks representatsiooniks ekraanil. Teisisõnu muudab intraneti kasutamine kättesaadavaks suure hulga reprodutseeritud sündmusi ja objekte kontsentreeritud vormis, mis muudab selle käsitlemise kergeks (nt statistika, vormid, aadressid jne). Intraneti kaudu on võimalik haarata infot hetkega, kontrollida erinevaid fenomene ja sekkuda aktiivselt asjade käiku (Edenius & Borgerson 2003).

Informatsioonitehnoloogilised rakendused, mida on sageli käsitletud kui toetavat kogumit passiivses mõttes, on teadmuse hoidlad, mille juurde kuuluvad sirvimis-, otsimis- ja taasleidmisvahendid. Intranet ja grupitarkvara on tüüpilised rakendused, mis võivad olla kasulikud grupele aktiivses mõttes. Väljakutse peitub hoopis selles, kas grupi või

organisatsioonilise funktsiooni teadmuslikkus saab nende rakenduste kaudu mõjutatud positiivsel moel (Hendriks 2001).

1.2.1. Intraneti efektiivsus

Intranet on kommunikatsioonivõrk, mis on loodud lihtsustamaks info jagamist (Zeidner 2005). Intraneti kaudu muutub kergemaks allikate leidmine, kes saavad pakkuda või vahendada asjakohast informatsiooni. Intraneti roll on seotud barjääride eemaldamisega ning praktiliste oskuste arendamisega teadmuse jagamise aspektist. Intraneti efektiivsus sõltub muuhulgas ka indiviidi oskusest oma teadmust väljendada ning võimest mõista, mida teised ütlevad või näitavad. Samuti on oluline faktor see, milline on tööjõu korraldus organisatsioonis – meeskonnatööl põhinevate ettevõtete töötajad ja spetsialistid, kes jagavad kaastöötajatega teadmust peamiselt juhi töölaua kaudu, on kardinaalselt erinevates olukordades. Et intranet saavutaks efektiivsuse, tuleks võtta tarvitusele lisameetmed, eelkõige just personalijuhtimise vallas: motivatsioonisüsteemid, erilised tasusüsteemid, arendusprogrammid jne (Hendriks 2001).

Intranet genereerib konsensusliku teadmuse – erinevad töötajad saavad igal ajal sõltumata oma asukohast minna tuttavasse miljösse, jagatud usaldustsooni ja saada kuulumistunde osaliseks. Intranet laseb laadida „kuulumist“ mugaval viisil. Samuti muudab intranet suured distantid ebaoluliseks, tuues kolleegid üksteistele lähemale (Edenius & Borgerson 2003). Suuremates organisatsioonides, nagu seda on bakalaureusetöö uurimisobjektiks olev rahandusministeerium, on taoline distantide vähendamine ja kolleegide üksteisele lähemale toomine oluline, kuna praktilisusest lähtudes ei ole võimalik kõigi kolleegide või struktuuriüksustega suhestuda. Nii tekivadki organisatsioonis mitmed subkultuurid ja nõrgeneb organisatsiooni eduka toimimise aluseks olev ühine meie-tunne. Taolist meie-tunnet on suurtes organisatsioonides võimalik tekitada läbi töötajaid siduvate infokanalite nagu seda on siseveeb.

Intranet toob töötajatele lähemale ka organisatsiooni missiooni, visiooni ja väärtused, mis jõuavad töötajateni läbi sisekommunikatsiooni sõnumite, tegevuste ja kanalite, sealhulgas siseveebi. Oluline on viia need sõnumid organisatsiooni töötajateni. Colin Mitchell (2005) märgib, et töötajad soovivad samamoodi kui avalikkuski kuulda ja näha organisatsiooni väärtusi rõhutavaid sõnumeid. „Kogemused näitavad, et kui töötajad usaldavad ja usuvad brändi, siis on nad enam motiveeritud, töötavad paremini ja nende lojaalsus kasvab. Ühine

eesmärk inspireerib ja liidab nad kokku.” (Mitchell 2005). Sõnumeid toetavad aga kanalid, mille kaudu organisatsioon neid sõnumeid edastab. Siseveeb mängib siin olulist rolli, kuna täna viib organisatsioon oma identiteeti töötajateni peamiselt läbi siseveebi.

Siseveebi kasutamine muudab kättesaadavaks suure hulga sündmusi, infot ja väärtusi, edastades selle kokkusurutud vormis ning muutes selle kaudu info käsitlemise kergemaks. Hetkega on võimalik haarata väga palju infot ning selle info hulgast endale vajalik välja selekteerida. Samuti on võimalik valida info vastuvõtmise aega ning alati on võimalus infoga uuesti tutvuda. Operatiivselt esitletav info annab vastuvõtjatele võimaluse vajadusel aktiivselt toimuvast osa saada. Tagamaks kanali toimivust ajas, tuleks olulist infot siseveebi sisestada regulaarselt – regulaarse info edastamise korral kujuneb harjumus ja teadmine, et siseveebist on võimalik saada regulaarselt uut infot. Läbi pideva värske info pakkumise muutub töötajate jaoks enda kursis hoidmine siseveebiga harjumuseks.

Lisaks siseveebi aktiivsuse astmele on siseveebi puhul oluline silmas pidada infoküllastuse probleemi, mis tekitab kasutajates stressi ja keskendumise ning tähelepanu koondamise võime langust. Infoküllastuse näitena võib tuua liiga suure infomahu üleslaadimise – olukorras, kus korraga laetakse siseveebi palju olulist infot, võib indiviidide tähelepanu ja vastuvõtuvõime väheneda. See toob kaasa selle, et sõnumi sisu ei jõua lugejateni. Siseveebi puhul on alati vajalik info esitamist planeerida.

Täna on intraneti efektiivsust võimalik tõsta läbi infotehnoloogiliste võimaluste kasutamise. Lisaks siseveebile on organisatsioonil palju muid infosüsteeme ja andmebaase, mis sisaldavad infot organisatsiooni kohta ja mida organisatsiooni liikmed vajavad oma igapäevatoos. Taolise info siseveebis avaldamine läbi elektrooniliste päringute aitab kaasa siseveebi kvaliteedi ja efektiivsuse tõusule. Seda on tõestanud oma uurimustega Claude Vogel. Milleks koondada infot veel kord kuhugi mujale, kui see info on juba ühte kohta koondatud (Vogel 2000). Info koondamine kõrgemal kontekstuaalsel tasemel on kasutajate jaoks kriitiline, kuna aitab kasutajatel efektiivselt navigeerida, et leida ülesse just see informatsioon, mida kasutaja otsib (Vogel 2000).

Intranetijuhtimise alastes uurimustes on jõutud erinevate ja mõnikord vastuoluliste strateegiateni, kuidas aktiivsust ja efektiivsust puudutava väljakutsega tegeleda. Üks domineeriv lähenemine peab oluliseks intranetis „avatud ja vaba kliima“ kehtestamist (Davenport et al. 1998), heites kõrvale kõik ambitsioonid intraneti kasutamise aktiivsust

kuidagi reguleerida. Davenport ja Pearlson (1998) väidavad, et juhid peaksid andma alluvatele ligipääsu informatsiooni juurde ega tohiks infot endale hoida.

Curry ja Stancich (2000) lähenemine rõhutab, et juhtkond peaks jälgima informatsiooni ning hoidma tingimused viljakana intraneti aktiivsuse ja informatsiooni olulisuse „õige“ taseme saavutamiseks ja säilitamiseks.

Schachtman (1998) ja McInerney (1999) argumenteerivad, et töötajad peaksid olema aktiivsed intraneti kasutamisel ning vastutama ka selle eest, et intranetti pandud informatsioon oleks oluline ja viljakas. Wachter ja Gupta (1997) võtavad erinevate lähenemiste diskussiooni kokku, tuues välja strateegiate spektrumi, kus ühes otsas on strateegiad, mis eelistavad „lasta informatsioonil intranetis oma elu elada“ kuni selleni, et intraneti kasutamise aktiivsus ja seal sisalduv informatsioon on range kontrolli all. Viimased strateegiad kajastuvad ka konventsionaalses teadmusjuhtimise teoorias, kus juhtkonna fundamentaalse ülesandena nähakse asjakohase informatsiooni juhtimist ja koordineerimist (Edenius & Borgerson 2003). Vastavalt konventsionaalsele teadmusjuhtimise teooriale nõuab teadmuse loomine olemasoleva informatsiooni ja teadmuse eeltöötlemist ning uurimist. On praktiline nõuda, et igapäevale oleks tagatud pääs vajaliku informatsioonini minimaalsete pingutustega. Seetõttu peaksid organisatsiooni liikmed teadma, kes informatsiooni omab ja nad peaksid suhestuma võimalikult vähesel arvu kolleegidega, et vältida informatsiooniga küllastatust üle oma kognitiivse võimekuse piiri (Nonaka 1995).

Intraneti efektiivsus on otseses seoses organisatsiooni töötajate ootustega intranetile. See eeldab pidevat siseveebi arendamist. Isegi arenenud siseveebiga organisatsioonid peavad laiendama ja arendama siseveebi võimalusi, et sobitada neid organisatsiooni muutuvate vajadustega. Hoolimata sellest, kui palju on siseveebi plaanitud osalema organisatsiooni tegevustes, on siseveeb edukas ainult juhul, kui töötajad seda kasutavad. Seetõttu on alati oluline jälgida organisatsiooni ajas muutuvaid vajadusi. Strateegiliste eesmärkide ja töötajate ootuste ristumiskoht ongi see, mis peaks olema aluseks siseveebi loomisel või arendamisel (Zeidner 2005).

Oluline on alati vaadata siseveebi kujundust, struktuuri ja arendusi läbi siseveebi kasutajate silmade. Kui mugav on meie intranet? On see tuttavlik ja aimatav või on see pidevas muutumises? (Fichter 2006) Kõik see on oluline, et organisatsiooni liikmed sooviksid kasutada ja kasutaksid siseveebi igapäevaselt. Nagu meil kõigil on lemmiktool, kuhu me

ennast lemmikraamatu lugemiseks sisse seame, on ka siseveebi puhul tutvavlikkus ja kasutamise mugavus olulisel kohal (Fichter 2006). Seetõttu on oluline jälgida, et siseveebi arendusi ei tehtaks mitte arenduste enda pärast, määrava tähtsusega on organisatsiooni liikmete ootused siseveebile.

2. UURIMISOBJEKT JA UURIMISKÜSIMUSED

Bakalaureusetöö uurimisobjektiks on avaliku sektori organisatsiooni töötajate ootused organisatsiooni sisekommunikatsioonile ja siseveebile. Empiiriline uurimus hindab töötajate tööalase ja sotsiaalse info vajadusi ning selle info vastuvõtmist kaasaegsete kommunikatsioonikanalite kaudu. Kuigi töö pealkiri viitab avaliku sektori organisatsiooni ootustele, ei keskendu autor käesolevas töös avaliku sektori ja erasektori organisatsioonide ootuste erisustele. Autor soovib konkreetselt määratleda, et antud uurimuse puhul on tegemist avaliku sektori organisatsiooni töötajate ootustega. Autor eeldab, et erisused avaliku ja erasektori vahel on olemas, kuid nimetatud erisuste uurimine on mahukas ja eeldab omaette uurimisküsimusi, nendest lähtuvat uurimust ning tulemuste analüüsi.

Uurimisobjektina analüüsib autor rahandusministeeriumi töötajate ootusi siseveebile. Rahandusministeeriumis on 2007. aastal kavas uue siseveebi loomine, seetõttu on oluline töötajate ootusi kaardistada. Rahandusministeerium on 363 töötaja ja 18 osakonnaga üks suurimad ministeeriume Eestis. Taolise suure hulga töötajatega organisatsiooni puhul on oluline sisekommunikatsiooni süsteemselt planeerida, sealhulgas töötajate ootusi kaardistades. Kommunikatsioon, samuti sisekommunikatsioon, on organisatsiooni eduka toimimise oluliseks osaks. Järjest enam on vajalik panna rõhku avaliku sektori organisatsioonides töötajate motiveerimisele konkurentsivõimega erasektori organisatsioonidega. Efektiiivsed sisemised infokanalid on motivatsioonipaketi oluliseks osaks. Avaliku sektori organisatsiooni ootusi siseveebile ei ole autorile teadaolevalt varem taolises mahus uuritud. Käesolev bakalaureusetöö on pilootuuring ja kaardistab töötajate esmasd ootused.

Uurimisküsimused, millele autor töös vastuseid otsib:

1. Milliseid ootusi esitavad rahandusministeeriumi töötajad siseveebile?
2. Kas rahandusministeeriumi töötajate ootustes siseveebile saab tuua valdkondade lõikes välja erinevusi?
3. Milline siseveebi ülesehitus toetab paremini info vastuvõttu?

3. METOODIKA

3.1. Süvaintervjuu ja valim

Uurimisküsimustele vastamiseks viis autor läbi süvaintervjuud rahandusministeeriumi töötajate, siseveebi kasutajatega. Intervjueerimise metoodika valikul lähtus autor eeldusest, et süvaintervjuu võimaldab kaardistada intervjueeritute arvamuse nende mõttemaailma kontekstis, vastuseid ette sõnastamata. Intervjuudes käsitleti lähemalt rahandusministeeriumi tänase siseveebi ülesehitust ja keskenduti siseveebi arenguvajadustele sihtrühma ehk kasutajate silmade läbi.

Intervjuude valimisse kuulusid kümme rahandusministeeriumi keskastme juhtide ning spetsialistide esindajat, kokku 2 osakonna juhatajat, 2 talituse juhatajat, 5 nõunikku ja 1 referent. Valimis oli töötajaid kõigist ministeeriumi tegevusvaldkondadest: 2 finantspoliitika tegevusvaldkonnast, 1 välissuhete tegevusvaldkonnast, 2 valitsuskontrolli tegevusvaldkonnast, 2 siseteenuste tegevusvaldkonnast, 1 majandusanalüüsi tegevusvaldkonnast, 1 riigieelarve valdkonnast ja 1 siseauditi valdkonnast.

Intervjueeritavate valimi moodustamiseks täitsid rahandusministeeriumi töötajad eelannekid, mille põhjal kaardistas autor intervjueeritavate hoiakud. Valimi moodustamisel oli oluline, et intervjueeritavate hulgas oleks rahandusministeeriumi tänasesse siseveebi nii positiivselt, neutraalselt kui negatiivselt suhtuvaid töötajaid. Võimalikult varieeruva ülevaate saamiseks koondas autor valimisse intervjueeritavad nii keskastme juhtide kui nõuniku ja referendi tasemel töötajate hulgas, nii positiivse, neutraalse kui negatiivse hoiakutega töötajate hulgas ning meeste ja naiste hulgas. Iga intervjueeritu sai tunnusnumbri, tasandi tähise, hoiaku tähise ja soo tähise.

Tabel 1. Süvaintervjuude valim

	Tasand			Hoiak			Sugu	
	juht	nõunik	referent	Positiivne P	Neutraalne N	Negatiivne NG	M	N
1		X		x				X
2	X				X		x	

3		X		x				X
4	X					X	x	
5		X				X		X
6		X			X		x	
7	X					X	x	
8		X				X		X
9			X		X			X
10	X				X		x	

Juhtkonna liikmed (asekantslerid, kantsler ning minister ja ministri nõunikud) jäid valimist välja, kuivõrd käesoleva bakalaureusetöö eesmärgiks on analüüsida igapäevaselt siseveebi kasutavate töötajate ootusi ja vajadusi. Rahandusministeerium on organisatsioon, kus enamasti teemasid enne nende otsustamist arutatakse juhtkonnas omavahel ning seejärel kommenteeritakse ülejäänud organisatsioonile, seetõttu oli oluline kaardistada hetkel toimiv sisekommunikatsioonisüsteem ja töötajate rahulolu siseveebis oleva infoga ning nende ootused ja vajadused.

Intervjueeritute valim ei püri olema organisatsiooni lõikes esinduslik, tegemist on pigem pilootuuringuga, mille tulemusi saab kasutada siseveebi arendusteks ja uue ning põhjalikuma uurimuse läbiviimiseks.

3.2. Kvantitatiivne analüüs

Kvantitatiivseks analüüsiks kasutas autor intervjueeritavate valimi koostamise tarbeks kogutud eelannekeete. Eelannekeedid keskendusid rahandusministeeriumi tänase siseveebi sisu kvaliteedile, vormile ja kasutamismugavusele eesmärgiga saada esmane ülevaade töötajate hoiakute ja suundumuste osas. Ankeet oli kõigile organisatsiooni töötajatele vastamiseks üleval siseveebis ühe tööädala jooksul. Ankeedile oli võimalus vastata kõigil rahandusministeeriumi töötajatel ehk kokku 363 töötajal. Ankeetide vastuste saamiseks saatis rahandusministeeriumi kommunikatsiooniosakond e-kirja kõigile töötajatele, selgitades mida ankeet sisaldab ja milleks vastuseid kogutakse. Lisaks sissejuhatavale e-kirjale saadeti töötajatele ka meeldetuletus vastamiseks ankeedi vastuste kogumise perioodil.

Ankeedid võimaldavad saada ülevaate suurema hulga töötajate arvamusest rahandusministeeriumi tänasele siseveebile. Kokku laekus tagasi 47 vastust. Kogutud ankeedid ei pretendeeri olema adekvaatne kirjeldus töötajate rahulolust siseveebile, tegemist on pigem esmaste hoiakute kaardistamisega üldise hoiakute suuna määramiseks. Ankeete kokkuvõtvast analüüsis on erinevad vastused välja toodud protsentuaalselt. Analüüsis kirjeldab autor ankeetide tulemusi tuues välja tänasele siseveebile antud hinnangutes eristuvad trendid.

4. UURIMISTULEMUSED

Empiiriline osa tugineb bakalaureusetöö käigus läbiviidud süvaintervjuudel ja ankeetide kvantitatiivsete tulemuste analüüsil. Bakalaureusetöö eesmärgiks on kaardistada hinnangud rahandusministeeriumi tänasele siseveebile ning koguda esmast tagasisidet siseveebi kasutajate (ministeeriumi töötajate) vajadustest ning ootustest.

Kvantitatiivanalüüs toetub tänase siseveebi ülesehitusele antud hinnangutele ning info kvaliteedile. Süvaintervjuudes käsitleb autor sisekommunikatsioonisüsteemi, siseveebi tänast profiili ning uurib, millised on ootused ja hoiakud siseveebi kui meediumi suhtes.

4.1. Rahandusministeerium ja siseveeb

4.1.1. Eesti Vabariigi Rahandusministeerium

Rahandusministeeriumi põhiülesandeks on valitsuse makromajanduse- ja fiskaalpoliitika ning majandusreformi kavandamine ja ellurakendamise suunamine, tehes seda läbi viie poliitikavaldkonna – majandus-, maksu-, finants-, haldus- ja eelarvepoliitika.

Seda teostab ministeerium vastavate seaduste ja muude õigusaktide eelnõude ettevalmistamise, riigi tulude ja kulude planeerimise, riigieelarve täitmise korraldamise ning riikliku majandusregulatsiooni kujunemise abil.

Rahandusministeeriumis saab eristada nelja juhtimistasandit:

- Poliitiline juhtkond (minister, kantsler ja poliitilised nõunikud);
- Asekantslerid;
- Osakonna juhatajad;
- Talituse juhatajad.

Rahandusministeeriumis on kokku 18 osakonda. Neist kolm on finantspoliitika tegevusvaldkonna osakonnad, kolm on valitsuskontrolli tegevusvaldkonna, kolm välissuhete tegevusvaldkonna ja viis siseteenuste valdkonna osakonnad. Finantspoliitika, valitsuskontrolli, välissuhete ja siseteenuste valdkondi juhivad asekantslerid. Neli osakonda kuuluvad otse kantsleri vastutusvaldkonda – siseaudit, riigieelarve, majandusanalüüs ja kommunikatsioon.

Kokku töötab ministeeriumis 363 inimest. Kõigi tööpaigaks on ministeeriumi 14-korruseline hoone Suur-Ameerika tänaval.

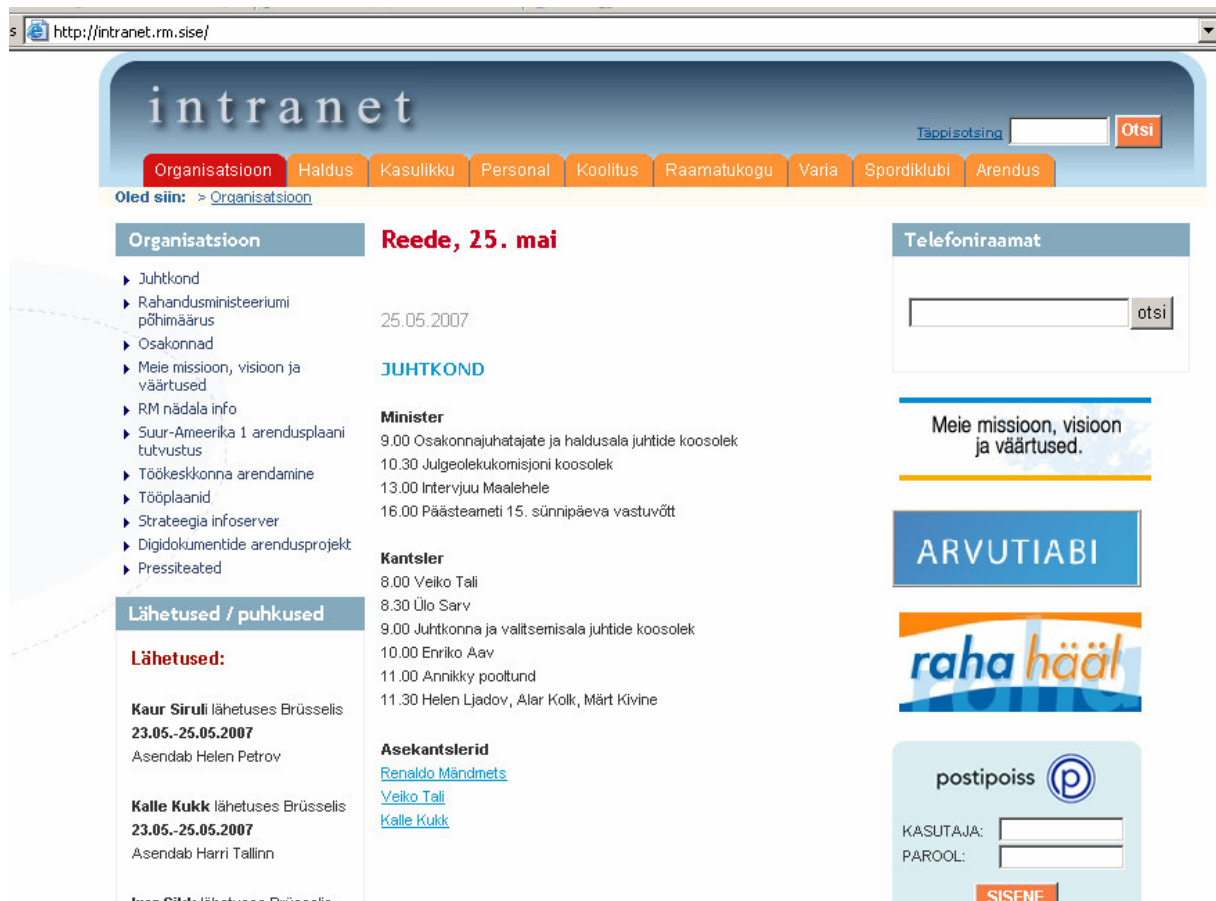
Nii suure arvuga töötajate puhul on organisatsioonis eesmärke täitva kommunikatsiooni saavutamiseks vajalik sisemist kommunikatsiooni planeerida ja erinevate kommunikatsioonikanalitega toetada. Tähelepanu on vajalik pöörata kiiretele kaasaegsetele kommunikatsioonikanalitele, sealhulgas siseveebile, mis aitavad kaasa töötajate meie-tunde loomisele.

4.1.2. Rahandusministeeriumi siseveeb

Rahandusministeeriumi tänane siseveeb valmis umbes viis aastat tagasi. Tookord telliti siseveebi loomine veebilehekülgi pakkuvalt ettevõttelt, rahandusministeeriumi kommunikatsioonimeeskond siseveebi sisu ja ülesehituse loomisesse oluliselt ei panustanud.

Siseveeb on püsinud praktiliselt ilma uuenduste või arendusteta kuni tänaseni. Aktuaalsena on püütud hoida siseveebi sisu, kuid ka selles osas on olnud vajakajäämisi.

Rahandusministeeriumi siseveebi nimetavad töötajad lihtsalt intranetiks. Intranetis on 8 alalehekülge: Organisatsioon, Haldus, Kasulikku, Personal, Koolitus, Raamatukogu, Varia, Spordiklubi. Igal alaleheküljel on rubriigid ja nende all teemavaldkondade kaupa info, või ainult info teemavaldkondade kaupa (näiteks alalehel Haldus). (vt joonis 1. Rahandusministeeriumi siseveebi avalehekülg).



Joonis 1. Rahandusministeeriumi siseveebi avalehekülg

Alalehekülg Organisatsioon on ühtlasi intraneti ava- ehk pealeheküljeks. Organisatsiooni lehel on omakorda kokku viis rubriiki, lisaks hulk bannereid, mis suunavad kasutajad otse mõne teema juurde. Bännerid on näiteks rahandusministeeriumi missiooni, visiooni ja väärtuste kohta. Lisaks bänneritele on esileheküljel otsing telefoniraamatust töötajate info leidmiseks, samuti otselink koos parooliaknaga dokumendihalduse programmi postipoiss. Esilehekülje keskmine osa dubleerib aga igal hommikul saadetava Hommikumeili sisu, mis sisaldab infot täna majas toimuva kohta (juhtkonna päevakavad, koosolekute kokkuvõtted, koolitused, sünnipäevalapsed, muud teated, majas asuva söökla päevamenüü jne). Esilehel olevad erinevad rubriigid sisaldavad infot ministeeriumi juhtkonna, põhimääruse, töökeskkonna arendamise, strateegia ja strateegia arutelude ning missiooni-visiooni-väärtuste, tööplaanide, digidokumentide ja digiallkirjastamise, lähetuste ja puhkuste ning muu taolise kohta.

Alaleheküljed Haldus, Kasulikku ja Personal sisaldavad sarnase iseloomuga infot. Sinna on salvestatud tööd puudutav ja reguleeriv info, jaotus on tehtud osakondade järgi, kes vastavat infot omab.

Alalehekülg Koolitus sisaldab infot erinevate koolitusvõimaluste kohta ministeeriumis. Rahandusministeerium on organisatsioon, kes pakub oma töötajatele organisatsioonisiselt erinevaid koolitusi nii igapäevase arvutikasutamise oskuse tõstmiseks, kui ka erinevate rahandusministeeriumi teemade tutvustamiseks. Olulisel kohal on ka uute töötajate koolitused, kus tutvustatakse organisatsiooni, erinevaid teemavaldkondi (näiteks kommunikatsiooni põhimõtted) ja antakse ülevaade avaliku teenistuse nõuetest ja ootustest.

Alalehekülg Varia sisaldab peamiselt infot erinevate sündmuste kohta. Nii suvepäevade, talvepäevade, rattamatkade kui ka piduliku jõuluvastuvõtu infoga on võimalik tutvuda sellel leheküljel. Ka on seal info muude hetkel aktuaalsete kuid otseselt tööga mitte seotud tegevuste kohta, näiteks aasta parimate valimine detsembris.

Tänase intraneti kujundus sisaldab kokku kuute erinevat värvi, lisaks nimetatud värvide erinevaid toone.

4.2. Kvantitatiivanalüüsi tulemused. Hinnangud tänasele siseveebile

Rahandusministeeriumi töötajate hinnanguid tänasele siseveebile kogus autor kaheksast küsimusest koosnevate ankeetide abil, mille küsimuses keskendusid siseveebi sisu kvaliteedile, vormile ja kasutamismugavusele. Intraneti kasutusmotive ankeedid ei puudutanud, autor soovis sellele keskenduda süvaintervjuudes, mis võimaldavad kasutusmotive süvitsi käsitleda.

Enamus ankeedi küsimustest olid valikvastustega küsimused. Ankeedi täitjatel oli vajadusel võimalik ühe küsimuse juures märkida ära kuni kaks vastusevarianti, mida ka mõned vastajad kasutasid. Iga küsimuse juures oli vastajal võimalik lisada ka enda vastusevariant, ankeedi lõpus oli üks vaba vastusega küsimus.

Kvantitatiivse uurimuse tulemusi esitades toob autor olulisemalt eristuvate tulemuste kokkuvõtete juures ära analüüsi näitlikustavad joonised.

Ankeedi küsimused ja laekunud vastuste koond on toodud töö lisas 3.

4.2.1. Tulemuste kokkuvõtte ja analüüs

Täidetuna laekus tagasi 47 ankeeti. Küsimused siseveebi sisu kvaliteedile on saanud positiivsemad hinnangud kui küsimused siseveebi vormile ja kasutamismugavusele.

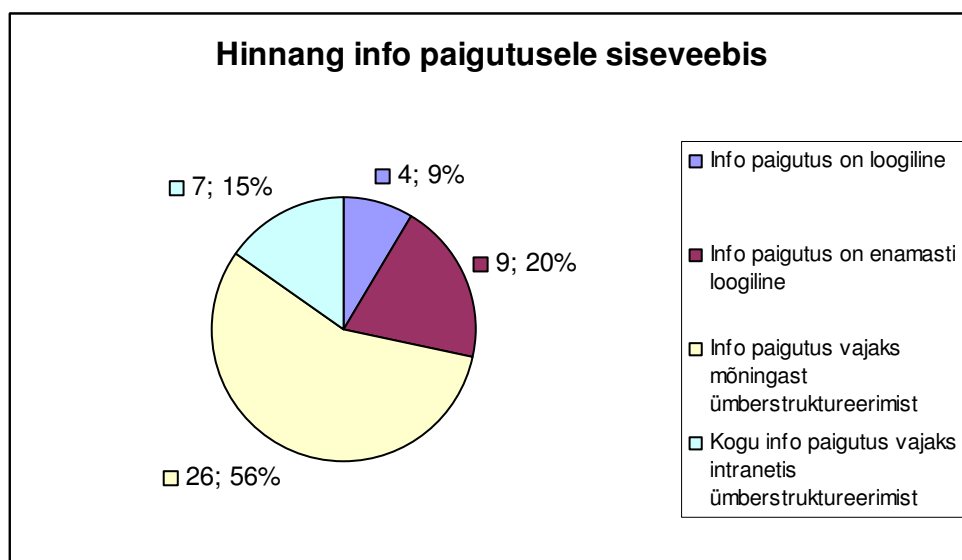
Hinnangud siseveebi sisule ja operatiivsusele

24 vastajat ehk 51% leiab, et enamus infot tänases siseveebis on kasulik ja informatiivne. 14 vastajat ehk 30% leiab aga, et siseveeb sisaldab täna nii kasulikku kui ka täiesti ebavajalikku infot. Vastajatel paluti hinnata ka info operatiivsust. Valdava enamus – 29 vastajat ehk 62% - leidis et enamus infot on operatiivne, kuid siseveeb sisaldab kohati ka infot, mis ei vahetu operatiivselt. 12 vastajat ehk 25% leidsid, et enamus siseveebis olevast infost ei vahetu piisavalt operatiivselt. 25 vastajat ehk 53% leidsid, et enamus siseveebis infost on alati aktuaalne. 14 vastajat ehk 32% vastasid, et umbes pool siseveebis olevast infost on aktuaalne.

Siseveebis oleva info sisule annavad vastajad suhteliselt positiivseid hinnanguid, nii informatiivsuse, info aktuaalsuse kui ka operatiivsusega on vastajad pigem rahul.

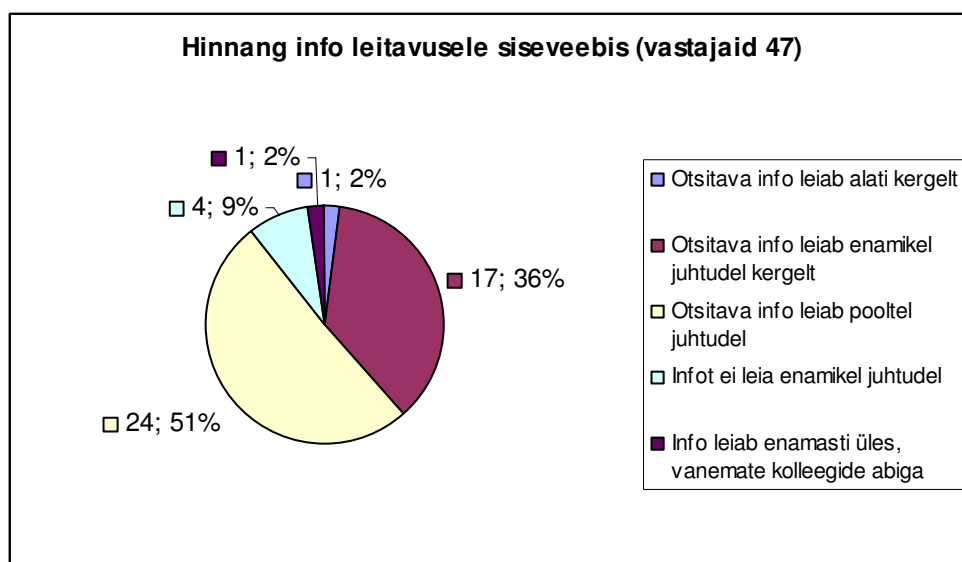
Hinnangud siseveebi vormile ja kasutamismugavusele

Info paigutuse osas palusime vastajatel hinnata, kas info paigutus on nende hinnangul loogiline või vajaks ümberstruktureerimist. 26 vastajat ehk 55% leidsid, et info paigutus vajaks mõningast ümberstruktureerimist. Sellele vastusele järgnes variant, kus 9 vastajat ehk 19% leidsid, et info paigutus on enamasti loogiline. Peaaegu sama palju vastajaid märkisid ära, et kogu info paigutus vajaks siseveebis ümberstruktureerimist. Taoliselt vastas 7 vastajat ehk 15%.



Joonis 2. Hinnangud info paigutusele siseveebis

Vastajatel paluti anda hinnang info leitavusele siseveebis. 24 vastajat ehk 51% leidsid, et otsitava info leiab siseveebis pooltel juhtudel. 17 vastajat ehk 36% leidsid, et otsitava info leia enamikel juhtudel kergelt. Kommentaarina on üks vastajatest lisanud, et info leiab enamasti ülesse vanemate kolleegide abiga.



Joonis 3. Hinnangud info leitavusele siseveebis

Vastajate hinnangud info leitavusele on mõnevõrra kriitilisemad. Suurima vastuste arvuga on hinnang, mis on pigem kriitiline kui positiivne.

Hinnangud siseveebi visuaalsele poolele

Siseveebi info küljenduse ja siseveebi kujundust hindasid vastajad pigem positiivseks. Nii info küljenduse kui siseveebi kujundusega on vastajad pigem rahul. 19 vastajat ehk 40% leidsid, et tänane siseveebi küljendus on rahuldav. 16 vastajat ehk 34% leidsid, et siseveebi küljendust võiks muuta.

21 vastajat ehk 45% leidsid, et tänane värvilahendus on sobilik. 12 vastajat ehk 26% hindasid värvilahenduse meeldivaks. 9 vastajat ehk 19% leidsid, et värvilahendust võiks muuta.

Seega on siseveebi visuaalne lahendus kasutajatele suhteliselt vastuvõetav ja samas ollakse valmis info küljenduse ja kujunduse muutusteks.

Kommentaariid siseveebile

Vastajatel oli võimalus lisada ka kommentaar siseveebi ja/või sisekommunikatsiooni teemadel. Kokku vastas vaba vastusega küsimusele 15 ankeedi täitjat. 7 kommentaari keskenduvad siseveebi struktuurile ja info esitamisele, vastajate kommentaarid on pigem kriitilised.

„Info paigutuse loogilisus on kohati kummaline.”

„Intranetis on head infot, aga peaks läbi mõtlema, kuidas seda paremini esitada.”

Üks kommentaar juhib tähelepanu siseveebi ja teiste infosüsteemide võimalikule sidumisele.

„Intranet võiks olla rohkem töövahend kui infobaas. See aga eeldaks, et igat kasutajat autenditakse eraldi ja igale kasutajale oleksid nähtavad tema töövahendid. St et leht oleks personaliseeritav igal kasutajal enda käe järgi.”

Ülejäänud kommentaarid keskenduvad rohkem konkreetsetele teemadele või rubriikidele ja seetõttu siin analüüsis neid eraldi välja ei too.

4.3. Süvaintervjuude tulemused. Sihtrühma ootused siseveebile

Rahandusministeeriumi töötajate ootuste ja kasutusmotiivide kaardistamiseks viis autor läbi intervjuud rahandusministeeriumi keskastme juhtide ja spetsialistidega. Valimi kirjeldus on toodud töö kolmandas peatükis. Intervjuudes on kasutatud siseveebi puhul vastanditena

mõisteid „infokanal/infokoht” ja „kommunikatsioonikanal/kommunikatsioonikoht”. Autor mõtleb infokanali all siseveebi, kui infot vahendavat kanalit. Kommunikatsioonikanali puhul mõtleb autor siseveebi suhtluse, diskussiooni ja tagasiside kogumise/andmise kanalina.

Uurimistulemused esitab autor kirjeldava analüüsina alateemade kaupa, andes ülevaate sellest, millised on töötajate ootused siseveebi sisule ning siseveebi ülesehitusele. Intervjuude transkriptsioonid ja küsitluskava on toodud töö lisades nr 1 ja 2.

4.3.1. Rahandusministeeriumi töötajate ootused siseveebi sisule

Kokku saab välja tuua 4 peamist kriteeriumi, mille alusel intervjuueritud siseveebi sisu hindavad:

- Siseveebi info sisu ja ülesehitus;
- Info edastamise aeg;
- Info andjad ehk kõneisikud;
- Siseveeb kommunikatsioonikohana;

Lisaks sisule, kaardistas autor ka siseveebi olulisuse infokanalina.

Siseveebi info sisu ja ülesehitus

Intervjuudest jääb kõlama, et siseveeb peaks olema kanaliks, mille abil töötajad saavad suhelda rahandusministeeriumiga laiemas mõttes. Oluliseks hinnati, et seal oleks kättesaadav kogu info, mida rahandusministeeriumi töötaja vajab oma töö tegemiseks, sisse elamiseks ja suhestumiseks organisatsiooniga.

„See võiks olla selline koht küll, kus saab suhelda RMiga, kust ma kõik asjad kätte saan, või saan teada, kust need saab. Et ma mitte ei pea mõtlema, kust mida saada ja siis otsima hakata. Kõik võiks ikka olla ühes kohas koos.” (9, referent, N, naine)

Tööks vajaliku infona nimetavad intervjuueritud erinevaid dokumendi põhjasid ehk blankette, käskkirju ja kehtestatud töökordi, määruseid ning juhendeid. Sisse elamiseks on vajalik info ministeeriumi kohta ja info töötajate kohta. Suhestumiseks on aga vajalik saada infot erinevate seoste kohta, miks üks või teine käskkiri või juhend vajalik on, kuidas see suhestub igapäevase tööga ning millist töötajate gruppi see konkreetselt puudutab.

Oluliseks peetakse uudisinfo ilmumist. Otseselt ei seata tingimuseks, et uudisinfo peab liikuma e-kirjade vahendusel, oluline on lihtsalt, et uudisinfo ilmuks ja oleks kvaliteetne. Praegune siseveebi ülesehitus ei toeta uudisinfo ilmumist siseveebis, praktiliselt kogu infoedastus toimub e-kirjade vahendusel. Probleemiks on täna siseveebi struktuur, mis on keeruline ning ei toeta info vastuvõttu siseveebi vahendusel. Seetõttu on siseveeb jäänud täna ka ainult tööalase info kohaks. Samas möönavad intervjueritud, et uudisinfo ilmumine siseveebis annaks talle lisaväärtust ja tagaks siseveebi külastatavuse tõusu. Samuti vähendaks oluliselt töötajate enda koormust, mis puudutab suurt meililiiklust ja sellest tulenevat vajadust ise infot struktureerida.

„Mõnes mõttes on nagu kergem, et kui sulle neid meile ei tule, siis sa ei pea neid ka sorteerima ja deletema. Vaid lähed õhtul korraks vaadata intranetti, et kas mingeid uudised on.” (4, juht, Ng, mees)

Tuntakse puudust sellest, et siseveebis oleks olemas hästi struktureeritud kogu info just konkreetse päeva kohta ja lisaks aktuaalsed teemad käesoleva perioodi kohta.

„Aga avalaheht võiks olla hoopis teistsugune, seal peaks olema kõige aktuaalsem, päevainfo, uudised.” (8, nõunik, Ng, naine)

Uudisinfo suunamisel siseveebi ei seata uudiste sisu ülesehitusele otseselt uusi ootusi. Ollakse rahul info sisu ülesehitusega ja leitakse, et sama praktikat võiks igal juhul jätkata. Positiivsena tuuakse välja senise ülesehituse tugevaid külgi – uuest infost või kehtestatud korrast on tehtud kokkuvõtte, mis puudutab kõiki olulisi aspekte ja annab vastused pea kõigile peamistele küsimustele. Kellel on huvi või vajadust teemaga lähemalt tutvuda, on seda võimalik teha lingi kaudu, mis suunab lugeja edasi siseveebis olevale teemaleheküljele, kust on kättesaadavad nii põhjalikum info kui ka olulised teemat puudutavad dokumendid. Kuigi seda mudelit on viimased 6 kuud rakendatud e-kirjaga info edastamisel, ootavad intervjueritud sama mudeliga jätkamist ka juhul, kui uudisinfo hakkab ilmuma peamiselt siseveebi uudiste veerus. Oluline aspekt, millega arvestada tuleb, on töötajate piiratud aeg. Eelistataksegi saada infot kokkusurutud vormis, mis võimaldab vähem aega kulutades saada olulisemast ülevaade. Ja huvi ning vajaduse korral oleks võimalik infoga lähemalt tutvuda.

„Tahan hommikut kasutada töötegemiseks. Aga ma tahan ka toimuvaga kursis olla. Sellepärast just ongi hea, kui on hästi kokkuvõtvalt teemad kirja pandud, et saan teada, aga ei pea kaua aega kulutama. Kui vaja, vaatan pikemalt.” (8, nõunik, Ng, naine)

Oluline ootus siseveebi info sisule on ka info kvaliteedi säilimine ja info aktuaalsus ning viimase seisu kajastamine. Et info oleks nõ elav ja alati uuendatud.

„Intraneti puhul on ka see oluline, et kuidas see info seal ka püsib, et oleks kvaliteetne.” (4, juht, Ng, mees)

Intervjuudest selgub, et siseveebis olev info ei pea olema ilmtingimata ainult ametlik ja valdavalt tööalane. Ka lõbusamad või isegi naljakad teemad võiksid seal kajastamist leida.

„Ta võib olla kõike, ka lõbus, kui sealt ainult infot üles leiab” (10, juht, N, mees)

Väga oluline siseveebi info puhul on personaalse info saamine läbi siseveebi. Siin peavad intervjuueeritud silmas infot, mida sisaldavad erinevad organisatsiooni andmebaasid nende kohta.

„Mulle nt meeldis väga euroopa komisjoni intraent. Kõik info oli olemas, ja see info oli ühildatud ära minu personaalse infoga. Et kui palju ma olen puhanud, kus mu puhkuse avaldus parasjagu on. See oli nagu segu personaliprogrammist, dokumendihaldusest ja intranetist. Et ta oli minu jaoks nagu personaalne, nii kui nii läksin sinna sellepärast, et mul oli vajadus vaadata, kas mu puhkus sai paika jms. Kõik see info seal oli minu jaoks olemas.” (2, juht, N, mees)

See eeldab, et siseveebi infosüsteem toetab tema sidumist teiste infosüsteemidega. Käsitlen seda täpsemalt alapeatüki „Siseveebi ülesehitus, struktuur, info esitusviis ja tehnilised võimalused” all.

Siseveebi puhul leiavad intervjuueeritud, et see on pigem hea, kui siseveebis on palju infot. Oluliseks peetakse sel juhul, et info oleks hästi struktureeritud, kergesti leitav ja ajakohane.

Info edastamise aeg

Info edastamise puhul peetakse oluliseks info õigeaegsust ja info edastamise regulaarsust. Senise infoliikumise mudeli puhul on info edastamise kiirus ja regulaarsus olnud väga olulisel kohal ning need kaks tingimust on olnud täidetud.

”Ma arvan, et see on põhiline asi, kui midagi olulist on, et siis on see info kohe saadetud.” (8, nõunik, Ng, naine)

Intraneti puhul peetakse samuti info õigeaegsust ja regulaarsust oluliseks. Oluliseks peetakse seda, et info ei ilmuks siseveebis ajalise nihkega peale info liikumist muude kanalite

vahendusel. Juhtudel, kus esmane info liigub kas nõupidamistel või e-kirjaga, peetakse oluliseks, et info ilmuks samal ajal paralleelselt ka intranetis, mis annab töötajatele võimaluse infot kas üle lugeda või infoga põhjalikumalt tutvuda.

Praegu toimub enamus infoedastusest kas nõupidamiste või e-kirjade vahendusel. Kui suurendada siseveebi olulisust infokanalina, peetakse oluliseks, et igahommikune konkreetselt selle päeva kohta olev info ilmuks siseveebis igal hommikul samal ajal.

”Ma olen mõelnud sellele, et see ei peagi olema tingimata meil. See võib olla ka intranet. Aga see peab väga õigel ajal sinna intranetti siis tulema see info. /.../ No jah, ma ei arva, et see peaks olema alati täpselt kl 10, lihtsalt mingi kindel ajaperiood, et ma selle info sealt leian. Et inimestel tekiks harjumus ja teadmine, et see on seal olemas ja selle sealt leiab. Et just seal need uudised on.” (5, nõunik, Ng, naine)

Kui jälgida info edastamisel regulaarsuse printsiipi tekib ka usaldus siseveebi kui kommunikatsioonikanal vastu.

”Eks see on harjumuses, et sealt saab õiget ja head infot. /.../ Et kui seal on kogu aeg hea info, mis on hea ja õige ja õigeaegne, siis sa harjud seda seal vaatama. /.../ Et kui sa näed, et see info ei ole õigeaegne või on vana, et siis ei usaldata.” (3, nõunik, P, naine)

Info edastamisel on oluline, et info vastuvõtjad teaksid, mis kuupäeva seisuga vastav informatsioon on. Kui e-kirjaga infot edastades jääb kirja päisesse alati ka info edastamise kuupäev ja kellaaeg, siis siseveebis üldjuhul sellisel kujul kuupäeva ja kellaaega info juures ei näidata. Seetõttu on alati oluline lisada siseveebi uudiste puhul ka kuupäev ja vajadusel ka kellaaeg. See lisab siseveebi infole usaldusväärsust ja info vastuvõtjad ei pea ise muretsema selle pärast, millise seisuga informatsioon neile edastatud on.

„/.../ siis peaks seal kogu aeg olema info, mis seisuga info see seal on. Et oleks kinnitus selle kohta, et see on viimane info. Et siis ma tean, et aha, see on nüüd värske asi.” (8, nõunik, Ng, naine)

Kuigi ka e-kirjaga on võimalik uut informatsiooni edastada koheselt, tuleb e-kirjade puhul siiski nende liiklust piirata. Ühe päeva jooksul saadetud mitu sisekommunikatsiooni teadet vähendavad teate saajate huvi või süvenemist iga järgnevasse teatesse. Siseveebi puhul toovadki intervjuueeritud välja positiivse aspekti, et sinna on koheselt võimalik uus informatsiooni salvestada, ilma et oleks vajalik arvestada või planeerida e-kirjade liiklust.

„Positiivne intraneti puhul on see, et ei pea ootama järgmise päeva hommikumeili või päevakommi, saab kohe ülesse panna. Sest meil on võimalus ise lugemiseks aega valida.” (1, nõunik, P, naine)

Siiski juhivad intervjuueeritud tähelepanu aspektile, et liiga varases staadiumis või liiga palju enne toimumist edastatud info ei täida alati oma eesmärki. Mõõndakse, et mitte kogu informatsioon ei peaks kohe selle tekkimisel avaldatud olema. Mõned arenguid puudutavad teemad võivad tekitada liiga vara avaldatuna liigset segadust.

„Kõik info ei olegi alla viidav alati, osa on nn konfidentsiaalne. Ei ole küll saladus, aga ei ole hea sel hetkel kohe alla viia varaseid arenguplaane. Tuleb segadus jah.” (10, juht, N, mees)

Või siis mõne väiksema tähtsusega info avaldamine kohe selle kokkuleppimisel ei oma jällegi sügavamat mõtet, sest infot mida vastu võtta on nii kui nii palju ja sellisel juhul on see liiga varajane info üleliigne.

„Siin on rubriik „lähetusd ja koolitused”, siis on ta mõttetu, kui 3 kuud varem tuleb ülesse info, et keegi läheb 3 kuu pärast koolitusele.” (8, nõunik, Ng, naine)

Sama aspekt kehtib ka info kohta, mis on aegunud. Kindlasti peab siseveebi info puhul alati jälgima ka seda, et aegunud info aktuaalsete teemade alla ülesse ei jääks. Info, mis enam ei ole aktuaalne, tuleb esilehelt mujale suunata, kas konkreetse teema rubriiki või arhiivi.

Info andjad

Info andjate osas ehk kellelt üldine sisekommunikatsiooni valdkonna info tuleb, võib intervjuude põhjal välja tuua kolm ootust.

Enam jääb kõlama arvamus, et rahandusministeeriumi puudatava üldise sisekommunikatsiooni info puhul ei oma tähtsust, kas see informatsioon tuleb kantslerilt, kommunikatsiooniosakonnast või mõnest muust osakonnast. Oluliseks peetakse siiski info sisu ja ka seda, et kui on kokku lepitud, et organisatsiooni puudutavat kommunikatsiooni vahendab peamiselt kommunikatsiooniosakond, ei ole küsimus ka info usaldusväärsuses.

”Aga isiklikult minu jaoks ei ole väga oluline kellelt tuleb. Et osakonnajuhataja peaks alati pöörduma ja kui kirjutab keegi teine, siis et ma ei usaldaks. Seda ei ole.” (5, nõunik, Ng, naine)

Siiski mõõndakse, et tegemist võib olla ka infoga, mille olulisust soovitatakse rõhutada või on tegemist konkreetselt mõnda inimest puudutava tegevuse või infoga. Taolistel juhtudel, kui soovitakse tähelepanu juhtida või isiklikumalt läheneda, on hea kui info tuleb konkreetselt kolleegilt või juhilt. Näidetena toodi välja peamiselt organisatsiooni missiooni, visiooni ja

väärtusi puudutav kommunikatsioon, mille olulisust saaks rõhutada läbi juhtide pöördumise. Teise näitena toodi ministri lahkumispeo kutse. Teemade puhul, mida organisatsioonis on vajalik rõhutada, peab jälgima seda, et juht kes infot oma nime alt edastab, oleks töötajate jaoks positiivne isiksus. Oluline on siinkohal ka see, et juhid ise mõistaksid selle vajadust ja sooviksid kommunikatsioonis osaleda.

”Aga see peab olema jällegi see, et juht peab ise nägema, milline juht ta tahab olla. Et lihtsalt kuhugi alla kirjutada oma nimi, kuna töötajad just seda ootavad, siis seda ei ole vaja. Kui juht ise tunnetab, et ta võiks olla see info edastaja, siis see ei ole halb. Sest personiseeritud nõ lähenemine reeglina ikka mõjub paremini, kui persoon on just positiivne.” (5, nõunik, Ng, naine)

Kolmas lähenemine puudutab juba eelpool mainitud, kui organisatsioonis on kokku lepitud, kes peamiselt organisatsiooni puudutavat kommunikatsiooni oma töötajatele vahendab, võib ootamatu kõrvalekalle tekitada töötajates küsimusi edastatud info usaldusväärsuse kohta.

„Kui tuleb mingilt suvaliselt inimeselt mingi info, siis kas ma saan olla kindel, et see on ametlik seisukoht või on see selle inimese enda seisukoht.” (5, nõunik, Ng, naine)

Nii siseveebi kui ka muude sisekanalite kaudu infot edastades ootavad info vastuvõtjad ka seda, et iga info juures oleks ära märgitud kontaktisik, kes seda teemat puudutavatele lisaküsimustele vastata oskab. Ühegi intervjuueeritu jaoks ei olnud küll probleemiks lisaküsimustele vastuste saamine või selle inimese leidmine, kuid intervjuueeritud mõnnsid, et taolise lisainfo esitamine iga teema juures hoiab kokku nii nende kui ka teiste aega. Kuigi rahandusministeeriumis aitavad töötajad teineteist alati, on siiski kergem kõigile, kui ei pea oma kaastöötajaid tüütama küsimustega, mis ei kuulu nende vastutusvaldkonda. Igal juhul on lihtsam pöörduda kohe õige inimese poole ja oma lisaküsimustele vastused saada.

Teemavaldkondade tähtsus siseveebis

Intervjuude käigus arutati läbi praeguse siseveebi rubriigid. Valdav seisukoht on, et enamuse täna siseveebis olevast infost on vajalik, ühtegi rubriiki või infot ei hinnata otseselt ebavajalikuks. Uue siseveebi struktuuri paika pannes ei peaks loobuma ühestki teemast või materjalist, mis tänases siseveebis üleval on. Ollakse seisukohal, et siseveeb on just selline majasisene kanal, kus on võimalik hoida palju informatsiooni. Eelkõige peetakse oluliseks, et info oleks siseveebist leitav. Seetõttu tuleb põhjalikult läbi mõelda uue siseveebi struktuur. Siseveebi struktuuri puudutan täpsemalt bakalaureusetöö alapeatükis 4.3.2

„Rahandusministeeriumi töötajate ootused siseveebi ülesehitusele” ning peatükis 5 „Järeldused ja diskussioon”.

Kõige olulisemate teemadena jäävad siseveebi info puhul kõlama nn organisatsiooniülesed teemad. Nendeks on töökorraldust puudutavad juhendid, käskkirjad, töökorrad, määrused. Täna siseveebis on need erinevat rubriikide all. Intervjuudest jääb kõlama selge ootus struktureerida sarnane info sama lehe või rubriigi alla.

„Ma mõtlen, et (*rubriigid M.T*) kasulikke, varia, personal ja haldus – need võiks kõik kokku koondada. Need on kõik kasulikud.” (8, nõunik, Ng, naine)

Olulised on samuti personali puudutavad teemad. Et kogu info, mida kaastöötajatel vaja võib minna, oleks ühest kohast leitav – nimi, kontaktandmed, kaastöötaja foto, tema töövaldkond, puhkusel või lähetusel olemine. Ideaalis peaks kogu see informatsioon avalduma siseveebis personaliarvestuse programmist elektroonilise päringuga. See tagab selle, et kogu info on koheselt ka siseveebis uuendatud, kui personaliarvestuse programmi vastavad uuendused töötajate kohta sisse kantakse. Lisaks on elektroonilise info korral kergem infot otsida. Selleks on vajalik ainult õige nimi või sõna otsinguaknasse sisestada.

„Et kõik maja puudutav info oleks olemas. Et ma saaksin sealt telefonid, vajaliku info personali kohta. Inimesed vahetuvad väga kiiresti, ma tahaks näha, millised need inimesed välja näevad. Et ma saaksin sealt (*intranetist M.T*) tema kohta kõik asjad kätte.” (8, nõunik, Ng, naine)

„Kõik info oli olemas, ja see info oli ühildatud ära minu personaalse infoga. Et kui palju ma olen puhanud, kus mu puhkuse avaldus parasjagu on. See oli nagu segu personaliprogrammist, postipoisis ja intranetist. Kõik koos.” (2, juht, N, mees)

Oluliseks peetakse ka erinevaid dokumendi põhjasid, mida rahandusministeeriumi töötajad igapäevatöös vajavad.

Nagu eelpool auto juba välja tõi, otseselt ebavajalikuks ühtegi rubriiki või teemat ei peetud. Pigem soovitakse, et infot oleks rohkem, kui et seda oleks vähem. Vähemoluliste teemadena märkisid intervjueritud ära vajaduse olla kursis erinevate töögruppide töömaterjalidega. Pigem soovitakse seda infot saada nii-öelda lõppjärgus, kui konkreetse töökorra või siseeeskirja osas on kokkuleppele jõutud või see on juba kehtestatud. Samas möönavad intervjueritud, et osade teemade puhul on oluline olla kursis ka töömaterjalidega, et huvi või vajaduse korral oleks võimalik kaastöötajatel oma kommentaare ja ettepanekuid esitada.

Üldjuhul hindasid intervjueritud siseveebi rubriikide olulisust enda positsioonist või tööülesannetest lähtudes.

Mõned asjad on minu jaoks ebavajalikud, aga teiste jaoks võivad vajalikud olla. /.../ Mõned asjad on mul nagu arvutis, mille kohta mult teised (*osakonna töötajad M.T*) küsivad. Vaatasin, mida ma ei kasuta meie intranetis, selle märkisin ebaoluliseks. /.../ mul läheb neid asjaajamise asju vaja: dokumendid, korrad. Siis on see tööplaani asi, seda ma vajan. Neid juhendeid ma ei loe üldjuhul, aga need peavad olema üleval. (9, referent, N, naine)

Seetõttu on raske ka välja tuua konkreetseid rubriike, teemasid või infot, mida uue siseveebi valmimisel kajastama ei peaks.

Siseveeb kommunikatsioonikohana

Intervjuudest jääb kõlama seisukoht, et rahandusministeeriumi siseveebi eesmärk on olla informatsioonikanal. Kommunikatsioon toimub rahandusministeeriumis muude kanalite - nagu e-kiri, teemanõupidamised ja töögruppide kohtumised – kaudu. Peamiste põhjustena tuuakse välja töötajate ajapuudust ja foorumites suhtlemise harjumuse puudumist, samuti organisatsiooni spetsiifikat.

„No ilmselt on reaalsem ikkagi see, et on informatsiooni koht. Et sealt on kättesaadavad need erinevad asjad, mis sul tööks vajalikud on. Ma natuke kahtlen, kas see kommunikatsioonikohana rakenduks. /.../ Reaalselt ei lähe ellu, arvestades kui palju reaalselt peavad inimesed päeva jooksul suhtlema.” (3, nõunik, P, naine)

„Sellele võib mõelda, aga tegelikult meil ei ole selleks aega. Et sellesse väga mastaapselt panustada. Sellele võib mõelda, selle võimaluse võib anda, aga mitte, et see oleks peaeesmärk.” (10, juht, N, mees)

Peamiseks otsustamist vajavaks küsimuseks peetakse seda, mis teemadel ja millises ulatuses saab siseveebis kommunikatsioon toimuda. Senine kommunikatsioon on just toimunud peamiselt e-kirjade vahendusel, nõupidamistel ja vähesel määral siseveebis. Peamisteks teemadeks on olnud töötajaid puudutavad töökorralduslikud küsimused, konkreetseid töövaldkondi puudutavad teemad, mis liiguvad osakondade või töögruppide e-kirjade listide kaudu. Lisaks on siseveebi kaudu küsitud töötajate ettepanekuid näiteks aasta parimate esitamiseks, tagasisidet siseveebi sisule ja vormile ning muudel taolistel teemadel. Foorumites toimuva kommunikatsiooniga on varem püütud rahandusministeeriumi siseveebis alustada, kuid see ei ole aktiivset kasutust leidnud. Intervjueritud juhtisid tähelepanu sellele, et

taolised korduvad katsed, mis tulemusi ei anna, oleks aja ja ressursi raiskamine ning seetõttu ei ole vajadust taolisesse kommunikatsioonikanalisse panustada.

Nagu eelpool öeldud, nähakse olulise takistusena töötajate ajapuudust organisatsiooni üldisesse arengusse panustamiseks. Organisatsiooni arengus kaasa rääkimiseks on moodustatud vastavat töögrupid, kus on esindatud kõik valdkonnad.

„Nii nagu meil praegu asjad toimivad. Tehakse mingi töögrupp. Siis on nad seal koos ja arutavad, siis on see nende töö, arutavad ja mõtlevad, mis on kõige loogilisem ja kuidas omavahel kokkuleppele jõuda. Kui just rahvale infoks anda, siis veel. Aga et mingit otsust saada, seda küll mitte. Ikka väiksema ringiga otsustatakse asjad ära.” (7, juht, Ng, mees)

„Kui sul meililiiklus on hästi suur, siis on nii kui nii aega vähe. Ja kui pead tööpoolest nende asjadega tegema, siis on sul lihtsam vastata meiliteel kui kuhugi lehele minna ja vastata sealt. Eks see on ka harjumuses kinni.” (4, juht, Ng, mees)

Samas töölaseid teemasid puudutav kommunikatsioon toimub kõik kas e-kirjade vahendusel, nõupidamistel või formaalset kommunikatsiooniahelat pidi otseselt juhilt kõrgemale juhile.

„/.../ niipidi need asjad meil siin RMis päris ei tööta. /.../ Aga kui me võtame, et tavaametnik läheks ja et räägiks oma ideed. Ma ei kujuta ette... nii sama otse ei saa ju nii kui nii minna, reeglina pead ikka oma otsese juhiga seda enne arutama. Tema peaks ikka nagu teadma, mis asjad on.” (7, juht, Ng, mees)

Võimalust siseveebi kaudu töötajatega diskussiooni alustada ja hoida nähakse pigem konkreetsete projektide raames. Näitena tuuakse rahandusministeeriumi missiooni, visiooni ja väärtuste sõnastamise protsess, millesse kaasati kõiki töötajaid, andes neile võimalus esitada oma ettepanekud läbi siseveebi keskkonna.

„Et pigem projektide raames nagu need kodutööd, on võimalik. Aga pidevalt seal mingeid foorumeid hoida ei ole ilmselt võimalik.” (3, nõunik, P, naine)

Ei nähta ka konkreetset kasu, mida taoline kommunikatsioon ja diskussioon võiks organisatsioonile anda. Peetakse oluliseks panustada inimestega otsesuhtlemisele ja ühisüritustes osalemisprotsendi tõstmisele.

„Meid on alati liiga vähe ja meil on tööd liiga palju. Ma ei näe siin ka eesmärki, mida see teenindaks, mis organisatsioonile midagi olulist juurde annaks. Pigem annab kogu muu suhtlus, inimestelt inimesele, üritused jms.” (10, juht, N, mees)

Kõlama jääb ka seisukoht, et kui kellelgi on konkreetseid ettepanekuid või tähelepanekuid, siis ei jää need organisatsioonile esitamata. Kellel on soovi organisatsiooni või tööprotsesside arengus kaasa rääkida, teevad seda nii kui nii. Spetsiaalse keskkonna loomine ja haldamine siseveebis ei suurenda töötajate osalemist arengprotsessides.

„Selle keskkonna puudumine intranetis ei tähenda seda, et kui kellelgi on hea idee, siis seda ei arendata ja sellest teada ei anta. Ikka saadakse kokku ja arutatakse. **M.T: Aga kas selle keskkonna olemasolu intranetis võiks soodustada nende ideede esitamist?** No ma ei usu, et need esitamata jäävad.” (6, nõunik, N, mees)

Samas juhivad intervjuueeritud tähelepanu sellele, et kui siiski pakkuda siseveebis kommunikatsiooni võimalust, on oluline jälgida, et see oleks kõigile kergesti leitav. Samuti peetakse oluliseks, et töötajatel oleks siseveebi kaudu oma ettepanekute või mõtete edastamisel võimalus valida, kas ta soovib seda teha anonüümselt või isikustatult.

Siseveebi olulisus infokanalina

Täna kasutatakse rahandusministeeriumis siseveebi peamiselt dokumendi blankettide, erinevate vormide ja kontaktandmete kasutamiseks või vaatamiseks. Uudisinfot siseveebist ei loeta. Samas möönavad kõik intervjuueeritud, et siseveeb on infokanalina oluline ja et siseveebi olulisus tõuseks veelgi, kui seal oleks ka uudisinfot ning siseveebi struktuur ja infosüsteem oleksid kasutajasõbralikumad.

Peamise infokanalina ei nimeta siseveebi ükski intervjuueeritu. Küll aga rõhutatakse elektrooniliste infokanalite tugevaid külgi üldisemalt. Mugavust sihtgrupini jõudmisel ja info vastuvõtmisel, samuti kiirust info edastamisel.

Kui suunata uue siseveebi valmimisel uudisinfo e-kirjadest siseveebi, tõuseks siseveebi olulisus infokanalina märgatavalt. Peamiseks infokanaliks ei ennusta siseveebi aga ükski intervjuueeritu, küll aga arvatakse, et siseveebi olulisus tõuseks samale tasandile nõupidamiste kui infokanali olulisusega. Siseveebile omistatakse tulevikust rääkides sarnaselt tänasega pigem toetav roll organisatsiooni kommunikatsioonis. Leitakse, et siseveeb on täna infokanalina pigem alakasutatud, kuna tema struktuur ei anna võimalust kõiki tema tugevaid külgi kasutada.

„See peaks olema tugi, mitte et lihtsalt nime pärast intranet.” (5, nõunik, Ng, naine)

Intervjueeritud juhivad tähelepanu ka sellele, et kindlasti peab organisatsioonis jälgima ka seda, et erinevaid infokanaleid ei oleks liiga palju. Eelistatavalt on parem, kui erinevaid infokanaleid on pigem vähem kui palju.

„Siin peab mõtlema seda, et mitu infokanalit on vajalik, et mul oleks. /.../et kui mitu kohta ma pean päeva jooksul läbi kolistama, et infot saada. Ma eelistaks, et neid oleks pigem vähem, kui rohkem.” (4, juht, Ng, mees)

Intervjuudest jääb kõlama ka see, et mitte alati ei sõltu edukas kommunikatsioon infokanalist, vaid pigem kommunikeerimise oskustest ja kommunikatsiooni põhimõtetest.

4.3.2. Rahandusministeeriumi töötajate ootused siseveebi ülesehitusele

Rahandusministeeriumi tänase siseveebi peamise puudujäägina juhivad intervjueeritud tähelepanu ebamugavale ja kohati ebaloogilisele struktuurile. Sellega on otseselt seotud info vastuvõtmine ja info leitavus.

Siseveebi ülesehitus, struktuur, info esitlusviis ja tehnilised võimalused

Kõik intervjueeritud juhtisid tähelepanu, et tänase siseveebi struktuur vajaks kas osalist või täielikku ümber tegemist. Hetkel esitatakse siseveebis infot selle omaniku loogikat järgides. Ootus on, et siseveebi rubriigid järgiksid info vastuvõtja loogikat. Probleemiks on täna ka rubriikide paljus, mis kohati iseloomu poolest teineteist dubleerivad. See aspekt on tingitud samuti info omanikku arvestavast ülesehitusest.

„Kui tahetakse, et rahvas seal käiks ja vaataks ringi, siis tuleb see teistmoodi teha, ümber ehitada. /.../ Kui kõik ümber teha, siis oleks siseveeb täitsa ok kanal.” (7, juht, Ng, mees)

Intervjuudest jääb kõlama, et oluline on siseveebi puhul ka selgelt eristada, kes on siseveebi või konkreetsemalt mõne rubriigi sihtrühm. Hetkel sisaldab siseveeb väga erinevate iseloomudega ja suundadega rubriike. Näiteks on paljud rubriigid sisu poolest justkui konkreetse töögrupi liikmetele, samas asub see rubriik aga esilehel, viidates nagu oleks tegemist kõigile siseveebi kasutajatele olulise infoga. Taolistel juhtudel on vajalik kas rubriik esilehelt alaleheküljele viia, või luua samasse rubriiki kaks alarubriiki – üks kõigile siseveebi kasutajatele üldisema infoga ja teine töögrupi liikmetele spetsiifilisema infoga.

„Avaleht on küll minu jaoks vale koht nende jaoks. Kui ta (*avaleht M.T*) on üle koormatud, siis ma ei vaatagi seda.” (8, nõunik, Ng, naine)

Oluline on iga lehe ja rubriigi puhul läbi mõelda, kes on selle sihtrühm ja millise iseloomuga infot see sisaldab. Kui samal lehel või rubriigil on mitu sihtrühma, tuleb esitletav info nende jaoks selgelt struktureerida.

”Nagu äriettevõttel on veebis ”kliendile”, ”töötajale”, ”koostööpartnerile”. Midagi sellist. Täpsemini jaotada” (5, nõunik, Ng, naine)

Aegajalt võib mõnda teemat esilehe kaudu töötajatele meelde tuletada. Kuid sel juhul ei pea olema selle teema rubriik esilehel, piisaks ka näiteks teadetetahvli laadsest rubriigist, kuhu teema aktuaalseks tõusmisel on võimalik sellele tähelepanu juhtida, kuid kogu info ise esilehel ei asuks.

Intervjueeritute jaoks on oluline, et info visuaalne esitus oleks kergelt loetav. Kindlasti ei sobi praegune mudel, kus avalehe keskosas olev peamine info on väikeses kirjas ja kokkusurutult ning kõige rohkem ruumi kasutavad esilehe vasak ja parem äär, mis koosnevad erinevate rubriikide pealkirjadest.

„Pigem ma vaataks seda esilehe infot suuremana, loeks olulisi asju. Mulle tundub, et võiks ruumi mõttes rõhk olla hoopis olulisel.” (5, nõunik, Ng, naine)

Ootusena tuuakse struktuuri juures välja, et lehekülgede ja rubriikide värvilahendus peab toetama info vastuvõtmist. Loetavuse teeb raskemaks kui erinevate rubriikide ja lehekülgede puhul on kasutatud erinevaid värvilahendusi.

„Kõigepealt sinise kirjaga midagi, siis punase kirjaga mingid lingid. /.../ Liiga kirju on hetkel, oluline on, et oleks silmale rahulik vaadata, muidu ei jaksa süveneda ju.” (7, juht, Ng, mees)

Info paremaks vastuvõtmiseks on vajalik uue info eristamine vanemast infost. Näidetena tuuakse päevalehtede *online*-kanaleid, kus info juures on alati avaldamise kuupäev ja kellaaeg märgitud. Uue info paremaks eristamiseks vanemast infost on võimalik kasutada ka muid lahendusi, kuid taolise kuupäevaga ja kellaaajaga märkimise puhul on infot eristada kõige lihtsam.

Info esitlemise juures on oluline ka võimalus erinevat infot omavahel siduda ehk linkida. Sageli sisaldab siseveeb infot, mis võib kuuluda mitme erineva rubriigi alla. Näiteks

sisekorraeeskiri on kasutaja jaoks loogiline otsida rubriigi „Eeskirjad, juhendid” alt. Kuid ka näiteks rubriigi „Uuele töötajale” olemasolu korral peaks see sama sisekorra eeskiri ka sealt kaudu kättesaadav olema. Sel juhul on loogiline, kui sama infot ei pea mitu korda salvestama, vaid ühes kohas salvestatuna on võimalik seda linkide kaudu siduda ka muude rubriikide ja infoga. Info omavahelise linkimise puhul juhivad intervjueritud tähelepanu kahele olulisele aspektile:

- info on vaja kätte saada võimalikult väheste klikkide arvuga;
- lingi kaudu liikudes peaks kogu ülejäänud lehekülg samaks jääma ehk uuele lingile klikkides ei tohi siseveebi kasutajat suunata tema jaoks ootamatule leheküljele, vaid pigem avada info uues aknas, nii et lehekülg, kust infoga tutvumine alguse sai, jääks kasutajale endiselt avatuks. Ideaalne on, kui võimalik on muuta ainult lehe ühte osa, nii et ülejäänud lehe raamistik uut linki vajutades ei muutu.

„Paned sinna paremale nagu postimehes, *online*-uudiste veeru, neid pidi klikkides saad uudiseid lugeda. Aga ülejäänud raam jääb samaks, ei muutu.” (4. juht, Ng, mees)

Info omavahelise sidumise juures on oluline jälgida ka seda, et pea kõik majasisesed eeskirjad, juhendid ja muud ametlikud dokumendid, on olemas dokumendihaldusprogrammis. Intervjueritud juhivad tähelepanu, et väga mugav oleks kui siseveeb ja dokumendihaldusprogramm oleksid omavahel seotud ning siseveebis olles on võimalik pääseda ligi dokumendihalduses olevatele materjalidele. Nagu alapeatükis „Siseveebi info sisu ja ülesehitus” juures autor juba kirjeldas, on oluline siduda siseveeb ka teiste organisatsioonisiseste infosüsteemidega. See annaks kõigile kasutajatele võimaluse kasutada siseveebi ka oma personaalsete rahandusministeeriumis töötamisega seotud info vajaduste täitmiseks. Lisaks on hea võimaldada siseveebis igal kasutajal luua enda personaalsete vajaduste jaoks otselingid just tema jaoks vajalikele lehekülgedele, keskkondadele või dokumentidele. See omakorda tähendab aga seda, et siseveeb autendib kasutajad võrku sisselogimisel.

Intervjuudes jääb kõlama, et kõige põhjalikum sisekommunikatsiooni info peaks ilmuma siseveebis. Sellel sisekommunikatsiooni kanalil on praktiliselt piiramatud võimalused infot hallata, mistõttu on võimalik konkreetse teema kokkuvõtte juurde lisada seda teemat täiendavad materjalid. Nii saab siseveebis uudiseid avaldades uudise alati mõne rubriigiga

siduda, kus on huvilistel võimalik käsitletava teemaga lähemalt tutvuda. Seetõttu peaks iga rubriigi puhul jälgima võimalust lisada kokkuvõtvale infole ka erinevaid dokumente. See tähendab, et samasse rubriiki peab olema võimalik salvestada erineva profiiliga infot.

Lehekülgede ja rubriikide puhul on intervjueeritute jaoks oluline pealkirjade selgus. Kuna sarnase iseloomuga info peaks olema koondatud ühe rubriigi alla, näiteks „Eeskirjad”, on vajalik jälgida, et rubriigi pealkiri annaks kasutajale selge pildi infost, mida ta sisaldab.

„Pealkiri ja sisu peaksid olema kooskõlas, et ma pealkirja järgi leiaksin asja üles.” (8, nõunik, Ng, naine)

Rubriikide puhul on vajalik ka selgelt viidata, kas tegemist on mõne konkreetse grupi infot sisaldava rubriigiga või on tegemist kõiki puudutava infoga. Lisaks on oluline eristada hetkel aktuaalne info päevakajalisuse kaotanud infost. Intervjueeritud peavad oluliseks luua teemarubriikide alla niinimetatud arhiivi kaustad. Intervjueeritute ootus on, et ka mineviku info oleks siseveebis kättesaadav.

„Et kui nt praegu kehtib mingil osakonnal mingi struktuur, aga enne oli see midagi muud, siis vähemalt võiks olla mingi link sellele endisele. Mitte see, et ükskord delate ja rohkem seda ei ole. Ma ei arva, et see peaks olema aktuaalne, aga vähemalt kuidagi kättesaadav.” (5, nõunik, Ng, naine)

”No vot, et korjata sellised asjad arhiivi, ei pea ju ära kustutama, aga ei tohi koormata.” (8, nõunik, Ng, naine)

Info leitavus siseveebis

Kõigi intervjueeritute puhul oli oluline hilisem infoga taastutvumine. Hetkel kasutatakse peamiselt info meeldetuletamiseks oma e-kirjade kaustu, kust otsitakse vastavateemalisi e-kirju. Enamus intervjueeritutel on oma süsteem, millest lähtudes nad saabunud informatsiooni sorteerivad. Siseveebi täna info meeldetuletamiseks üldjuhul ei kasutata, kuna siseveebi ülesehitus ei toeta seelses keskkonnas info ülesse leidmist. Seega on siseveebil täna üks oluline funktsioon täidetud ainult vähesel määral. Intervjueeritud leiavad, et oma e-kirjade sorteerimine ja säilitamine ei ole küll otseselt ebamugav, kuid võtab aega ja koormab e-kirja postkasti.

Siseveebist leitakse täna hinnanguliselt umbes pooltel juhtudel info ülesse. Või kui infot ei leita ei oma e-kirjade hulgast ega ka siseveebist, ei jää info leidmata vaid selleks kasutatakse

muid mooduseid, näiteks telefoni teel õige inimese leidmine. Info on täna rahandusministeeriumis leitav, küsimus on lihtsalt enda ja teiste ajas, mida selle leidmiseks tuleb kulutada.

„No kui vaja on, siis ikka leiad üles. Küsimus on lihtsalt kanalis, mida sa kasutad. Kõige kiirem kanal on see, kui sa helistad ja saad nii info kätte. Palju parem võimalus oleks see, et mul oleks info intranetist nii kergesti leitav, et ma ei peaks helistama, et kuule, kuidas see käib. Küsimus ei ole info leitavuses vaid pigem ajas mis sellele kulub ja efektiivsuses.” (2, juht, N, mees)

Seetõttu peavad intervjueeritud oluliseks siseveebile uue struktuuri loomist, mis võimaldaks seelses keskkonnas infot loogiliselt ja kergemalt leida. Infot on organisatsioonis palju ja selle vajadusel ülesse leidmine on ajakulukas. Siseveebi kaudu info leidmine oleks intervjueeritute hinnangul hea lahendus. Oluline info peaks ühe süsteemi kaudu töötajatele leitav olema.

„/.../ Et see võiks olla kõik ühes kohas üleval. /.../ kui see on intranetis üleval, siis on see mugavam leida.” (1, nõunik, P, naine)

Uue siseveebi valmimisel jääb lisaks info leidmisele siseveebist alles ka vajadus saada veel täpsemat infot, kui siseveeb pakub. Seetõttu peavad intervjueeritud oluliseks, et siseveebi rubriikide ja teemade juures oleks alati märgitud konkreetne rahandusministeeriumi töötaja, kes selle teemaga tegeleb. Kui konkreetset nime ei ole võimalik anda, siis peaks olema märgitud osakond või talitus, kelle pädevusse see teema kuulub. Kontaktisikute märkimine info juurde aitab lisaküsimustele kiiremini vastuseid saada ja säästab ka kaastöötajate aega.

5. JÄRELDUSED JA DISKUSSIOON

Bakalaureusetöö teoreetilise ja empiirilise osa põhjal saab teha järgmised järeldused. Järeldused ja diskussioon on esitatud uurimisküsimuste kaupa.

Millised on rahandusministeeriumi töötajate ootused siseveebile?

Efektiivse siseveebi loomiseks on oluline kindlaks teha, mis eesmärkidel töötajad siseveebi kasutavad, milline on nende siseveebi kasutamise aktiivsus ja millised on nende ootused siseveebile. Nagu autor bakalaureusetöö teooriapeatükis välja tõi, on intranet efektiivne, kui töötajad seda kasutavad ja organisatsioon selle kaudu oma sisekommunikatsiooni eesmäärke täidab. Teades töötajate siseveebi kasutamise põhjuseid, aktiivsust ja ootusi, on võimalik luua siseveeb, mis vastab just töötajate vajadustele. See omakorda tõstab siseveebi kasutamise aktiivsust ning seeläbi tõuseb ka siseveebi efektiivsus.

Kaardistades tänase rahandusministeeriumi töötajate ootusi, jääb peamise vajadusena kõlama siseveebi kui muud sisekommunikatsiooni toetava kanali vajadus:

- tööks vajalik uudisinfo ja materjalid;
- personaalne info igale töötajale;
- info organisatsiooni ja tema töötajate kohta;
- ajaviite info.

Siseveebi info struktureeritus ja esitlusviis

Tänase rahandusministeeriumi siseveebi struktuur on loodud info omanikest lähtudes, mistõttu on siseveebis palju sarnase iseloomuga kuid erinevate pealkirjadega rubriike. Info on paigutatud rubriikidesse, rubriikide nimetused on seotud infot haldava osakonna nimetusega (N: Personal, Haldus). Taoline ülesehitus ja struktuur teevad täna siseveebi kasutamise kasutajate jaoks keeruliseks.

Kõige olulisem ootus siseveebile on siseveebi ümberstruktureerimine kasutajatest lähtudes. Et kogu info oleks esitatud viisil, mis võimaldab kasutajatel kergelt infot leida. Kasutajatest lähtuv struktuur toetab lisaks kergemale info leidmisele ka info sisust aru saamist. Mudel, kus igaüks, kes infot omab, selle enda valdkonna all ülesse riputab, tekitab olukorra, kus siseveebis tundub olevat väga palju informatsiooni, kuid info rohkusest lähtuvalt, on vajalikku

infot raske leida. Siseveebi kasutajatest lähtuva struktuuri olulisusele juhib bakalaureusetöö autor tähelepanu ka töö teoreetilises osas, toetudes Fichteri käsitlusele. Fichter rõhutab, et siseveebi tutvavlikkus ja kasutamise mugavus on olulisel kohal (Fichter 2006).

Intervjuudest jääb kõige olulisema ootusena kõlama just siseveebi struktureerimise vajadus. Samas töö autor info struktureerimist muudest siseveebi olulistest osadest eraldi esile ei tõstaks. Heast siseveebi struktuurist on vähe abi, kui seal olev info on halvasti esitatud või siseveeb sisaldab olulist infot ainult vähesel määral. Siseveebi struktuuri ning info sisu ja esitlusviisi tuleb vaadelda ühiselt.

Siseveebi info ja rubriikide puhul on oluline alati läbi mõelda, kes on selle info sihtrühm. Kui on tegemist kogu organisatsioonile suunatud infoga või teemarubriigiga, on oluline see info siseveebi struktuuris paigutada kogu organisatsioonile mõeldud lehekülgedele. Kui info või teemarubriik puudutab aga konkreetselt mõnda kindlat organisatsioonisisest gruppi, on oluline see info struktuuris paigutada kohta, kus see ei koorma kogu organisatsiooni. Samal kombel on oluline läbi mõelda kõik rubriigid, mis sisaldavad infot kas kogu organisatsioonile või ainult kindlale grupile. Sel juhul on vajalik rubriigi sees kahe erineva sihtrühma infot selgelt eristada. Samuti vajavad läbi mõtlemist näiteks osakondade enda leheküljed siseveebis. Kas seal olev info on suunatud kogu organisatsioonile, kas on tegemist keskkonnaga, kus osakond hoiab ainult enda jaoks vajalikku infot või on osakonna lehekülg suunatud nii kogu organisatsioonile kui ka osakonnale endale?

Siseveeb uudisinfo kanalina

Tänane siseveeb täidab suurel määral ka dokumendihalduse funktsiooni. Ootused sellele siseveebi funktsioonile on töötajate seas kõrged. Samas on organisatsioonis olemas ka dokumendihaldussüsteem, mis tähendab, et tänase mudeli juures dubleeritakse nõ käsitsi sama infot ka siseveebi. Arvestades, et ootus siseveebi kaudu kõiki organisatsiooni laiemalt puudutavatele olulistele dokumentidele ligi pääseda on suhteliselt kõrge, on vajalik arendada praegust siseveebi infosüsteemi või võtta kasutusele uus infosüsteem, mis võimaldaks siseveebi ja dokumendihaldust omavahel siduda.

Et siseveeb ei jääks puhtalt dokumendihalduse mugavamaks versiooniks, on oluline kasutada siseveebi ka uudiste edastamiseks ja vastu võtmiseks. Siseveebi kaudu operatiivse info edastamine tõstab siseveebi kui infokanali olulisust. Arvamus siseveebist, kui staatilisest

infokanalist, väheneb tunduvalt ja see aitab kaasa siseveebi usaldamise tõusule. Nagu töö autor teooria peatükis viitas, annab operatiivselt esitletav info töötajatele võimaluse vajadusel aktiivselt toimuvast osa saada. Siin on oluline aga mugavus, mille tagab infokanalina siseveeb. Täna hoiavad töötajad siseuudiseid valdavalt oma e-kirjade postkasti kaustades. Enamus intervjuerituist on mõelnud välja oma mudeli, kuidas seda infot sorteerida ja säilitada ning kuidas seda infot vajadusel ülesse leida. Siseveebis uudiste avaldamine hoiab ära selle, et töötajatel endil on vaja panustada info säilitamise struktuuri loomisse, mis on kasutajatele kindlasti ajamahukam ja ebamugavam. Siseveebis on info alati kindlas rubriigis, mis teeb ka info taaslugemise töötajatele mugavamaks ja lihtsamaks. Siseveebi tugevaks küljeks on praktiliselt piiramatud võimalused sinna infot salvestada ja seda infot omavahel siduda. Töö teoreetilises osas rõhutab autor, et organisatsiooni liikmetele peab olema tagatud ligipääs vajalikule informatsioonile minimaalsete pingutustega töötajate poolt. Vastavalt Nonaka lähenemisele, peaksid organisatsiooni liikmed teadma kes informatsiooni omab ja kust seda saada. Et vältida informatsiooniga küllastatust üle oma kognitiivse võimekuse piiri, peaksid organisatsiooni liikmed suhestuma võimalikult vähese arvu kolleegidega (Nonaka 1995). Suuremate organisatsioonide liikmed just seda põhimõtet puhtalt praktilisusest ka järgivad. Seetõttu ongi oluline luua kogu infole ligipääs võimalikult väheste pingutustega. Täna annab selleks mugava võimaluse siseveeb.

Siseveebi tugevaks küljeks info vastu võtmisel on kindlasti mugavus, kuna ta võimaldab info vastuvõtu aega valida ja annab võimaluse edastada korraga rohkem infot. Info vajadus on igal inimesel individuaalne. Lisaks mängib info vastuvõtmisel olulist rolli ka individuaalne aeg, millal töötaja on valmis infot vastu võtma. Siseveeb ei ole info edastamisel info vastuvõtja jaoks pealetükkiv, nagu seda võib teatud ajahetkel olla e-kiri. Seega siseveebi uudisinfo kanalina kasutades arvestab sisekommunikatsioon rohkem info vastuvõtjate individuaalsete vajadustega.

Kõige põhjalikumad infot ootavad töötajad endiselt siseveebi kaudu. Siseveeb on kanal, mis võimaldab talletada pea piiramatul hulgal informatsiooni. Kuna iga inimese infovajadus on individuaalne, on vajalik arvestada info vastuvõtmise võimaluse piire. Arvestades intervjueritute ootusi, peaks info edastamisel jätkama sama mudeliga, kus uudises on kokkuvõtvalt teema kõige olulisemad punktid välja toodud. Ja kellel on soovi täpsemalt ja põhjalikumalt infoga tutvuda, sellel on võimalus seda teha siseveebis olevate lisamaterjalide kaasabil. Oluline on siinjuures aga see, et siseveebi struktuur peab seda toetama.

Siseveebi, kui uudisinfo kanali kasutamise harjumuse kujundamine

Kujundamaks ümber tänast rahandusministeeriumi töötajate harjumust saada uudisinfot oma e-kirjade postkasti, on vajalik läbi mõelda sammud, mis suunaks töötajaid uudisinfot siseveebi kaudu lugema. Üheks oluliseks aspektiks on kindlasti info siseveebis ilmumise regulaarsus. Siinkohal peab autor silmas ka seda, et oluline info salvestatakse siseveebi haldajate poolt igal päeval kindlaks kellaajaks. See tagab selle, et inimesed harjuvad lugema teatud ajal oma organisatsiooni puudutavaid uudiseid. Seda enam, et täna ollakse harjunud saama päeva kohta lühiinfot igal hommikul oma e-kirjade postkasti. Kui töötajatel tekib teadmine, et siseveeb sisaldab alati olulist, õiget ja värsket infot, siis tekib ka harjumus siseveebis uudiseid lugeda. Siinkohal on oluline arvestada, et vajalik on regulaarne info uuendamine, et siseveeb oleks alati aktuaalne. Sellele asjaolule juhib töö autor tähelepanu ka teooria peatükis. Kui eksida regulaarsuse ja operatiivsuse vastu, on oht et siseveebi kasutajad pettuvad siseveebis ja usaldus sellele infokanalile langeb. Sisekommunikatsiooni käsitluses rõhutab ka Telleen, et eduka info vastuvõtu ja oodatud käitumise tagamiseks on oluline info edastamise järjekindlus (Telleen 1997).

Autor on kirjutanud seminaritöö justiitsministeeriumi sisekommunikatsiooni ja siseveebi teemal. Intervjuudest justiitsministeeriumi töötajatega jäi kõlama siseveebi külastamise harjumuse kujundamise juures just info regulaarsus ja alaline aktuaalsus. Siseveebi kui sisekommunikatsiooni kanalit usaldati seal oleva info aktuaalsuse, korrektsuse ja regulaarsuse tõttu. Sama ootus on ka rahandusministeeriumi töötajatel, täna on selleks kanaliks küll e-kirjad, kuid kaasaegsel kommunikatsioonikanalil siseveebil on nimetatud ootuste täitmiseks paremad tingimused.

Üheks võimaluseks uue sisekommunikatsiooni praktika rakendamisel, kus enamus siseinfot liigub siseveebis, on aidata töötajatele siseveebi külastamist nii-öelda meelde tuletada. Intervjuudest jäi kõlama töötajate ootus saada infot nende jaoks võimalikult mugavalt. Kõige mugavam viis infot märgata on harjumuspärane e-kiri, mille teema vähemalt meelde jääb, kui ka kirja kohe lugeda ei jõua. Samas möönavad kõik intervjuueeritud, et e-kirjade liiklus on väga tihe ja teinekord on raske kõike tähele panna. Enamus intervjuueeritud pidasid heaks lahenduseks uudiste edastamist siseveebi kaudu. Ainukese murena jäi kõlama harjumuse ümber kujundamine. Intervjuudes välja pakutud mudel, kus olulisemate või ajakriitiliste teemade puhul saadetakse kõigile e-kiri teatega, et siseveebis on ilmunud uudis teatud teemal, leidis kõigi intervjuueeritute poolt heakskiidu. Taolise e-kirjaga siseveebi uudiste meelde

tuletamine aitab kaasa harjumuse tekkimisele siseveebist uudiseid lugeda. Kindlasti õpetab ka igapäevane infoliikumine töötajaid siseveebi kasutama, kuid vähemalt algusjärgus on sisekommunikatsiooni eest vastutajatel võimalus omalt poolt siseveebi kasutamise aktiivsusele kaasa aidata. Kindlasti ei tohi tekitada olukorda, kus meeldetuletuseks saadetud e-kiri ütleb ära kogu info sisu, sel juhul ei pöördu info saajad enam siseveebi, et sama asja ka teise kanali kaudu lugeda. Oluline on tajuda iga uudise puhul, kust läheb see piir, millal ja kui palju on vajalik infot edastada, et kaasa aidata siseveebist uudiste lugemisele.

Siseveebi sidumine muude organisatsiooni infot sisaldavate infosüsteemidega

Vajaduse pöörduda uudiste lugemiseks siseveebi, kujundab ka iga töötaja infovajadus ja kujunenud harjumus regulaarselt infot saada. Intervjuudest jäi kõlama ootus saada siseveebi kaudu ka personaalsemat infot. Kui lisada siseveebile võimalus luua enda jaoks olulisi rubriike või linke ja saada sealt kaudu infot enda kohta, tõstab see kindlasti siseveebi olulisust enamuse töötajate jaoks. Tänane mudel, kus siseveebi kasutatakse peamiselt dokumentide või kontaktandmete leidmiseks, ei toeta siseveebi aktiivset kasutamist. Kui siseveeb arvestab kasutajate personaalseid vajadusi, on tõenäoline, et siseveebi olulisus infokanalina kasvab.

Siseveebi info operatiivsust aitab tagada erinevate infosüsteemide omavaheline sidumine. Eelmises lõigus mainitud töötajaid puudutav personaalne info on võimalik inimestele siseveebi kaudu kättesaadavaks teha elektrooniliste päringutega. Nii ei ole vajadust teha kellelegi spetsiaalselt ülesandeks hoolitseda siseveebis oleva töötajaid puudutava info aktuaalsuse eest, vaid piisab kui personaliosakonna töötajad seda infot oma igapäevaseid ülesandeid täites personaliarvestuse programmis uuendavad. Sama mudel toimib ka justiitsministeeriumi sisekommunikatsioonis, läbiviidud uurimuses hindasid justiitsministeeriumi töötajad seotud infosüsteeme ja info koondamist ühte kanalisse väga kõrgelt. Intraneti efektiivsuse tõstmisele läbi infotehnoloogiliste võimaluste kasutamise juhib tähelepanu ka Vogel (2000), kelle uurimusele bakalaureusetöö autor töö teooria peatükis toetub.

Siseveebi olulisus sisekommunikatsiooni kanalina

Siseveebi olulisuse infokanalina määrab ka siseveebile ligipääsemine. Arvestada on vaja rahandusministeeriumi töötajate mobiilsust. See tähendab lähetustel olemist ja muud

liikumist. Seetõttu on siseveebi kui infokanali tähtsuse suurendamisel oluline, et siseveebile ligipääs oleks võimaldatud ka lähetuses olles.

Siseveebis olevatele uudistele aitab tähelepanu püüda see, kui siseveeb on kõigile töötajatele interneti avaaknaks. Avaleheküljeks olemine aitab kaasa sellele, et alati internetti avades hakkab alati silma ka siseveebis olev info.

Davenporti ja Pearlsoni (1998) poolt sõnastatud intranetijuhtimise üks suundi, kus juhid peaksid andma alluvatele ligipääsu informatsiooni juurde ehk ei tohiks infot endale hoida, kehtib rahandusministeeriumi siseveebi puhul. Hetkel toimib rahandusministeeriumi siseveeb hästi ülevalt-alla liikuva informatsiooni kanalina. Samas ei saa aga öelda, et kehtiks „avatud ja vaba kliima“ põhimõte. Seega on tegemist pigem kahe mudeli osalise rakendamisega rahandusministeeriumi siseveebi toimimisel. Ehk Davenporti ja Pearlsoni poolt sõnastatud mudeli kõrval jälgib ministeeriumi juhtkond vastavalt Curry ja Stancichi (2000) lähenemisele informatsiooni ja püüab luua tingimused siseveebi sobiliku taseme saavutamiseks ja säilitamiseks õiged. „Vaba ja avatud“ kliima põhimõtet on võimalik siseveebis suurendada läbi seal toimuva diskussiooni. Kindlasti tasub aga arvestada intervjuueeritute seisukohaga, et siseveeb on rahandusministeeriumis eelkõige informatsioonikohaks. Kommunikatsiooni tasub seetõttu siseveebi kaudu tekitada ainult konkreetsete projektide raames, et tagada see, et kommunikatsioon ei jää ainult siseveebi haldajate poolseks. Kui luua siseveebi foorumid, mis mitte kunagi kasutust ei leia, võib see olla siseveebi kasutajatele märgiks siseveebi kui mitte täielikult kasutust leidva kanali kohta. Eelkõige on mõtet luua siseveebi rubriigid, mille aktiivse kasutamise tõenäosus on suurem ja kommunikatsiooni on võimalik siseveebis arendada konkreetsete projektide raames. Nii on tagatud ka intervjuueeritute ootused, et siseveeb informatsioonikanalina on olulisem kui kommunikatsioonikanalina. Kuid kui siseveebi kommunikatsioonikohana kasutada, siis oleks kommunikatsiooni ja informatsiooni omavaheline suhe tasakaalus või informatsiooni kasuks. Schachtman (1998) ja McInerney (1999) lähenemine, kus töötajad peaksid olema ise aktiivsed intraneti kasutamisel ning vastutama ka selle eest, et intranetti pandud informatsioon oleks oluline ja viljakas, saab kehtida rahandusministeeriumi puhul ainult osaliselt. Võimalik on suurendada töötajate aktiivsust intraneti kasutamisel, intervjuudest selgub töötajate valmisolek selleks. Töötajate endi poolne panus info olulisuse tagamisel on väiksem, puudutades ainult tugifunktsioone täitvate üksuste nagu näiteks personaliosakonna, haldusosakonna ja kommunikatsiooniosakonna töötajaid.

Ka juba mainitud seminaritöös justiitsministeeriumi siseveebi teemal tõi autor välja, et sealne siseveeb toimib pigem infokanali kui kommunikatsioonikanalina. Töötajate ootused siseveebile kui võimalikule kommunikatsioonikanalile olid minimaalsed. Siin saab välja tuua erinevuse avaliku sektori organisatsioonide siseveebidega võrreldes. Autor on erinevate organisatsioonide siseveebidega tutvudes saanud ülevaate ka erasektori organisatsiooni Eesti Mobiiltelefon (EMT) siseveebist. Sealne siseveeb toimib edukalt ka kommunikatsioonikanalina, töötajad võtavad ise aktiivselt siseveebi kaudu info edastamisest ja diskussioonist osa. Kristiina Pennar on uurinud Eesti Televisiooni (ETV) sisekommunikatsiooni (Pennar 2005). Kuigi ETV puhul on tegemist pigem avaliku sektori organisatsiooniga, on sealne töötajaskond sarnane erasektori töötajaskonnaga ning seetõttu sarnasem EMT-le kui rahandus- või justiitsministeeriumile. Ka ETV siseveebis toimivad foorumid. Pennar toob välja, et 72 % tagasisidest tuleb töötajateni peamiselt läbi kolleegide, sealhulgas läbi siseveebi foorumi „Kiidan kolleegi” (Pennar 2005). Nii rahandusministeeriumi kui ka justiitsministeeriumi siseveebide puhul foorumid ei toimi, kuigi mõlema organisatsiooni töötajad on meediumide, sealhulgas organisatsiooni siseste meediumite, tarbimisel aktiivsed. Küsimus, kas avaliku ja erasektori organisatsioonide siseveebide erinevuses saab rõhutada siseveebi kui kommunikatsiooni- ehk suhtluskanali toimivust, vajaks omaette uurimust.

Siseveebi arendamisega seotud tegevused

Üheks oluliseks vahendiks siseveebi kvaliteedi tagamisel on siseveebi protsesside kaardistamine ja kvaliteedistandardi välja töötamine. Vajalik on kaardistada siseveebi erinevate rubriikide info protsess ehk kuidas jõuab info siseveebi. Ning määrata iga protsessi lõigu vastutajad ja kogu siseveebi kvaliteedi eest vastutajad. Nii on kõigil siseveebi haldajatel ülevaade nende rollidest siseveebi info operatiivsuse tagamisel. Oluline on leppida kokku, millisel ajahetkel, mis rubriigis, milline info avaldatud peab olema. Taolise protsessi kaardistamine ja standardi välja töötamine aitab kaasa siseveebi kvaliteedi tagamisele.

Siseveebi positiivsele vastuvõtule organisatsioonis aitab kaasa siseveebi ülesehituse ja võimaluste tutvustamine töötajatele. Kui töötajad teavad, millist infot siseveeb sisaldab ja milliseid võimalusi, sealhulgas personaalseid võimalusi, siseveeb pakub, on siseveebi kasutamine aktiivsem, kuna töötajad teavad, mida siseveebilt oodata. Nimetatud siseveebi tutvustamist on peale uue siseveebi valmimist võimalik teha kas infotundides või üldkoosolekul. Lisaks on vajalik uute töötajate organisatsiooni tutvustavate infotundide

teemaks lisada siseveebi tutvustamine. See tagab selle, et kõik organisatsiooni liikmed on saanud esmase ülevaate sellest, millist infot siseveebi kaudu on võimalik saada ja milliseid võimalusi siseveeb töötajatele pakub.

Siseveebi arendamise puhul on oluline jälgida ka selle vastavust organisatsiooni missioon, visioon ja väärtustega. Siseveeb on ühest küljest organisatsiooni missiooni, visiooni ja väärtuste inimesteni viija. Töö autor käsitleb seda ka teooria peatükis, juhtides tähelepanu, et läbi siseveebi kommunikeerib organisatsioon oma identiteeti töötajatele, olles siseturunduse oluliseks kanaliks. Varem oli organisatsiooni näoks töötajatele kaastöötajad, nende väljanägemine, füüsiline töökeskkond ja muidugi info, mida edastati. Täna mängib organisatsiooni identiteedi tutvustamisel väga olulist rolli aga kaasaegne infokanal siseveeb. Teisalt on siseveebi arenemine seotud otseselt missiooni, visiooni ja väärtustega, kuna siseveeb peab ka ise neid märksõnu kandma, et ta saaks olla efektiivseks kommunikatsioonikanaliks. Colin Mitchell (2005) rõhutab siseturunduse olulisust, märkides et töötajad soovivad samamoodi kui avalikkuski kuulda ja näha organisatsiooni väärtusi rõhutavaid sõnumeid. Seetõttu on oluline panustada missiooni, visiooni ja väärtusi kandvatele sisekommunikatsiooni sõnumitele ja kanalitele.

Siseveebi arendamisel ei tohi aga tähelepanuta või tahaplaanile jääda muud sisekommunikatsiooni kanalid. Oluline on alati kaaluda kommunikatsiooni kanali toimivust iga info ja sihtrühma puhul eraldi. Kaasaegse ja organisatsiooni ootustele vastava siseveebi valmimisel ei tohi kogu sisekommunikatsiooni siseveebi suunata. Edukas kommunikatsioon eeldab erinevate kanalite samaaegset kasutamist. Sellele viitavad ka Pace ja Faules, kelle käsitusi töö autor teooria peatükis kajastab. Pace ja Faules rõhutavad, et eduka kommunikatsiooni saavutamiseks tuleb just suuremates organisatsioonides kasutada erinevaid infoliikumise mudeleid ja infokanaleid (Pace & Faules 1994).

Kas organisatsiooni töötajate ootustes siseveebile saab tuua valdkondade lõikes välja erinevusi?

Läbiviidud pilootuuringu käigus intervjueritud olulisi erinevusi siseveebile töötajate valdkondade lõikes välja ei too. Erinevustena saab nimetada näiteks halduspoliitika osakonna ootust erinevate töögruppide info olulisusele võrreldes välisfinantseerimise osakonna ootustega, kes taolist infot samas mahus oluliseks ei pea. Infot ei peeta ebaoluliseks, kuid väärtustatakse mõnevõrra vähem. Oluline on siin see, et halduspoliitika on seotud rohkem

nende teemadega, mida töögruppides arutatakse. Mõnevõrra vähem tunneb kogu organisatsiooni puudutavate üldiste teemade kohta huvi näiteks finantskontrolli osakonna esindaja, finantskontrolli tööfunktsioonid on rohkem majast välja, kui mõnel teisel rahandusministeeriumi osakonnal.

Olulisemad erinevused hakkavad silma pigem erinevate tasandite lõikes. Ehk siis osakonna või talituse juhtide infovajadus on erinev nõunike või referentide infovajadusest. Referendid ja nõunikud loevad rohkem rahandusministeeriumi üldisemaid arenguid puudutavaid teemasid kui osakondade või talituste juhid. Samuti loevad spetsialisti tasandi töötajad oluliselt rohkem siseveebi erinevate nõupidamiste kokkuvõtteid, samas kui talituste või osakondade juhid seda ei tee. Oluline on see, et nimetatud nõupidamiste kokkuvõtteid peavad siseveebis oluliseks nii juhid kui ka spetsialistid, kuigi kokkuvõtete lugemise praktika on neil erinev.

Erinevusena saab välja tuua ka ootused siseveebi kui kommunikatsioonikoha suhtes. Spetsialisti tasandi töötajad peavad siseveebi kaudu toimuvate diskussioonide võimalikkust tõenäolisemaks, kui seda arvavad juhid.

Juhtide ootused siseveebile on mõnevõrra väiksemad, mis puudutavad just organisatsiooni üldisemaid teemasid. Autor leiab, et väiksem ootus on otseses seoses sellega, et juhid seisavad info tekkimisele lähemal. Spetsialistide taseme töötajate ligipääs infole on aga väiksem ja seetõttu on nende ootused siseveebile ka suuremad. See näitab, et ootused siseveebile on otseses seoses infovajadusega.

Infovajaduse määravad lisaks ametikohale ka indiviidi isikuomadused ja varasemad kogemused ning ligipääs erinevale infole. Täpsemaid ootusi siseveebile oskasid kirjeldada intervjuueeritud, kellel oli varasem positiivne kogemus mõne organisatsiooni siseveebiga.

Täpsema ülevaate saamiseks erinevustest organisatsiooni erinevate valdkondade või tasandite töötajate ootuste osas, on vajalik läbi viia suurema respondentide arvuga uuring. Läbiviidud pilootuuring avab üldised suunad, suurema grupi uuringu tulemused võimaldavad aga analüüsi tulemusi kogu organisatsioonile laiendada.

Milline siseveebi ülesehitus toetab paremini info vastuvõttu?

Nagu autor eelpool juba märkis, oli suurim kriitika tänasele siseveebile seotud selle praeguse struktuuri ja ülesehitusega. Olulisemaks peeti siseveebi esilehe lugemakutsuvat ja kergelt

silmaga haaratavat esilehte. Intervjuudest jäi kõlama, et kui esileht sisaldab liiga palju infot, mis suurel määral on pigem igapäevaselt ebaoluline, ei ole siseveebi kasutajatel soovi seal pikemalt ringi vaadata. Nii jääb tihti tähelepanuta esilehele lisatud informatsioon, kuna info paljus ei toeta uue info ära tundmist. Seetõttu on oluline siseveebi esilehel jälgida seal oleva info mahtu ja struktureerida seal olevat infot viisil, mis muudab selle kergelt haaratavaks. Ehk siis esileht peaks valdavalt koosnema uudisinfost, olgu selleks siis uudised, suuremad teated või teadetetahvel. Ootuseks on ka, et kõik konkreetse päevaga seotud uudisinfo oleks esilehelt leitav – siinkohal peab autor silmas näiteks organisatsiooni töötajate sünnipäevi, ministri hommikuse nõupidamise kokkuvõtet, söökla lõunamenüüd, toimuvaid koolitusi ja muud taolist infot, mis on just selle päeva või selle ja järgmise päeva kohta oluline.

Teiste siseveebi lehekülgede puhul on samuti oluline info struktureeritus. Sarnase sisu või iseloomuga info on vaja koondada kõik ühte, et lihtsustada organisatsiooni liikmetele info leidmist. Kergema info leidmise puhul suureneb ka info efektiivne vastuvõtt, kuna organisatsiooni liikmed peavad ise vähem aega info leidmisesse panustama ja infot on seetõttu kergem vastu võtta. Info vastuvõtmise lihtsustamine teeb siseveebi kasutamise mugavamaks, sinna soovitakse alati tagasi pöörduda. Ka töö teoreetilises osas juba käsitletud Zeidneri läbiviidud uurimuse tulemustest selgub, et intraneti väärtus sõltub sellest, et siseveeb paigutab kogu organisatsiooni informatsiooni ühte kohta (Zeidner 2005). Kogu organisatsiooni kohta käiva info paigutamine ühte infosüsteemi organisatsiooni liikmete jaoks eeldab aga selle info läbimõeldud ja kasutajaid arvestavat struktureerimist.

Teiseks oluliseks info vastuvõttu toetavaks teguriks on info värskus – oluline on tagada alati kõige viimase seisu kajastamine. Täna on sageli probleemiks, et siseveebi info ei uuene piisava kiirusega. Muudes infosüsteemides olev informatsioon muutub sageli kiiremini, kui siseveeb seda kajastada jõuaks. Seetõttu on oluline siseveebi ja ülejäänud organisatsiooni siseste infosüsteemide omavaheline sidumine, tagada, et siseveeb ja teine infosüsteem suhtleksid omavahel elektrooniliselt kindlaks määratud regulaarsusega. Nii on tagatud alati kõige uuema info esitamine siseveebis, ilma et seda oleks vaja kindlal töötajal igapäevaselt siseveebi jaoks käsitsi sisestada. Erinevate infobaaside sidumist ja info automaatset uuendamist peab oluliseks ka Vogel, kellele töö autor eelpool juba viidanud on. Taoline info koondamine ühte kohta aitab info kasutajatel efektiivsemalt leida just seda infot, mida ta otsib (Vogel 2000).

6. KOKKUVÕTE

Käesoleva bakalaureusetöö eesmärgiks on kaardistada rahandusministeeriumi kui avaliku sektori organisatsiooni töötajate esmased ootused siseveebile.

Bakalaureusetöö on olemuselt süvaintervjuudel baseeruv pilootuuring kuivõrd esinduslikuma ülevaate saamiseks töötajate ootustest on vajalik läbi viia suurema respondentide hulgaga intervjuud. Läbiviidud pilootuuring andis ülevaate peamistest suundumustest, hinnangutest ja ootustest.

Töö teoreetilises peatükis andis autor ülevaate töö teoreetilisest taustast ja avas töö seisukohast olulised mõisted: organisatsiooni kommunikatsioon, kommunikatsioon sisemiste sihtrühmadega, intraneti mõiste ja efektiivsus. Organisatsiooni ja sisemiste sihtrühmade kommunikatsiooni teoreetilise alusena vaatas autor Vosi ja Shomakeri ning Pace & Faules käsitlusi. Intraneti mõiste avamisel toetus autor Newelli j.t ning Masel-Lewise käsitlustele. Intraneti efektiivsuse mõiste avamisel kasutas autor Telleeni, Edenius & Borgersoni, Davenporti & Pearlsoni ja Curry & Stancichi käsitlusi.

Töö empiirilises osas otsis autor vastuseid kolmele praktilisele uurimisprobleemile:

1. Milliseid ootusi esitavad rahandusministeeriumi töötajad siseveebile?
2. Kas rahandusministeeriumi töötajate ootustes siseveebile saab tuua valdkondade lõikes välja erinevusi?
3. Milline siseveebi ülesehitus toetab paremini info vastuvõttu?

Kvantitatiivse ja kvalitatiivse analüüsi sihtrühmaks on rahandusministeeriumi töötajad. Kvantitatiivse uuringu aluseks on siseveebis kõigile töötajatele vastamiseks olnud ankeedi tulemused. Ankeedi küsimused keskendusid täna rahandusministeeriumis toimiva siseveebi sisu kvaliteedile, vormile ja kasutamismugavusele. Kvalitatiivse uuringu tulemused kogus töö autor läbiviidud süvaintervjuudes, mille valimi moodustas autor eelpool mainitud ankeetide tulemuste baasil. Valimisse kuulusid tänasesse siseveebi nii positiivselt, neutraalselt kui negatiivselt suhtuvad töötajad. Lisaks oli valimi moodustamisel oluline, et intervjueeritute hulgas oleksid nii keskastme juhid, nõunikud kui referendid, samuti nii mehed kui naised.

Kvantitatiivuuringu tulemused andsid esmase ülevaate töötajate hinnangust tänasele siseveebi sisu kvaliteedile, selle kasutusmugavusele ja vormile. Ankeetide tulemustes jäi kõlama

arvamus, et enamus infot tänases siseveebis on kasulik ja informatiivne. Samas tõstatati ka vajadus info paigutuse ümberstruktureerimiseks. Nagu eelpool öeldud, põhines kvalitatiivuuring rahandusministeeriumi töötajate hulgas läbi viidud pilootuuringul. Intervjuudes uuris autor, millised on rahandusministeeriumi kui avaliku sektori organisatsiooni töötajate siseveebi kasutusmotiivid, ootused siseveebile ja sisekommunikatsiooni arengule.

Uurimisküsimustele vastates võib pilootuuringu põhjal väita, et rahandusministeeriumi kui avaliku sektori organisatsiooni töötajate ootustes on siseveeb olulisel määral muud kommunikatsiooni toetav kanal, kuid mitte põhiline kommunikeerija.

Siseveebi kasutajate jaoks on oluline info struktureeritus kasutajatest lähtudes, läbimõtlemit vajab iga rubriigi ja info puhul selle sihtrühm. Kuna organisatsioonis on erinevat infot palju, vajab läbimõtlemit ka info esitusviis. Info paljusus muudab info vastuvõtmise raskemaks, mistõttu on info loogiline struktureerimine siseveebis väga oluline. Panustada on vaja siseveebi kui operatiivse uudisinfo kanali arendamisse, nii on tagatud siseveebi aktiivne kasutamine ja langeb ära vajadus hoida siseinfo edastamiseks paralleelselt käigus mitut erinevat elektroonilist kanalit. Efektiivsust lisab siseveebile selle sidumine erinevate organisatsiooni siseste infosüsteemidega, nn "ühe akna süsteem" aitab kaasa kogu organisatsiooni sisekommunikatsiooni arengule.

Läbi viidud pilootuuringu andmete analüüsi põhjal saab väita, et erinevused töötajate ootustes on pigem tasandite kui valdkondade lõikes. Juhtide infovajadus ja ootused on ka siseveebi puhul erinevad võrreldes spetsialisti või referendi taseme töötaja ootustega.

Edaspidi on vajalik läbi viia suurema vastajate arvuga uuring, mis võimaldab täpsemalt kogu organisatsiooni ootusi kaardistada. Autori poolt tõstatatud küsimus avaliku ja erasektori organisatsioonide erinevustest on samuti edasise uurimise teema.

7. SUMMARY

Following is the summary of Margita Tuulik's Baccalaureate Thesis "The Expectations of Public Sector Employees to the Intranet on the Example of the Ministry of Finance Estonia" that aims to map the primary expectations of officials towards the Intranet of their organization.

The present Thesis is a pilot-research based on in-depth interviews and gives an overview of the main tendencies, evaluations and expectations. In order to get more representative overview of the expectations of the officials the number of respondents should be enlarged.

In the theory chapter author introduces the theoretical grounds and keywords, such as organizational communication, internal communication, the definition and effectiveness of Intranet. Forming the theoretical basis author used theories of organizational and internal communication by Vos, Shomaker and Pace & Faules. Defining the Intranet, theories of Newell and Masel-Lewis were used. Explaining the Intranet effectiveness theories of Telleen, Edenius & Borgerson, Davenport & Pearlson and Curry & Stancich were discussed.

The empirical chapter of the Thesis was to find answers to three practical research- questions:

1. What kind of expectations the officials of the Ministry of Finance hold towards the Intranet of their organization?
2. Are there any differences in expectations of the officials depending on different work fields?
3. Which kind of content structure of the Intranet supports the reception of information?

The respondents of the quantitative and qualitative research were officials of the Ministry of Finance Estonia. Quantitative research was held through the Intranet where the questionnaire was available for all the people in the organization. The questions focused on the content, quality, display and user convenience of the current Intranet of the Ministry. The qualitative research was carried out using the method of in-depth interviews. The respondent selection was made from the people that responded to the quantitative questionnaire; a representative choice was made including different respondents that provided positive, neutral or negative evaluations to current Intranet. In addition, selection included both, men and women, as well officials from different career levels, e.g. heads of units, specialists, referents.

The results of the quantitative research gave the primary overview of the officials' evaluations to the quality of the content, user convenience and display of the current Intranet. The main conclusion was that most of the information in the current Intranet is useful and informative. Other main conclusion was that restructuring the content is highly needed.

As previously mentioned, the qualitative research was based on the pilot-study, in-depth interviews with the officials of the Ministry. The main aim of the author was to study officials' motivations of using Intranet, expectations to Intranet and needs of development for the internal communication

Responding the research questions, author claims that the officials of the Ministry of Finance (as an example group of public sector employees) expect Intranet to be an important channel to support general communication, but not the main communicator.

The users of the Intranet estimate highly structure of the content that is based on the needs of the users, highlighting that every section and piece of information should be placed and formed considering its target group. As the volumes of information are quite high in the organization, displaying the information has to be carefully considered and providing logical structure is crucial in order to enable adequate reception.

To assure the active usage of the Intranet and diminish the need for several parallel online-channels for internal communication, Intranet needs to be developed to a more news channel. Applying the "one window system", linking the Intranet with other internal information systems would raise the effectiveness on the Intranet and develop generally the internal communication of the organization.

The pilot-study showed that considerable differences in the expectations can be drawn by the career levels and not by the work fields. The need for information and expectations concerning the Intranet are different among the managers compared to specialists and referents.

Concluding the summary, there is need for research based on bigger selection of the respondents to map more precisely the expectations of the organization. Author also points that the differences in public and private sector are a subject to study.

KASUTATUD KIRJANDUS:

1. Davenport, T. H. & Pearlson, K. (1998). *Two Cheers for the Virtual Office*. Sloan Management Review Vol. 39 Issue 4
2. Edenius, M. & Borgerson, J. (2003). *To Manage Knowledge by Intranet*. Journal of Knowledge Management Vol.7 Issue 5
3. Fichter, D. (2006). *Making Your Intranet Live Up to Its Potential*. Dialog, a Thomson business.
4. Grunig, J.E, *Qualitative Methods for Assessing Relationships Between Organizations and Publics*. Käsikirjaline artikkel.
5. Heath, R. L. (1994). *Management of Corporate Communication*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers.
6. Hendriks, Paul H. J. (2001). *Many Rivers to Cross: from ICT to Knowledge Management Systems*. Journal of Information Technology Issue 16
7. Lillemäe, E. (2005) *Intraneti efektiivsuse hindamine Elioni näitel*. Käsikirjaline bakalaureusetöö. Ajakirjanduse ja kommunikatsiooni osakond. Tartu Ülikool. Tartu
8. McQuail, D. (2000) *McQuaili massikommunikatsiooni teooria*. Tartu Ülikooli Kirjastus.
9. Mitchell, C. (2005). *Inimeste juhtimine III. Müü oma bränd ka töötajatele*. Direktor, I, 2005;
10. Nonaka, I. & Takeuchi, H. (1995). *Knowledge-Creating Company*. New York: Oxford University Press.
11. Pace, R. W. & D. F. Faules. (1994). *Organizational Communication*. Engelwood, Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.
12. Pavlik, J. (1987) *Public Relations: What Research Tells*. Sage;
13. Pennar, K. (2005) *Eesti Televisiooni infoliikumine ja Intranet sisekommunikatsiooni kanalina*. Käsikirjaline bakalaureusetöö. Ajakirjanduse ja kommunikatsiooniosakond. Tartu Ülikool. Tartu
14. Telleen, S.L. (1997). *Intranet Organization: Strategies for managing change*. <http://www.iorg.com.intranetorg/>. Vaadatud veebruar 2006.
15. Tuulik, M. (2006). *Muutuste kommunikeerimise toetamine siseveebi abil Eesti Vabariigi Justiitsministeeriumi näitel*. Käsikirjaline seminaritöö. Ajakirjanduse ja kommunikatsiooni osakond. Tartu Ülikool. Tartu
16. Vadi, M. Siimon, A. (1999). *Organisatsioon ja organisatsioonikultuur*. Tartu Ülikooli Kirjastus;

17. Vogel, C. (2000). *Corporate Portal Taxonomy: A Key Driver for Successful Knowledge Managament Implementation*. APQS
18. Vos, M., Shomaker, H. (1999). *Integrated Communication: Concern, internal and marketing communication*. Utrecht.
19. Zeidner, R. (2005). *Building a Better Intranet*. HRMagazine. ProQuest Info&Learning.

LISAD

LISA 1. Intervjuu kava

Kirjelda palun praegust sulle vajaliku info liikumise kõige sagedasemat protsessi (kellelt kuhu mis kanaleid pidi).

Too mõni näide heast siseinfo liikumisest.

Too mõni näide halvast siseinfo liikumisest.

Kirjelda mida sina sihtrühmana oleksid vajanud et oleks tehtud teisiti.

Kelle või millise kanali kaudu sa tavaliselt kuuled infot kõige esimesena?

Kas info RM tegemiste/muudatuste kohta jõuab sinuni piisavalt kiirelt/õigeaegselt?

Kas arutate RM tegemisi/uuendusi-muudatusi oma kaaskolleegidega?

Kuidas neid arutate ja kas jõuate ka küsimuste sõnastamiseni või probleemide määratlemiseni?

Kas annate tekkinud küsimustest kellelegi (otsesele ülemusele) teada?

Kui olete andnud tagasisidet, siis kas sellele on reageeritud, mismoodi, too konkreetseid näiteid?

Millised kanalid on organisatsiooni sisekommunikatsioonis Sinu hinnangul kõige olulisemad?

Kas mõni sisekommunikatsiooni kanalitest on täna RM-is ülekasutatud ja mõni alakasutatud?

Kui oluline on täna Sinu jaoks siseveeb? Kui mitu korda päevas (nädalas) siseveebist infot loed? Mida Sa sealt kõige sagedasemini loed? Milliseid rubriike lisaks nimetatule veel külastad?

Kui olulisel kohal peaks siseveeb teiste infokanalite seas olema? Miks?

Siin on kirjas praeguse siseveebi rubriigid. Ole hea, hinda palun, millised neist on olulised, millised vähem olulised ja millised ebaolulised. Kas siit on mõni oluline rubriik puudu? Milline? (palun intervjuueeritaval täita ankeedi siseveebi rubriikide kohta)

Vaatame korra paari konkreetset teemat. Sooviksin teada Sinu arvamust, mis oli nende teemade puhul hästi ja mida oleks saanud paremini teha (nii info sisu, esitlusviisi, kanalite, esitajate, aja jms suhtes).

Konkreetsed juhtumid:

- Rahandusministeeriumi missiooni, visiooni ja väärtuste kommunikeerimine;

Sellel teemal ilmus kokku 5 päevakommi, teemat kajastati hommikumeilis, intranetis, lisaks oli intranetis sellele teemale oma keskkond, hiljem lisanus juba kokku lepitud MVV puhul uuendatud rubriik intranetti, ilmusid ka kujundatud visuaalid nii intranetti kui ka koosolekuruumide seintele.

- Lähetuste vormistamise uue korra kommunikeerimine;

Sellel teemal ilmus kokku 1 päevakomm, ning täiendav teade lisandus hommikumeilis. Lisaks oli info üleval Halduse rubriigis, täna on see üleval intraneti rubriigis Kasulikku.

- Dokumentide digitaalsele menetlemisele ja edastamisele ülemineku kommunikeerimine.

Sellel teemal on kokku ilmunud 1 päevakomm, lisaks ilmunud viide mitmeid kordi hommikumeilis. Intranetis on eraldi rubriik selle teema jaoks. Projekti tutvustati osakonnajuhatajate nõupidamisel, ülevaade olulisemast ilmus nõupidamise kirjalikus kokkuvõttes (kantsleri rubriigis, nõupidamiste kokkuvõtete all), samuti on intranetis üleval esitluse materjalid.

Vaatame koos seda siseveebi infot. Mis sina sihtrühmana arvad, kas see sõnum on piisav info sisu edasi andmiseks/kommunikeerimiseks?

Mis on selle siseveebi sõnumi puhul hästi?

Mis võiks olla paremini?

Kas sul jäi peale infoga tutvumist/info teada saamist ülesse küsimusi toimuva kohta?

Juhul kui jäid, siis mis need küsimused olid? Kas said oma küsimustele vastuseid? Kuidas võiks nendele küsimustele vastuseid saada?

Juhul kui ei jäänud küsimusi üles, siis ikkagi küsida, kuidas saaks küsimuste ülesjäamise puhul neile vastuseid, kes peaks vastuseid andma?

Mida oleks saanud siseveebis selle info kommunikeerimisel teistmoodi/paremini/sinu vajadustele rohkem vastavalt teha (viidata nt juhtkonna nõupidamise kokkuvõttele vms)?

Info kvaliteet laiemalt – kas siseveebis avaldatav info on kasutajale informatiivne? Kas annab ülevaate või pildi toimuvast?

Kui hästi on info leitav RM-is? Kui hästi on siseveebis info leitav?

Kas siseveeb on sinu hinnangul praegu pigem kommunikatsiooni(arutluse) või informatsiooni koht? (Põhjenda, miks sa seda nii näed.)

Kas siseveeb võiks olla pigem kommunikatsiooni või informatsiooni koht? Miks?

Kas RM siseveeb saaks olla kohaks, kus on võimalik arutada tõsisemaid küsimusi, alustada diskussioonidega?

Kas saaks siseveebi kaudu edastada ka alt-üles suunas liikuvat infot (juhtkonnale)? Kuidas see võiks Sinu hinnangul toimida/välja näha?

Kas siseveebis infot vaadates oskad alati küsimuste puhul õige üksuse/inimese poole pöörduda? Mis on põhjusteks, kui Sa õigesse üksusse pöörduda pole osanud?

Kas soovid, et iga info puhul oleks siseveebis kontaktisikud märgitud?

Kas see peaks olema ka muude kanalite puhul nii (e-kirjad: hommikumeil, päevaKOMm)?

Kui oluliseks pead, et ministeeriumi nn üldisemate teemade puhul saaksid info kantslerilt või asekancleritelt (näiteks e-kiri temalt, siseveebis on infol kantsleri-asekanclerite allkiri, jms)?

Või piisab vaikivast teadmisest, et infot saab alati täpsustada kommunikatsiooniosakonna töötajate käest?

Kus peaks info kõige esimesena ilmuma? (Nõupidamised, e-kiri omade listi, siseleht, siseveeb, stend jne)

Kus peaks kõige põhjalikum info ilmuma? Kas siseveebis peaks olema väga põhjalik info või pigem ülevaatlilik või hoopis mõlemad variandid (esimesel tasandil on väljas ülevaatlilikum info, kes soovib täpsemat infot, see saab lingi kaudu edasi liikuda täpsema info juurde)? (siseveeb on kas toetav või põhi kanal)

Kas siseveebi puhul on aktsepteeritav ka see, kui info ilmub-avaldatakse kõige pealt kusagil mujal (e-kiri, nõupidamised) ning ilmub siseveebi alles seejärel? Või peaks siseveeb pigem alati olema esimene kanal, kus info liigub?

Hakkame uue siseveebi valmimise järel rakendama mudelit, kus siseinfo liigub lisaks nõupidamistele peamiselt siseveebis, vähendame e-kirjade mahtu. Senine praktika, kus uuest infost antakse teada e-kirja kaudu asendub uue praktikaga, kus uus info ilmub siseveebi. Kiireloomuliste ja väga oluliste teemade puhul anname e-kirjaga märku, et siseveebis on info „selle teema” kohta. Kas soovid selles osas meie tähelepanu millelegi juhtida?

Mida arvad praegusest Hommikumeilist? Kas Hommikumeiliga peaks jätkama? Ja kas peaks jätkama sellisel juhul samal kujul või Hommikumeili iseloomu muutma?

LISA 2. Intervjuude transkriptsioonid terviktekstina

Intervjueeritav 1:

Kõigepealt räägiks natuke laiemalt sisekommunikatsioonist RMis. Kirjelda mulle palun, milline on praegu sulle vajaliku info liikumise kõige sagedasem protsess. Kuidas info sinuni jõuab. Kellelt kuhu, mis kanaleid pidi jne. Kas sa kuuled sellest, kas sa loed sellest. RM kohta? Jah. No ikka KOMi kaudu. Üks on need uudised, mis tulevad iga päev. Pead silmas hommikumeili? Jah. Kus on siis välja toodud väga palju erinevat infot, mis puudutab meie tegevust. Ja siis pressiteated mis teilt tulevad eksju, mis on siis teemade lõikes toodud väga põhjalikult välja. Sa oled siis meie pressiteadete listis? Ee.. jah, ma arvasin, et seal on nagu kõik inimesed, kõik saavad selle info. Ei, meil on olnud põhimõte, et kes soovivad pressiteateid lugeda, need saavad liituda selle listiga, sest kõik inimesed ei soovi seda infot oma meilboxi. Ahah... Mina olen seal listis küll. Ja... ja tegelikult, kui ma soovin ise mingit infot üles leida, siis ma kasutan intraneti, mis puudutab mingit dokumente näiteks, mida püüan leida, sportismis võimalust, või osakondade inimesi ja telefoniraamatut, mis on inimeste kohta info leidmiseks väga hea. Kas sa teinekord kasutad intranetti selleks ka, et mingit infot meelde tuletada? Jah, ma olen küll vaadanud intranetist. Mitte ei otsi päevaKOMidest? Just, ma pigem olen vaadanud sealt. Et rohkem ei tule praegu meelde kohe. Too mulle mõni näide heast siseinfo liikumisest. Mmmm... mõni hea näide... no ma usun, et igasugused need üritused, kui meil on. Et ee... antakse varakult teada, juhitakse tähelepanu meili teel, ja intranetis on link, kus täpsem info üleval on. Tuletatakse meelde mingi hetk, et pange nüüd ennast kirja kuskile või. Selline ajakava on jne. ma arvan... no kui võtta protsessipõhiselt väga konkreetset. Aga kui võtta sisupõhiselt? Mida sa selle all mõtled? No teinekord info liigub hästi kiiresti, aga ei ole üldse põhjalik, või ei anna sulle konkreetset nagu midagi. Ütleme, et kusagil miski on toimumas. Siis see info, et midagi toimub, jõuab inimesteni suhteliselt kiiresti, aga ta jõuab kas nii segaselt või pealiskaudselt, et inimesed sellest siiski aru ei saa. Ütleme et info, mis liigub nii, et sulle on ka selle sisust kasu, et info on ka ammendav. No mulle tulevad kohe meelde need päevaKOMid onju. Et kui võetakse mingi uus dok vastu, mis kinnitatakse kantsleri käskkirjaga, siis tuuakse mingid muudatused välja, et sa ei pea hakkama seda dokumenti algusest lõpuni ise täpselt läbi lugema. Et sa tead, millele tähelepanu pöörata, et seal on hästi kompaktselt, et lisaks sellele on ka selle dokumendi link lisatud, kus saad huvi korral ise tutvuda. Ma arvan, et see on ka nagu väga hea. Oskad sa mõne halva siseinfo liikumise näite tuua? No ma arvan, et siseinfo liikumiseks kasutatakse erinevaid neid vahendeid. Üks on see meili teel, siis telefoni teel, siis intranet, nõupidamised jne. Ma usun, et on küll, et inimesed räägivad mööda teineteisest, kui just meili teel suhelda. Kui on vaja kokku leppida mingeid asju. Et arutada läbi, millega peab arvestama. Siis on mõistlik kokku kuskil saada, läbi rääkida. Samas kui mitte keegi ei juhi seda kohtumist konstruktiivselt, siis võib ikkagi minna selliseks emotsioonide vahetamiseks ja ei jõutagi kuhugi. On olnud selliseid olukordi. Kas sulle meenub ka mõni konkreetne juhtum, kus on näiteks juhtkonnalt mõni sõnum olnud või on KOM ise info sulus olles olnud halb info edastaja. Kas on selliseid juhtumeid? No ma arvan, et see mis mulle praegu meelde tuleb. Et see uus süsteem arenguvestluste läbiviimiseks ja tulemuspalkade maksmise suhtes. Ma arvan, et see info nagu mis jagati ja kuidas seda tehti. Et see oli lünklik ja segane kohati. Ja isegi praegu, kui kogu see protsess on algatatud ja käib, siis isegi praegu ei tea inimesed mida oodata. See on konkreetne keiss, mis mulle isiklikult tundub, et on puudulik. Inimesed tõlgendavad ikkagi erinevalt, ei ole sellist ühtset arusaamist. Ma ei tea, kus see kinni on. See võib olla inimestes kinni, kuidas seda infot on edasi antud või ... seal on erinevaid võimalusi Mida oleks saanud teisiti teha? Kasvõi meili teel mingi ühtne info kokku panna ja laiali saata. Kogu majale ma arvan. Et see põhimõte, mida kasutati, kus info liikus ainult nõupidamistel, et see ei töötanud? Tundub, et ei töötanud. Ma arvan, et oleks pidanu kasutama erinevaid kanaleid.

Nõupidamistel kokkuleppimisest ei piisa, et see peab olema kuskil formuleeritud eksju et. Et ka kui tuleb uus inimene majja, siis ta ei pruugi seda infot kätte saada. See peaks olema ikka kuskil kirjas. Sest tulemus... No arenguestlused veel, kuidas neid läbi viia. Sest tulemuspalga osas, et kuidas seda tulemuslikkust ikka mõõdetakse, et see on kuidagi segaseks jäänud. Seda ei teata. See peaks olema kuskil kirjas. Vähemalt mulle tundub. **Seda peaks siis mingi perioodi jooksul uuesti üle käima?** Mulle tundub küll. Väga konkreetne keiss, kui tutvustati osakonnajuhatajatele uut arenguestluste ja tulemustasu korda... ma saan aru, et asekanteritel oli see info olemas, aga seda ei antud edasi. Osakonnajuhatajatele oli see info nagu üllatus. Ma olin ise kohal seal infotunnil. Ja kes neile seda infot edasi andis, oli nagu majast väljast inimene. Et seda infot ei saa nagu päris niimoodi... majast väljast inimene võib põhimõtteid tutvustada sel juhul, kui üldsuund on teada inimestele. Aga täiesti uut asja, mida plaanitakse, tutvustab osakonnajuhtidele majast väljast inimene... siis peaks ikka keegi oma inimene seda tegema, briifima lühidalt enne. **Kas või enne, kui majast väljast inimene hakkab põhimõtteid tutvustama?** Just. **Kas seda olukorda võiks leevendada näiteks see, kui nüüd on tulemas I poolaasta arenguestluste aeg, et siis enne seda rääkida see teema uuesti läbi, tutvustada seda uuesti ja seekord ka kirjaliku teatena?** Ma usun küll. Et tähelepanu juhtida. Et mis see eesmärk on ja miks me seda teeme. Mulle tundub, et küsimus ei olegi pigem selles, et nad ei tahakski nagu teha. Aga inimesed tihtipeale ei saa aru, miks me seda teeme, milleks see vajalik on. Et kui inimesed saavad aru miks, siis edasi on juba lihtsam. **Sa mainisid, et pigem sa kuuled infost kõige esimesena KOM osakonna teadete kaudu.** Jah, majasisest. **Aga kuidas hindad, kas see info meie tegemistest ja muudatustest, jõuab sinuni õigeaegselt, piisavalt kiiresti. Või ta pigem tuleb mingi sammuga, natuke hilja?** Ma arvan küll, et jõuab piisavalt õigeaegselt. Ma arvan, et see oleneb osakonnast, kus see muudatus on alguse saanud. Noh, ma selgitan natuke. Nt kui FO võtab seal vastu midagi, või tegeleb uue lähetuste korraga, siis ilmselge on see, et nemad peaksid andma kohe, kui see dok kinnitatakse, andma info KOMmile. Sellest sõltub kui kiiresti KOM selle edasi majale saadab. Praegu ma ei ole näinud probleemi, et midagi tuleks hilja. Selles ei saa ma süüdistada otseselt KOMi, kui midagi tuleb hilja. See sisend peab teile kusagilt tulema, eksle. **Noh nii palju saab, et siis peab KOM oma süsteemi parandama, kuidas infot saada.** Praegu ma ei ole otseselt tundnud, et midagi tuleks hilja. **Kas te oma osakonnas arutate neid RM puudutavaid teemasid või uuendusi-muudatusi?** Mis puudutavad üleüldiselt maja? **Jah. Või ka konkreetsemalt, kui see puudutab teie töövaldkonda.** Seda kindlasti, kui see puudutab meie tööd, siis me kindlasti arutame seda teemat. Eee.. kuidas me nüüd.. noh, meil on ka talituses väga uued inimesed. Kuidas see edaspidi hakkab olema, eks seda näitab tulevik, aga ma usun, et jah, et me ikkagi räägime läbi hästi palju ja arutame. **Ütleme, et kui te arutate mingit teemat, mis puudutab ministeeriumi laiemalt. Kasvõi see sama MVV juhtum või lähetuste korra muutumine. Kas te neid teemasid ka arutate?** Jah, ikka arutame. **Ütleme, kui teil jääb ülesse mingi hulk küsimusi või kommentaare, kui näete, et midagi võiks paremini olla. Jah. Mis te siis teete? Kas te arutate oma osakonnajuhiga seda? Või tulete KOMmi ja räägite KOMmiga?** Noh, kui nt konkreetset rääkida lähetuse korrast, siis varasemalt oli nii, et seal oli fikseeritud ka koolitustel osalemine, millega ei olnud seotud lähetused, tallinna piires näiteks. Siis selle uue korraga juhtus selline infoleke...või kuidagi... ma ei tea, kuidas tuli see probleem. Meie käest küll küsiti sisendit selle koolituse osasse. Aga kui see vastu võeti, siis selgus, et koolitustel käimist ei reguleerita, ainult siis kui see on seotud lähetusega. Nagu ainult pool juppi ainult sisse pandud noh koolitusest, nagu hakiti ära. Siis me rääkisime otse ikkagi selle dokumendi koostajaga ehk siis haldusosakonna juhi ja finantsosakonna juhiga, kaasates oma osakonna juhi. Arutasime läbi, kuidas taolisi arusaamatusi vältida, et kui ikkagi sisendit on küsitud, et siis hoida kursis nende muudatuste osas, mida nad ei kavatse sissepanna. Ma usun, et noh saime läbiräägitud, kuidas edaspidi seda vältida. **See toimus siis peale seda, kui see oli juba vastu võetud?** Jah, pärast seda, sest

me avastasime selle alles siis. Meid ei olnud kaasatud sinna lõppetappi. Enam midagi sinna muuta enam ei saanud. Tulevikuperspektiivis ma loodan, et selliseid asju nagu ei juhtu. **Ma saan aru, et see tagasiside, mis te oma tagasiside andmisele saite, oli nagu pigem positiivne, et saite omavahel kokku leppida?** Just. **Kui me läheks nüüd konkreetselt sisekommunikatsiooni kanalite juurde. Millised kanalid on sinu hinnangul meil kõige olulisemad?** Too mulle näiteid, mida sa nende kanalite all mõtled. **Kas siseveeb, kas meilid, kas nõupidamised, äkki hoopis näost-näkku suhtlemine. Et millised kanalid on sinu hinnangul kõige olulisemad?** Äää... ma saan tuua praegu 2 näidet, mis mulle tundub, et hetkel on kasutusel ning mis võiks olla. Mulle tundub, et hetkel kasutatakse kõige rohkem ikkagi meili teel suhtlemist ja telefoniteel on teisel kohal. Näost näkku... noh on koosolekud ka, aga neid on kohati nii palju tekkinud, et inimesed kasutavad rohkem meili teel suhtlemist, ma ei tea miks, see ei ole väga hea. Ma arvan kõige parem on näost näkku suhtlemine, ükskõik kas see on siis koosoleku näol, on see mitteformaalne kokkusaamine. Siis ei teki ka neid möödarääkimisi, mis võivad meili teel tekkida. **Mhm. Kui sa mainisid seda meili teel suhtlemist, kas sa võid öelda, et see on täiesti ülekasutatud kanal?** Ja ma arvan küll. Mulle tundub küll. Selles osas saaks kindlasti kasutada rohkem intranetti. Kui intranetis oleks rohkem infot üleval... kohati küsitakse ka igasuguseid asju... küsitakse igasugu dokumente ja faile ja... et see võiks olla kõik ühes kohas üleval. **Et info, mis puudutab nagu ministeeriumi laiemalt, võiks kõik olla intranetis?** Või noh foorumid .. või mingeid jooksvaid küsimusi, mis kogu aeg kerkivad ja tegelikult kattuvad, et see info võiks olla koondatud ühte kindlasse kohta. Või noh ma ei tea... Ma mäletan, et näiteks Annikky kunagi rääkis, et ta mõtles täiesti seda blogi-vormis panna, kuhu panna infot ülesse. Et ei peakski kogu aeg KOMmi alt see info tulema, et kes on ise huvitatud, see saab kogu aeg jooksvalt jälgida. Et ei peaks kogu aeg meili teel seda infot tulema. **Mul on hea meel, et sa seda ütled. Mul on tagapool paar küsimust selle kohta. Et kui meil see uus intranet valmis saab, siis meililiiklus vähenekski. Et ministeeriumi puudutav üldinfo ja kõik muu vajalik jääkski intranetti, et inimestel...noh alguseks peaks eksju kaasa aitama, et inimestel tekiks harjumus infot lugeda. Et meili teel enam kätte ei tooks. Meililiiklus on meil ministeeriumis kõigil niikuinii väga suur. Just. Ja sa ei leia ülesse pärast, kui see on intranetis üleval, siis on see mugavam. Sa oled paarkorda maininud, et siseveeb on suhteliselt oluline sinu jaoks. Ja, on. Oskad sa umbes öelda, kui mitu korda päevas või nädalas sa intranetti loed. No ühelt poolt ma kasutan seda telefoniraamatut, mis meil on seal üleval. Aga info mõttes... ma arvan, et ikka iga päev. Selles suhtes, et ta on mul pidevalt lahti. Otsin mingeid dokumentide põhju, vaatan osakondade kohta infot. See on seal suhteliselt lüklilik, osad panevad rohkem infot üles. Ma ise ju panen ka infot ülesse, minu jaoks on ka see teine pool, intranet on minu jaoks ka töövahend päris palju. **Kas sa vaatad seda keskmist osa ka intranetis, mis tegelikult dubleerib seda hommikumeili? Kas sa vaatad seda?** Ma praegu ei ole pigem vaadanud, et kui mul on vaja midagi meelde tuletada, midagi olulist näiteks, et siis ma olen vaadanud, meelde tuletanud. **Pigem kui sa siis siseveebist loed, siis sa vaatad ikka pigem seda muud infot, mitte seda, mis kõige aktuaalsemaks pandud on?** Jah. Soovisin tegelikult, et sa hindaksid praeguseid meie siseveebi rubriike. Ma tegin selle küll paberile, aga hakkasin täna mõtlema, et võib-olla sa ei mäleta neid kõike. Need on küll paberil olemas, ma näitan sulle. Mhm... Kuidas me teeme, kas sa tõmbad neid ristikesi praegu? Ja siis räägime edasi? Ma võtaks selle kaasa selle. Ja täidaks pärast. Sobib nii ka. Seal lõpus on ka küsimus, mis sealt puudu võiks olla. Et juhul kui sulle tuleb ette kolm korda kuus, et miks seda intranetis ei ole. Või mõni kindel rubriik. Ma täidaks selle pärast, kas sobib. Sisuliselt sobib, ainult nii palju, et kui pärast on vaja midagi täpsustada, et siis pean seda salvestama uuesti. Kui mulle midagi lahtiseks jääb. Aga teeme nii, see on parem. **Kui me läheme nüüd edasi nende konkreetsete teemade juurde, mis ma sulle meilis mainisin. Ma printisin välja, ka päevakommid, et sul oleks kergem****

meelde tuletada. Esimene teema, mida me vaatame, on meie missioon, visioon ja väärtused. Mhm. Kas sa mäletad sellest teemast? Mmm... ma mäletan midagi küll, et et väärtustes, mis meil seal on... väärtused... neli oli meil. Tahad sa äkki lehitseda neid? Ja, võiks. Intranetis oli ka eraldi. Need 2 teadet on üsna sarnased. Nüüd sa tahad küsida, et kuidas see protsess nagu...? Jah, et kas need sõnumid olid selged mis me kommunikatsiooniks kasutasime? Kui ma nüüd mõtlen üleüldse seda protsessi... kuni tänase päevani välja siis, nüüd kus ka seinatahvlid on ülesse saanud. Siis minu meelest on see üks parimaid... see info jagamine oli õudselt hea. Oli see majakoosolek. Enne majakoosoleku anti inimestele võimalus kaasa rääkida. Jah, enne teist ja peale esimest majakoosoleku oli kodutööde võimalus. Et oli võimalus osa võtta, et enne tutvustati ära, et mis see üldine suund on ja siis kes tahtis, said sõna sekka öelda. Ja siis viru keskuses te tegite sellest kokkuvõtte. Minu meelest oli see väga hästi. Hästi intensiivselt, noh mitte liiga intensiivselt, vaid just parasjagu, te seda infot jagasite. Minu meelest iga inimene siin majas teadis, millega tegeletakse. Et mis on päevakorral ja mida arutati. Ühelt poolt oli see kaasatus ja teiselt poolt informeeritus. See oli väga, minu meelest võiks seda iga kord kasutada, kui on vähegi võimalik. Ja nüüd edasi, kui on mingi asi ära otsustatud, et see asi nüüd kuhugi fiktiivselt seisma ei jäänud, siis on noh täpselt see, et need seinatahvlid tekkisid sinna nõupidamiste ruumidesse. Eksju et.. ma arvan, et see on nagu väga hea. Mis meil veel plaanis on, on see, et kui minister nüüd arengukava kinnitab, et teeme sellise õhukese raamatu, kus lisaks arengukava kokkuvõttele oleks missioon, visioon ja väärtused sees. Siis on plaanis seda kõigile jagada? Praegu on küll selline plaan, aga oleneb nüüd ka natuke eelarvest. SiM oli hiirematid, sinna trükiti peale väärtused. Mõtlesime et võiks ka lauakalendri trükkida. Kalender on väga hea. Desktopi taustapildid said ka valmis, need panen intranetti üles. Oi, te olete päris palju aega sellele kulutanud. See on väga hea, et te olete niimoodi vaeva näinud. See ei ole kuhugi nii sama riigilisse seisma jäänud, sellega on kogu aeg tegeletud, sellest on räägitud, nii jääbki inimestele ju meelde. Mis sa arvad, mis võis olla aga selle põhjuseks, et kodutöid ei tulnudki nii palju? Mitu põhjust ma arvan... ühelt poolt oleks võinud rohkem ära kasutada osakonnajuhte, et osakonnas rohkem rääkida, et arutada osakonnapõhiselt, mis võiks meie ettepanek olla... ma ei tea mis veel... juhid oleks võinud rohkem panustada. Kui see käiakse välja ühel nõupidamisel, siis ei tulda nii kaasa. Kui juhid ka ei näita eeskuju, siis ei tulda nii kaasa ka. Oma töösse ikka panustad, aga see väärtustes kaasa rääkimine, see on igapäevane oma asi. Ma arvan ikka, et igasuguse info jagamisel võiks juhid ka seda edasi kanda. Mitte et kunstlikult, vaid nad võiksidki mõista ja arvata, et see ongi õige ja nii peabki. Et noh pigem nagu seda poolt... Näha rohkem vaeva just keskastme juhtidega? Just, just. Kas sul jäi ka küsimusi ülesse selle teema kohta. Mida ei puudutatud selles kirjalikus infos, mis liikus? Sa mõtled nüüd just konkreetselt seda MVV teemat? Jah. Hetkel küll ei tule midagi meelde. Minu meelest oli väga hea info jagamine. Just see, et teema oli kogu aeg üleval, ei paisutatud üle, aga oli kogu aeg üleval. Et kui midagi uut lisandus, siis ilmus väike viide kusagile? Just. Ütleme, et kui selle kohta ei oleks tulnud päevakommet, vaid et see info oleks olnud üleval ainult intranetis? Ei oleks vist see info niimoodi kasutanud... ma arvan, et paljud inimesed ei loe niimoodi süsteemiselt intranetti. Et inimesed ei oleks siis tähele pannud. Kas sa seda oled tähele pannud, et intranetti on ilmunud MVV bänner? Jah, seda olen näinud, see hakkab kohe silma seal. Vaataks seda teist teemat – uus lähetuste vormistamise kord. See teema ei olnud nii aktiivselt üleval, nagu MVV. Selle kohta ilmus tegelikult 1 päevakommet ja hiljem siis hommikumeilis oli viide sellele, kui lisandus see lennuklasside osa. Ja siis oli see intraneti leheküljel eraldi. Aga mida sa tahad nüüd selle kohta küsida? Kas see info oli ok? Sind see puudutas küll rohkem kui teisi, just selle koolituste osa pärast. Siin oli küll 1 info, mis siit oli puudu. See oli see päevarahade maksmine. Vanas korras oli sees, et kui oli lõuna sees, siis oli päevaraha 30%, muidu 100%. Aga uues korras on kogu aeg 100%, ainult siis, kui otsene

juht teeb ettepaneku, siis on 30. Muidu on autom 100. See on päris oluline muudatus, aga seda siin kirjas ei ole. Aga... ma ei tundud isegi et seda infot oleks ausaltöeldes vähe olnud. Kuigi see puudutab tervet maja see lähetuste korda. Aga... ei see on siin ikka välja toodud.... Ei ma ei oskagi öelda praegu. **Aga oskad sa öelda midagi selle intraneti info kohta? Selle kohta, mis intranetis üleval on? Oled sa vaadanud seda?** Jaa, ma olen vaadanud. Ja minu arust on see hea. Sellesmõttes, et siin on olulisem välja toodud, mitte ei ole tervikdokument lugemiseks. Ja siia on lisatud kõik need dokumendivormid, terviktekst ka ja käskkiri. Eksju, et kui keegi tahab nagu tervikdokumenti vaadata, siis ta saab seda teha. Et see on hea. Aga mind ajab, kui ma nüüd intranetti laias laastus võtan, et seal on nagu see Kasulikku ja Haldus sheet. Et mind ajab alati segadusse, et mille alt ma nüüd nagu otsima pean. Tegelikult on see ka nagu kasulik aga... seal on need asjad nagu segased. **Et pigem dokumendid ja käskkirjad võiks olla kõik ühes kohas koos?** Jah, et ühe sheedi alt, et praegu on nagu hajusalt. Aga see mulle meeldis. Ja mulle meeldis see, et olid nagu välja toodud olulisemad punktid seal intranetis. See on väga hea. Kui ma praegu mõtlen meie koolituspoliitika peale, siis see sai terviktekstina üles sinna intranetti. **Jah, ma vaatasin sama pilguga seda koolituspoliitikat, et kas saaks sealt teha kokkuvõtte olulisematest punktidest, aga siis oleks praktiliselt kõik punktid sisse tulnud panna, seega ei olnud mõtet nagu eriti.** Just, päris raske oleks olnud teha seda. **Et sellel ei oleks olnud nagu erilist mõtet. Ja kuna see koolituspoliitika tervikdokumendina ei ole ka väga pikk, siis nii on täitsa ok ta seal. Keegi ei ole nagu kaeblenud ka.** Ei ole praegu ka meieni midagi jõudnud. **Ja kolmas teema on meie digidokumentide arenguprojekt.** Aa, ok. See on minu arust täiesti... **see on meil kõige värskem teema, mis meil praegu üleval on.** Kui nüüd päris aus olla, siis ma isegi ei mäleta seda meili. Või noh, kui kuidagi sa ei seosta kohe endaga, siis sa nagu ei salvesta, lased nagu üle selle info noh. Ja see on nagu hästi segane... ma olen koolituse poole pealt kokku puutunud ja ei ole nagu kindlaid kokkuleppeid, et kuhu tahetakse jõuda jne. Aga see on nagu minu töö, mitte ei puuduta mind kui lihtsalt RM töötajat. Kas selle kohta on intranetis ka? **Intranetis on selle kohta hulk dokumente üleval. Ja siis see esitus, see on see, mida mainiti hommikumeilis... oot, selle nädala hommikumeilis jah. Osakonnajuhatajate nõupidamise kokkuvõtte alla ja hommikumeilis oli ka eraldi viide selle esitluse kohta. Ja intranetis on üleval ka kantsleri lehel nõupidamise kokkuvõtte all.** Ma saan aru, et tegelikult on see nagu päris oluline muudatus inimeste jaoks. **On, nad peavad hakkama kõik dokumente elektrooniliselt menetlema. Ta sisuliselt on suht sarnane sellega, kuidas käib asi praegu postipoisis.** Ok, aga siin on just välja hõigatud, et minnakse üle, aga mis see nagu inimestele kaasa toob... **kas see ei tule siit välja?** Ma nagu just jah vaatan... vähendab paberiuputust... **Kas see oleks paremini tähelepanu püüdnud, kui oleks kohe alguslõigus ja pealkirjas öelnud, mis see inimesele kaasa toob?** Jah, ma mõtlen küll. See on nagu täiesti uus teema, seda ei ole enne olnud. Lähetuste kord on nagu enne ka olemas olnud, inimesed on harjunud. Aga see on täitsa uus, sama nagu need MVV onju. Et siis peaks rohkem inimestega rääkima, istuma maha ja tegema mingi infotunni. **Meil on need infotunnid kavas, aprillis millalgi, siis kui koolitused algavad. Kui on juba selga, mida ja kuidas. See on praegu siin esimene info. Aga ikkagi me sooviks selle teatega tähelepanu saada, et valmistaks inimesed ennast juba ette. Elektrooniline menetlemine on inimeste jaoks suht uus ja ütleme võõristav.** Ma mõtlen, et siit ei tule ju välja, mis sellega kaasneb inimestele. Vähendab paberiuputust, aga noh...aga kas see mu töömahtu ka kuidagi muudab, mis see kaasa mulle toob, kas mulle tuleb tööd juurde, või väheneb. Kas ma pean õppima midagi juurde selleks. **Mida pead hakkama teistmoodi tegema jne.** Just. Et siin nagu ei ole seda poolt. Et selle eesmärk vbl oligi lihtsalt anda esimest korda teada, et inimesed harjuksid sõnaga digidokument. Ma olen sellega rohkem kursis, kuna selle kohta tahetakse koolitust saada. Kui seda poolt ei oleks, siis oleks see suht võõras mulle. **Kui me räägime info kvaliteedist laiemalt, mitte ainult nende juhtumite põhjal ja mõelda just nagu ka**

siseveebi peale. Kas see avaldatav info on kvaliteetne, informatiivne? Kas see annab ülevaate teemadest? Ma usun, et need päevakommid on väga head. See formaat juba on hea, see meeldib mulle õudsalt. Annab alati ülevaate teemast. Aga need hommikuuudised näiteks... ma ise jälgin neid päris palju, sest seal on üks lõik, mis meid puudutab – koolitused. Aga ma olen ka maja pealt kuulnud, et need on nii infomahukad, et neid ei jõua jälgida. Et mis seal täpselt on. Aga praegu mulle tundub küll, et võrreldes sellega mis meil oli, on meil siseinfo hakanud paremini liikuma. Üleüldises plaanis. **Kas ta on läinud ka rohkem sisukaks, lisaks sellele, et info rohkem liigub?** Jaa, kindlasti. Et on sisukam ka. Et seda enne ei olnudki praktiliselt. Et oli see intranet. Ei olnud ühtset süsteemi, polnud ühte kindlat inimest, kes seda oleks hallanud. Inimesed ei leidnud ülesse sealt midagi. Aga noh, ma saan aru ka, et nüüd te olete ette võtnud uue süsteemi loomise ja tahate seda korrastada. **Aga kui sa mõtled sellele, et info, mis peaks jõudma kantslerilt osakonnjuhtideni ja osakonnajuhtidelt omakorda alla enda osakondadele. Et kas see on nagu ka paranenud.** Oma osakonna näitel saan öelda, et ta on jätkuvalt sama, nagu oli enne. Et kõik see mid nõupidamistel räägitakse, jõuab meieni meie nõupidamisel. Ma ütlen ausalt, et ma ei loe intranetist ka neid kokkuvõtteid, aga ma saan selle kõik koosolekul kätte. Kui on osakonnakoosolek. **Millal teil osakonnakoosolek on?** Meil on esmaspäeval kell 2. **Suhteliselt kohe siis.** Suhteliselt kohe jah. Nii ongi planeeritud, et saaks kohe. **Kui hästi on info leitav RMis?** Oleneb, mis infot sa otsid... ma kujutan ette, et personaliosakonna info poole pealt, et nüüd on see korrastatud, ei ole seda enam aegunud infot. Kohati on ikkagi keeruline, et seda infot on ikkagi ainult inimeste peast. Kohati eks. kui sa tuled ikka uue inimesena, sa ei tea, kellel millist infot on. Sellesuhtes on ikka keeruline, et igakord ei ole seda infot formuleeritud, et seda ei ole kusagil kirjalikuna. **Kuidas sa hindad, kuidas sulle tundub, kas inimesed üldse teavad, millist infot olemas on? Kas sina tead, millist infot üldse RMis olemas on?** Personalipoliitika näiteks... et kuidas ma saaksin selle kohta infot? **Et kui näiteks kantsler-asekantslerid lepivad midagi kokku, mingis uuenduses, kas sinuni jõuab see info? Kas sul on üldse aimu, et midagi sellist toimuba? Kas sa oskad kasvõi oma osakonna juhatajalt selle kohta küsida?** Meil ei ole sellist olukorda, et info jõuab mingit teist kanalit pidi mulle, et osakonna juht ei ole seda mulle andud. Kui see puudutab minu töövaldkonda, siis ta ikka jõuab osakonna juhilt mulle. Pigem kui on olnud infosulg, siis seetõttu, et ka osakonna juhataja ise ei tea täpselt. Et kui ta on see vahelüli ja kui ta ise ka täpselt ei tea, siis ei oska edasi anda. **Kas sa üldjuhul oskad alati küsida õigelt inimeselt mõne konkreetse info kohta? Kas sa oskad pöörduda õigete inimeste poole?** Hetkel... ausaltöelda ma ei tunne, et mul oleks seda probleemi. Aga ma usun, et uutel inimestel kindlasti on. Selleks ma loodan, et on mentor, kes oskab suunata. **Kui palju oli abi nt sellest ecxeli tabelis peetud tegevusvaldkondade infost, mis oli telefoniraamatu info juures?** Kunagi oli.. ja ma isegi tean, et kui mina tulin tööle 2004 mais, siis ei olnud enam konkreetset inimest, kes seda täiendas ja uuendas, siis ta kaotas oma tähenduse. **Ta oli liiga aegunud?** Jah. Aga ma tean, et Irina on nagu rääkinud, et kui selle eest oli kindel vastutaja, siis ta töötas väga hästi. Seda oli väga hea vaadata. **Kas seda oleks mõtet taastada? Ükskõik mis kujul, päringuga või käsitsi.** Ma arvan jah. Kõige mugavam oleks, kui ta jookseks mingi päringuga näiteks sinna telefoniraamatu andmete juurde. Ta kindlasti aitaks kaasa, sest siis teaks, kelle poole konkreetsetes valdkonnas pöörduda. Koolituse osas on tegelt tulnud küll ette. Ma tean küll, mis osakond tegeleb, siis ma palun et referent mind suunaks. Sellest tabelist oleks palju kasu. **Siseveebi kohta laiemalt, kuidas on info leitav siseveebis?** Ei ole sellist ühtset konkreetset süsteemi. Kui ma enne tõin näite, et kasvõi halduse või kasulikku sheedid onju. Kui ma mõtlen, ma ei saa aru, kuidas neid eristada. Ühe all on ühed dokumendid, teises teised onju. Et ma ei ole siiaamaani selgeks saanud, mille all mis dokument on. Ma olen ikka üles leidnud, aga aega läheb päris palju. **Kas sa kasutad ka mingit märksõna otsingut?** Ei kasuta. **Pigem püüad vaadata nii, et avad linke?** Ma kunagi proovisin mingit

märksõnaotsingut ka kasutada, aga pigem on vähem keeruline püüda ise otsida ülesse. Ma enamvähem tean, kust mida vaadata. Tänu sellele, et ma olen seda päris palju kasutanud. **Kas meie siseveeb on sinu hinnangul praegu pigem kommunikatsiooni või informatsiooni koht?** Pigem info koht. **Seda sa näed sel põhjusel, et seal pole foorumit?** Seal ei ole seda võimalustki. See formaat on nagu naljakas. **Seal on see mure ka, et tuleb nagu teise keskkonda suunata, kui soovime mingit tagasisidet koguda. Et seda foorumit pidada.** Seal on küll võimalik tekitada mingi kommentaaride lõik... aga ta ei ole midagi selline. **Aga mida sa arvad, kas meie siseveeb võiks olla pigem informatsiooni koht või peaks olema kommunikatsiooni koht?** Ma arvan, et kindlasti võiks olla kommunikatsiooni koht. Ka lisaks sellele info kohale. Et noh näiteks, erinevad huvigrupidki võiksid oma infot seal jagada. Kasvõi see aktiivgrupp, pidevalt mingit infot liigub. Et saaks seal üleval pidada ja ei ummistaks pidevalt postkasti. Eriti kui on nagu kiire, siis pidevalt on tunne, et ummistab postkasti. Või noh kasvõi jooksvalt mingit päevainfod. Kui midagi selgub, siis saab kohe sinna üles panna. **Kui palju sina seal näiteks kommenteeriksid?** Ma ei teagi... kas ma selles keskkonnas... Oleneb, milline see keskkond on ja mis teemad seal on. Kas ma nüüd ise seal mingit diskussiooni tekitaksin... ikkagi alati pooldan seda silmas silma infovahetust. Oleneb mis infoga tegu on. Kui on mingi otsus vastu võetud ja selle otsuse üle diskuteerida, siis see võib seal olla. Aga kui on vaja midagi läbi arutada, siis see võiks ikkagi olla koosolekul, et kutsuda kokku ja arutada läbi. Oleks ajaefektiivsem. **Aga nt kui seal toimuksid mingid kommentaarid või diskussioon, kas see peaks olema anonüümne või isikuline?** Ma arvan, et see võiks olla valikuline. Et võiks olla võimalus ise valida. Jah. Mõlemal on oma plussid ja miinused, kui on anonüümne, siis sageli inimesed ei kontrolli, mida nad räägivad või ütlevad. **Samas ka teistpidi, et kui on anonüümne, siis inimesed ütlevad mingeid asju ka julgemalt ehk välja.** Seda küll jah. Et see sõltub jällegi et... noh. Ma annaks valida, et kas anonüümne või mitte. **See on tegelikult ka organisatsiooni kultuuri küsimus, et kas inimesed julgevad rääkida või ei julge.** Jah. Mulle tundub ka, et see hakkab sellest peale. **Et pigem siseveebis ei saaks tõsisemaid küsimusi arutada, et need peaks toimuma ikka nõupidamiste raames, kas teemanõupidamised, või regulaarsed nõupidamised või ka jooksvalt kokku kutsutud nn koridorinõupidamised.** Mhm, ma arvan küll jah. Pigem küll jah, et ma kõike ei viiks sinna netikeskkonda. Et ikkagi see inimeste vaheline suhtlemine on oluline. **Aga mis sa arvad, kas siseveebis saaks sellist alt üles liikuvad infot edastada? Et mis nagu juhtkonnale, mingid ettepanekud, head ideed, pmst ka mis puudutab nädalategemisi, kas see saaks intraneti kaudu liikuda? Kas selline asi peaks käima intranetis pigem?** Ma arvan, et see võimalus võiks olla. Ma ei kujuta praegu ette, et mis tegevused... kui sa mingi konkreetse keissi tootsid, et mis. **Noh ütleme, et mingi osakond arutab omavahel infot, et nt seadus, et neile on jõudnud mingi osa tagasisidet, et need ja need paragrahvid ei toimi, tekitavad segadust. Või mis puudutab organisatsiooni arengut, et meil on küll need töögrupid, aga võib-olla inimesed, kes sinna ei kuulu, et neil võib ka olla mingeid ideid, mida edastada sellel teemal. Et kas ta siis pigem peaks minema mingi töögrupi liikme jutule, või võib seda teha pigem läbi intraneti.** No see võimalus võiks ikkagi olla. Kuigi see sõltub hästi palju konkreetsest inimesest. Kuigi nt uued, kes ei tunne veel nii palju inimesi ja kõiki, et nad paneks vbl selles keskkonnas ettepanekuid kirja. Aga inimesed, kes juba tunnevad, nemad ikka pigem tulevad ja räägivad. **Et kas see ise rääkima tulemine oleks nagu efektiivsem?** Ma arvan küll, et silmast ilma suhtlemine on ikka nagu parem. **Me oleme sellest info leitavusest juba rääkinud lühidalt. Aga kui sa seda siseveebi vaatad ja loed eksju, kas sa oskad nagu pöörduda õigete inimeste poole, kui sulle midagi segaseks jääb?** Ma ütlen, et üldiselt küll. Et kui ta näiteks on halduse all, siis ma pöördun halduse poole. Seal on ju tegelt kontaktid ka all. Nt spordirubriigis. **Samas Kasulikku all jällegi ei ole kontaktisikuid välja toodud.** Seda küll. Aga nt dokumentide puhul mulle tuleks kohe asjaajamistalitus pähe. Ma

kujutan ette... **Et pigem võiks olla kontaktid all?** Ma arvan küll, nii oleks lihtsam. **Või vähemalt nt link sinna tegevusvaldkondade alla, juhul kui meile see tekib siseveebi?** Mhm. Näiteks. **Kas need kontaktisikud peaks kirjas olema ka muude kanalite puhul, nt e-kirjad, päevakommid?** Ma arvan, et võiksid olla küll jah. **Praegu me oleme nt hakanud rakendama sellist süsteemi, et kui on mingi teema, mis konkreetset puudutab kedagi, nt nagu see koolituspoliitika, et oleme pannud päevakommi alla PO ja KOM.** Kas sellisest viitest piisab või peaks hästi konkreetset välja tooma selle, et kui on täpsemaid küsimusi, siis vastab Kadri? Mmm... ma arvan, et nt... see sõltub, et kui koolituspoliitikast rääkida, mille kohta kõik koolituse inimesed peavad oskama anda tagasisidet. Aga kui on konkreetne koolitus nt, et see on minu koolitus, millega tegelen, siis küll hästi konkreetset. Aga üldjuhul piisab kui on välja toodud osakond või talitus, kes selle eest vastutab. Kui on laiem mingi teema. Aga oluline on see, et nad kõik oskaks siis koha ka vastata. **Või siis vähemalt suunata kohe õige inimeseni.** Mhm. **Kui oluliseks sa pead, et meie ministeeriumi puudutataval üldisematel teemadel, nt MVV või no see sama arengukava, kui selle teema puhul sa saaksid selle nt kantsleri allkirjaga. Mitte ei tuleks päevakommina vaid hoopis kantsleri kirjana. Või selles uues intanetis, mis me plaanime, et seal oleks ta ka allkirjaga, et alla on kirjutatud nt, teie Tea vms. võib olla ka mingi teema puhul mingi asekancler. Kas infot peaks isikustama niimoodi? Või piisab nii nagu praegu on, et info tuleb KOMi alt? Kas peaks rohkem juhtkonnaga siduma või mitte?** Ma arvan, et teatud teemade puhul võiks. Et nad näitaks, et ka nemad peavad seda oluliseks. Et mitte ei oleks ainult isikustatud, vaid näitaks, et ka nemad peavad seda teemat oluliseks. Ütleme kui on kellegi nimi sinna alla toodud, siis näitab seda. **Praegu me oleme rakendanud seda süsteemi, et need päevakommid ja intranet, et need on KOMi poolt, aga kui on väga oluline teema, siis oleme seda lisaks ka siselehes kajastanud, et nt kantsler kirjutab.** Mhm, või siis minister. Mhm. Mmm... **kas see jääb liiga kaugeks?** Ma ei usu, et see liiga kaugeks jääb praegu. Aga ma arvan, et kui lisaks oleks kiri ka ministrilt või kantslerilt, et head kolleegid, ma juhin teie tähelepanu sellele, siis see oleks ka väga hea ja vajalik. Lisaks. **Kas ta ei tekita pigem sellist käsuliini hirmu?** See sõltub sellest sõnumist, kuidas seda kirjutada. Või teemast ja kanalist. Aga ma usun, et see pigem lähendaks. Et kui nad meiega suhtlevad, et siis tekiks selline oma-tunne. **Ok. Kus peaks info kõige esimesena ilmuma? Kas sellest peaks rääkima nõupidamistel, selle kohta peaks tulema e-kiri, intranetti ülesse? Mis peaks olema see kõige esimene kanal?** Ma usun, et see mis praegu on, see on kõige praem. Et enne koosolek ja siis tuleb netti samal ajal üles ja vajadusel päevakomm. Ma usun, et see on kõige parem... et enne koosolek ja siis mujale. Just. Siis nagu tervele majale. **Aga kui juhtub nagu teistpidi, mis siis peaks jälgima?** Siis peab jälgima, et ei saaks mingeid sapisid kommentaar. Et nt miks lasti info enne välja, kui oli kokkulepe vms. Et koosolek on see koht, kus saab kokku leppida, et see info läheb välja ja keegi saab veel midagi lisada või korraldada. Et siis on see õige hetk. Ma arvan, et see oleks kõige loogilisem. **Ja siis saab järgneda veel see, et vajadusel saab järgmisel nõupidamisel selle teema uuesti üle rääkida, mis ilmunud on.** Mhm, ma arvan, et nii nagu praegu, et see on päris hea. **Aga kus peaks nagu kõige põhjalikum info ilmuma?** Kõige põhjalikum.. see peaks olema nagu intranetis üleval.. intranet on see koht, kust sa kogu aeg üles leida. Uudisesse sa paned olulisemad punktid, aga intranet on see koht, kus on kogu info olemas. **Kas see lähetuste korra info, millele sa viitasid, kus uudises olid olulisemad punktid välja toodud ja intraentis oli põhjalikult kogu dokument ja kokkuvõte üleval, et kas see on nagu ok.** Kui on võimalik nii teha, siis võiks küll pigem alati nii teha. **Kas nt infol on siseveebis pärast seda enam mõtet, kui ta on esimesena e-kirjana välja saadetud?** Võiks küll tegelikult. Sest päris tüütu on hakata pärast oma kirjadest otsima. Siis lihtsalt saad vaadata intranetist. **Kas sa peaksid vajalikuks seda, et süsteemi... noh meil on selline plaan, et kogu info oleks enamuses intranetis, et inimesed harjuksid seda sealt lugema.** Et kas mõne väga olulise

teema puhul peaks tegema sellist tähelepanu juhtimist, et saadama majale kirja, et hea kolleeg, juhime sinu tähelepanu, et intranetis on nüüd see teema üleval? Kas peaks aegajalt selliseid tähelepanu juhtimisi tegema? Jah, kui on mingid väga olulised teemad, siis peaks ikkagi. See sõltub ka sellest, et kuidas see intraneti kasutamise harjumus tuleb. Et alguses peaks kindlasti seda tegema. Et kui ei olda veel harjunud, et info on intranetis üleval. Et kui me hõikamegi välja, et meie eesmärk on see, et te hakkaksite intranetti kui igapäevast töövahendit kasutama onju, et siis ma usun, et mingi hetk isegi ei ole enam mõtet dubleerida, et see harjumus tekibki, et nt 2 korda päevas käidki intraetti vaatamas. **Et edaspidi oleks mõtet seda tähelepanujuhtimist teha ainult mingite ajakriitiliste teemade puhul?** Just, või kui midagi väga ootamatult mõnes teemas muutub, siis. **Kui siseveebi panna ka naljakaid asju, et kas see võiks pigem devalveerida siseveebi väärtust?** Ma arvan, et pigem võiks olla seal ka naljakaid ja toredaid asju. Et see ei tekita küll inimestes mingeid negatiivseid arvamusi. **Et siseveeb võiks olla meie oma armas, karvane ja ümmargune asi, mis on päris meie oma?** Just. Et on ka mitteformaalseid ja naljakaid asju, mitte ainult ametlik info. See on ikkagi meie organisatsiooni sisemine veeb. Meie oma kanal. **Just. Mis sa meie praegusest hommikumeilist arvad? Mulle jäi mulje, et see on vist natuke liiga palju infot sisaldav hetkel.** Ma arvan küll jah. Et seal ei ole vist isegi lihtne infot eristada seal. Meil on kogemus oma koolituste teemaga. Et tean, et inimesed ei pane seal infot tähele. Et kui ikka personaalset teadet ei saa, siis ei pane ikka koolituse asju üldse tähele. Et ma ei tea... ju ta ikka väga ei tööta nii nagu ta võiks. **Et juhul, kui me rakendame seda uut intranetti, kui me rakendame paremini struktureeritud info. Et kui ei ole ka seal keskel enam seda pikka rodu sellest päeva infost, et kas siis sellisel juhul peaks üldse enam hommikumeile saatma?** Mmm... ma ei tea... hea küsimus. See sõltub, kuidas see ülesse ehitatakse. **Oleneb palju inimeste harjumustest ja kuidas infot vaadatakse. Kui palju nt vaadatakse juhtkonna päevakava.** Mina nt vaatan. See sõltub hästi palju ka konkreetset tööülesannetest, teemad mis sind puudutavad. Mulle tundub. **Sest tegelikult meil on loodud ka outlooki võimalus päevakavasid vaadata.** Jah, see on, et saad minna ja vaadata konkreetse inimese päevakava. **Aga juhtkonna nõupidamise hommikused kokkuvõtted, kas neid loed?** Mkm, praegu ei ole lugenud. Ma ei ole tundund nagu vajadust praegu, ju siis on info juhilt meieni hästi jõudnud. **Või siis on seal sellised teemad, mis mis sind nii konkreetset ei puuduta.** Mhm. **Samas, kui hommikumeili iseloomu muuta, kui intraenti tööle saame, mis ideid sul oleks, mis sa arvad, milline see võiks olla, kas olla nt ainult terehommikust kiri, kas sellel on mõtet?** Ei, sellel ei ole küll mõtet. Mulle iseenesest hästi meeldib, et on üks koht, kus on koos kogu selle päeva info, inimesed, kellel on sünnipäev nt jms. Sest seda on ikka vaja teada, inimesed kellega sa tööl kokku puutud. Siis on ikka ilus, kui sa seda tead ja saadad mingi kirja. Raske on praegu öelda, kui ei tea, milline see konkreetne uue siseveebi formaat tuleb, et mis info seal oleks. **Sünnipäevad oleks seal kindlasti esilehel.** Sest praegu on meil e-mail lihtsalt see igapäevane töövahend, aga samamoodi võiks olla hoopis igapäevane töövahend intranet onju. Milleks nagu dubleerida, et kui intraent on hästi üles ehitatud, siis on ju kõik hästi. Sinna võib samuti panna üles, et tere hommikust, täna on ilus ilm. **Lisada aforism iga päeva kohta.** Kusjuures see aforism on väga hea mõte! See ei pea ka iga päeva kohta olema, võib olla ka nädala kohta. Aga ma usun, et kui see intranet nüüd uus tuleb, et kui see hästi läbi mõelda, siis ei olegi mõtet meili teel enam. Harjutadagi intraentti kasutada. **Kuidas see harjumus võiks üle minna?** See ei lähe kindlasti üleöö. Mingid infotunnid võiks kindlasti olla, et millist infot saab ja kuidas kasutada. Et nad saaks aru, et see on nagu lihtne. **Kas sa soovid midagi lisada, kas on midagi, mida me ei puudatanud?** Ma arvan, et ma ei osanud sulle isegi väga palju sisendit anda. **Ma sain sinult väga palju infot ja ülevaadet.** Aga ma arvan, et see on väga hea algatus, mida sa teed, et see intraneti asi korda saaks. Ja teisalt kiita seda sisekommi poolt, mis on teinud väga suure sammu edasi. Kolm aastat olen ma siin olnud ja alles praegu on mingi positiivne areng. **Mul on väga hea meel seda kuulda,**

vähemalt on ka mingi reaalne väljund mu tööle. Kõik ei pruugi kohe välja paista, kasvõi väikesed asjad. Nagu nt need seinatahvlid MVV kohta. Aga väikesed asjad ongi olulisemad, usu mind, inimesed hakkavad seda tähele panema. Või need tassid, mida uued saavad. See on kõik oluline. Väga tubli töö.

Intervjueeritav 2:

Jõudsid sa vaadata intranetist ka, kui sa neid rubriike märkisid? Ja, üks õhtu ma vaatasin. Väga hea. Aga alustaks natuke kaugemalt ja räägiks sisekommunikatsioonist laiemalt. Kirjelda mulle palun alguseks sulle vajaliku info liikumise kõige sagedasemat protsessi. Kõige tavalisem tee, kuidas info sinuni jõuab. Ehk kellelt mis kanalit pidi kuhu ja millal jne. info, mis puudutab RMi laiemalt sisekommi mõttes. Minuni jõuab info kas siis olles mõnel koosolekul, olles mõnes töörühma või suheldes teiste kolleegidega. Intranetist ma saan tagantjärele üldjuhul teada, et kes tuleb ja kes läheb, mis töökorrad on vastu võetud jms. et selline tavaline info liigub tavaliselt nagu niimoodi suheldes, ka informaalet. Käin ringi, räägin kellegagi ja koosolekutel tuleb teemaks ja nii ta tuleb. **Milline koosolekuteest on sulle kõige olulisem?** Ma arvan, et osakonnajuhatajate koosolek. Ja aegajalt kus ma renaldot asendan, on kantsleri koosolek. Eks seal on nagu see kõige rohkem infot tegelikult minu jaoks. Et renaldo küll annab meile selle info edasi, aga kui vahetult saades seda infot, siis saad tausta juurde ja kuuled põhjalikumalt. **Kuidas sa oma osakonnas oled asja korraldanud?** Meil on kord nädalas nõ reedeti koosolek ja siis on kord kuus osakonna koosolek, kus arutame põhjalikumalt mõnda meie töökorralduslikku muret või teemat. **Ja igal reedel osaleb teil kes?** Siis on ka osakonna koosolek, aga siis on pigem selline inforing, et kes mida teinud on jne. olulised infokillud aga olulisemalt ei ole aega arutada. **Kas te selle info ka edastate reedel, mida esmaspäeval ja teisipäeval arutatakse?** Seda ma edastan meili teel, teen sellise kokkuvõtte kohe ja saadan. **Kas teie osakonna loeb KOMi kokkuvõtteid ka nõupidamistest?** No kindlasti loeb. Praegu nad natuke duubeldavad teineteist, aga mina nopin seal välja meie jaoks olulisemaid asju. Aga see teie oma on selline üldine kokkuvõtte üldisematest asjadest. **Me ei pane jah sinna kokkuvõttesse spetsiifilisi asju, katsume teha sellise üldisema kokkuvõtte teemadest, mis suuremat hulka inimestest puudutab.** Aga ega ei olegi vaja põhjalikumate kokkuvõtte. **Ta jah läheks hirmus pikaks ja inimesed ei jõuaks neid lugeda ja sealt just ainult enda valdkonna jaoks olulist välja noppida. Need on hästi pikad nõupidamised, kestavad ikka mingi 2 tundi.** Ega ei ole jah vajagi üldist kokkuvõtet pikemalt. **kui suur roll on infoliikumises sinu jaoks e-kirjadel.** Ee... 150 e-maili päevas keskmiselt. Väga oluline, ma arvan et kolmandiku oma tööpäevast kulutan ma sellele, et ma kas loen asju või vastan neile. Mul õnneks sellist junki ei tule. **Aga mis puudutab ka seda organisatsiooni infot, ehk see mida sa tavaliselt nõupidamistel korjad, kas sellist infot liigub ka meili teel?** No liigub ikka jah. Kui nt renaldo saab ülesande kantsleri koosolekul, siis renaldo saadab meiliga edasi, ka materjalid. Siis saan kas ülesandeks või teadmiseks, et selline teema oli. Ja siis ma kas saadan selektiivselt osakonnale edasi, või saadan kõik edasi. Et ma olen nagu tähele pannud, et kui see info, mis kõik minu juurest läbi käib, kui ma saadaksin selle kõik edasi, siis nad sureks ära selle alla. Et mingi 20% on sellist, mis nagu tuleb, saadan otse edasi. Aga ülejäänud võtan selektiivselt välja. **Kas te oma osakonnas arutate ka neid teemasid, mis puudutavad organisatsiooni arengut?** Meil on esmaspäeva hommikuti talituse juhid ja nõunikud. See on see ring, kus me sisuliselt arutame neid teemasid. Kuna ma olen personalitöörühmas liige, siis see on see koht, kus me arutame need teemad alati läbi. Nüüd olen ma kaasanud nii ka, et kui martin põder või Isro juht saaksid nagu kaasaraäkida, oma sisendi anda. Ma nagu algusest tundsin... noh ma tundsin nagu oma osakonna esindaja, aga tegelikult olen ju hoopis oma suuna esindaja. **Kui teil nt tekib mingeid küsimusi, või kui teil jääb midagi arusaamatuks, kas te siis sõnastate ka neid ja lähete kelleltki küsima?** Reeglina käsuliini pidi

asekantslerile. Kui on selline tühi-tähi, siis väga paljud asjad suudame ise ära vastata, kui ma ise ei saa aru, siis vastava valdkonna juht. **Kas saate alati vastused ka? Jah. Pigem või alati?** Pigem alati. **Mida sa arvad, millised kanalid oleks kõige olulisemad organisatsiooni sisekommunikatsioonis?** Mis meil on nagu puudu... see mis meil on olemas, meil on osakonnajuhatajate koosolek, kus tutvustatakse viimase aja uuendusi, siis on meil intranet, ja päevakommid väga head. Aga mis meil on tegelikult puudu ja mida ma arvan, et aitaks vbl selliseid asjatuid pingeid ja arusaamatusi vältida, on mingid infotunnid. Kuna me praegu muudame väga palju organisatsiooni arengut ja toimimist reguleerivaid dokumente, siis peaks nagu olema infotunnid, kus inimesed saavad nagu küsida ja rääkida oma mured ära. Ja siis kas marge tutvustab PO asju või riina FO asju. Ja kantsler räägib midagi. Või kui võtame nt selle viimasel ajal olnud teema, mis tuli väga ootamatult, see mis puudutas neid esinduskulusid. Minule jäi ka arusaamatuks, et mis ja miks siis nüüd niimoodi. Kui see oleks nagu eelnevalt selgelt olnud kommuniqueeritud, et miks me nii seda tahame teha, oleks palju parem. Hetkel muutus ta natuke nagu pilke objektiks, igasugu kuulujutte hakkase levima jne. oleks sellest enne korra räägitud, oleks asi nagu lahendatud. Ma mingis mõttes igatsen nagu infotunde, kui organisatsioonis on toimuvas pidev areng ja midagi muudetakse, siis on see vajalik. Kui aga kõik on stabiilne, siis ei ole selle järgi otsest vajadust. Põhimõttelisi asju onju. Kas või kui räägime siin koolituspõhimõtete muutmisi või teise tööandja juures töötamist. Siis me peame andma inimestele võimaluse küsida. **Siia samasse alla läheb ka digidokumentide arendusprojekt.** No täpselt. See on nii müstika praegu. **Konkreetselt selle jaoks on küll infotunnid mõeldud aprillis. Aga sellega on see mure, et see on nagu itlegi veel segane, seetõttu ei saa seda ka täpsemalt kommuniqueerida.** See on täielik müstika. Ma kuulasin seda osakonnajuhatajate nõupidamisel. Meil on see postipoiss, mis on täielik kräpp. Ja nüüd tuleb sinna juurde veel see digiallkirjastamine, sama kui võtta nagu siis seda ... mingi määruse kooskõlastmist. Kõigile teistele jääb protsess samaks, aga see viimane lüli, sellele muutub. Aga praegu ei ole selge, et millal ja kus peab selle andma. **Kas oleks lihtsam juurutada digiallkirjasamist ja menetlemist, siis kas oleks lihtsam kui juurutada ka täiesti uut programmi?** Nii palju kui mina olen aru saanud, siis see digiallkirjastamine puudutab väga väikest ringi, muu jääb ju kõik samaks reeglina. Sinna allkirja andmine käib siiski ministri, kantsleri, asekancleri poolt. Et ta ei puuduta niivõrd palju postipoissi kui tervikut. Aga kui me tahame olla niivõrd ambitsioonikad ja juurutada seda digiallkirja nagu koalitsioonilepe seda ette näeb, et riigiasutused paberivabaks. Siis oleks nagu asjal jumet, kui vaatame pilti laiemalt. Et kas on postipoisiga mõtet edasi minna või juurutama midagi uut ja paremat ja läheme paberivabaks. Sest praegu see postipoiss ... ma olen sunnitud teda kasutama, kuna mul sekretäri ei ole. Ja siis ma suunan seal ise edasi neid asju seal. Ma vahel lähen küll täitsa halliks seal, kui postipoiss iga liigutuse peal, mis ma teen, küsib mult parooli... noh see on uskumatu. Aga noh seal ma nagu näengi. Et meil ei ole praegu aega selleks ja meil ei ole selleks vahendeid. Et kui juba siis juba ja võtta asi korralikult ette ja liikuda sinna suunas, et riigiasutused paberivabaks. See on mõttetu tegelikult, mis me praegu teeme. See on ainult selleks, et me saaksime täita seda nõuet. Aga see ei ole e-riigi mõte, et saaksime ainult digiallkirja andma. Mõte on see, et saakisme paberivabaks. **Sa mainisid paari näidet halvast siseinfo liikumisest, mis puudutas neid esinduskulusid.** Ei ma ei ütleks, et see oli halb. Info tuli täiesti õigesti ja ilusti kohale. **Ainult, et tausta oli liiga vähe.** Me oleme kõik riigiasutused ja teame, kuidas teistel on. Et tekib küsimus, miks meie siis oma inimestel seda ei luba. **Kas see teine dokument, mis puudutas seda teise tööandaja juures töötamist ja ettevõtlusega tegelemist, kas see oli paremini lahti seletatud?** Jah, oli. Aga see on raskemini mõistetav dokument. Sest kuskilt oli see info juba varem läinud liikuma ja siis... vbl see draft läks siis juba tõe pähe liikvele. Et noh mingis mõttes on... kuhu ma tahan välja jõuda, et kui ma räägin infotundidest, et me siis mitte ei räägi ainult tagajärgedest, vaid et me räägiks ka plaanidest. Et kasvõi see, et mis see personalitöörühm siis plaanib, et väga oluline

on nt sisekorraeeskirjade muutmine. Et palju inimesi üldse teab, et neid on sel aastal plaanis muuta. Tegelikult peaks nagu inimestel olema selge ülevaade, et mis arengud meid 2007 ees ootavad. Et oleks nagu see eelinfo teada. Praegu on küll väga tore, et tehakse see töö ära. Aga ma tahaks teada ka, et kuhu mu organisatsioon liigub. Et meil on see strateegia olemas ja MVV on seina peal. Et kuidas me sinna siis liigume. Et vot ongi loodud need töörühmad, kes kõik tegelevad selle nimel. Aga noh kuskil see info nagu kaob ära. See strateegia tuli küll ära, tehti mitu tutvustust, aga kuidas me sinna poole liigume. Et meie org muutuks selliseks nagu me tahame, sellest peaks ka rääkima. **Et see info on jäänud praegu inimestele kaugeks?** Jah, ma arvan küll, et me nagu ei tea, või inimesed ei teadvusta et tegelikult need asjad, me väga suurte pingutustega liigume sinna poole, tehes suuri arendustöid. **Aga kui ütled, et see otseselt halb ei olnud, et oli pigem puudulik, kas sulle äkki meenub mõni halb siseinfo liikumine lähiajast.** Mmm... ma arvan, et nagu ei ole. Et mis nagu täiesti mööda oleks läinud, ma arvan, et ei ole. Vbl on asi ka selles, et ma ise olen suhteliselt informeeritud. Aga ma ei ole ka kusagilt kuulnud, et kellegi jaoks oleks miski olnud nagu nii suur üllatus, et lööks nagu kõik plaanid sassi. Pigem sellist totaalset möödapanemist pole tehtud. Mõnikord lihtsalt nagu vbl rohkem läbi mõeldud, mida millise sõnumiga toetada. Poolikute asjade puhul ma kommunikeerin edasi, et selline teema on üleval, selline asi tuleb ja et hetke info on selline. Seda ma kommunikeerin. Mis puudutab seda tulemustasustamist, siis mai kuus tuleb teha kindlasti kas ajurünnak või mingi ühine arutelu juhtidele, kes tulemustasu peavad määrama. Et tekiks selline ühtne arusaam, et kõik mõtleksid sarnaselt. Praegu nagu igaüks on oma peas mingi süsteemi välja mõelnud, mis alustel jagada. Aga sa ei suuda elu sees seal dokumendis nii selgelt ära kirjeldada, mis alustel ja kuidas jagada. Et on vajalik tekitada see diskussioon, arutelu, et siis nad hakkavad kaasa mõtlema. Ja noh siis vbl midagi tuleb. Aga praegu ma natuke kardan, et kui see saab valmis ja hakatakse rakendama, kuid et seda diskussiooni tekkinud ei ole, et siis ole ka ühtset arusaama ja ei hakata rakendama ühtsetel alustel. Et mis mõte sellel paberil siis üldse on. See on nagu kõige ohtlikum asi selle dokumendi läbipõrumiseks, kui sellest ühtemoodi aru ei saada. **Kui palju üldse on ette infot teada anda mõistlik? Et ei hakkaks tekkima kõiksugu kuulujutud? Liiga vara ei saa eks ole.** Raske küsimus. See on sisetunde küsimus, ma arvan. Et sa pead ise selle info ennem enda jaoks ära selekteerima, et mis kindlasti tekitab nagu selliseid kuulujutte, seda pigem nagu mitte edastama. Ja mis tekitab seda negatiivset tormi ilma põhjusega, seda enda teada hoida. See on sõnumi edastamise küsimus. Et negatiivset infot saab ka nii anda, et tormi ei teki. **See ongi tegelikult see, mida me püüdsime selle digidoki projektiga teha, et anda ette teada.** Ma ei teeks sellest üldse nagu... tegelikkuses see puudutab väga väikest ringi. Sõnum peaks olema, et ärge muretses, suuri muudatusi ei tule. Ainuke on see, et kui tahad digiallkirja anda. **Meil on aprillis järgmine etapp planeeritud, siis saab seda silmas pidada. Kas sa oskad tuua mõne hea siseinfo liikumise näite?** Head näited.. no need päevakommid on head, see et meil koosolekutest tehakse kokkuvõtteid, see on hea. See ühiste väärtuse tekitamine väga hea sisekomm näide. Mis on nagu kvalitatiivse hüppe teinud, on RM üritused, minu 2 head kogemust on olnud viimased suvepäevad ja ministri jõuluüritus, need on teinud kvalitatiivse hüppe. Siis ee... nõ see üks samm, mis on tehtud, need strateegia seminari. Ootan nüüd seda teist sammu, et tekiks ka infotunnid. Häid asju ju ei märka. Ainult neid halbu asju jääb meelde, mida saaks kritiseerida. Kindlasti on häid asju olnud veel palju. Aga see... üks mõte tuli veel meelde. Sisekomm ei ole ka ainult Komi rida, et vbl... ma ei tea... vbl see on mul täiesti vale arusaam. Aga tegelikult peaksid seda rolli omale paremini teadvustada nii asekantslerid kui ka osakonnajuhatajad. Mulle on nagu jäänud mulje, et see info mis seal liigub, ei jõua alati sinna kõige alumisele tasandile. **See on suht levinud mure, et keskastme juhid ei teadvusta omale seda rolli. Mul on RM sisekomm põhimõtted väljatöötamisel, seal ma olen juhtidele pannud sellise kohustuse hästi selgelt kirja, et nemad vastutavad osakondadel räägitud info jõudmise eest oma alluvatele.** Aga kui veel kanalitest rääkida,

siis kuidas sulle tundub, kas meil on majas mõni sisekomm kanal, mis on täna ülekasutatud? See sama intranet on mõningal määral üle kasutatud. Ehk seal on liiga palju infot. või hea küll, las ta olla seal, aga ta peab kuidagi paremini olema. Mul on nagu mulje, et kui ma sealt midagi otsin, siis ma ei leia seda. No ma ei tea... nt delfist leian ma küll ülesse need asjad, mis ma leida tahan. **Mis meie mureks on, on see, et on palju rubriike, mis on sarnase iseloomuga. Aga seda infot saaks kõike ühes kohas koos ju hoida. Praegu on püütud teemade põhiselt jagada.** Nii ta on jah. **Aga kas mõni kanalitest on alakasutatud?** Ma ei usuks tegelikult, et alakasutatud. Need päevakommid, max 2 päevas sa neid saadad, siis ei hakka nagu väga häirima ka. Siis... tead ma ei tooks välja, et midagi oleks alakasutatud. Just selline suuline info edastamine, seda võiks rohkem olla. Ja see mis ma enne välja tõin, et juhid ei kommunikeeri piisavalt edasi. **Kui räägime konkreetsemalt siseveebist, oskad sa öelda kui mitu korda päevas sa siseveebist infot vaatad.** No ma tulen reeglina tööle hommikul ja vajutan sinna meediamonitooringu peale. Ja siis ega ma rohkem teda eriti ei vaata. Või lähen postipoissi. Aga vajadusel, et kui mul on vaja mingit dokumenti saada. Aga pigem rohkem mitte. No telefoniraamat ka, aga see on teine teema. **Aga kui olulisel kohal peaks üldse siseveeb teiste kanalite seas olema?** Seal peaks kogu see info olema selgelt ja loogiliselt kättesaadav. Mis iganes tuleb nende päevakommidena, mis tavapäraselt kommunikatsiooni protsessi tulevad, et mul on see info seal kõik olemas. Et kui mul aastapärast tuleb mõni küsimus või et milline on mõne kirjaplankeet. Ma pean seda hästi oluliseks. Mulle nt meeldis väga euroopa komisjonis olin tööl, siis mulle meeldis nende intraent väga. Kõik info oli olemas, ja see info oli ühildatud ära minu personaalse infoga. Et kui palju ma olen puhanud, kus mu puhkuse avaldus parasjagu on. See oli nagu segu personaliprogrammist, postipoisis ja intranetist. Et ta oli minu jaoks nagu personaalne, nii kui nii läksin sinna sellepärast, et mul oli vajadus vaadata, kas mu puhkus sai paika jms. kõik see info seal oli minu jaoks olemas. Aga ma ei tea, kui keeruline see on. **See on lihtne ☺ JMis on kõik see sama olemas. Juba aastaid. See on see sama asi, mida ma olen püüdnud meie it-le selgitada, miks seda vaja on.** Inimene ei vaata ju iga päev intranetti. Aga ta tahaks kursis olla. Sellised pisikesed asjad, et mis see intranet endas sisaldama peaks. Need personaalsed asjad on olulised. **See on just tegelikult ju see, mis on intraneti mõte. Meie intranet on hetkel ainult üldinfo koht. Seal ei ole midagi võimalik enda vajadustest lähtudes võimalik sättida. Kui ma hakkaks nt rakendama sellist süsteemi, et suuname kogu selle uudisinfo sinna intranetti, milline oleks sinu reaktsioon sellele?** Hommikumeil on selles suhtes tore asi, et kui ta tuleb... et kui sind ei ole, et oled nt välismaal, siis sa saad selle ka kätte, tead mis toimub. See on üks aspekt, mis pooldab selle hommikumaili säilitamist. Samas et intranetti nagu rohkem kasutama õpitaks... minul on intranet nt avalehekülj. Siis võiks olla... ma ei tea, ma millegi pärast arvan, et mingid inimesed jääksid üldse infost ilma, et nad vaatavad ainult seda infokirja. **Et kuni VPN ühendust pole, et nii kaua peaks mingis osas need meilid säilima. Mida aga kindlasti tegema peaks vähemalt alguses on see, et tulevad sellised teate meilid. Et hea kolleeg, mine loe intranetist selle ja selle kohta. Ja siis link sellele.** Täpselt. Kasvõi et hommikul tuleb see meil sulle, et hea kolleeg, hommikumeil saabus, mine loe. **Kui sa vaatasid neid intraeti linke, siis kas oli midagi, mis oli sinu jaoks ülltav või ootamatu. Kas soovid millelegi minu tähelepanu juhtida?** Ei, me tegelikult nendes juba rääkisime. Need personal ja haldus ja koolitus ja kasulikkus, need on nagu dubleerivad. Et see kasulikkus on ka mingisugune kohutav asi tegelikult. Ma nagu ei ...ma ei ole raamatukogus mitte ühtegi korda käinud, aga paistis selline huvitav lehekülj olevat, mul on kahju, et mul ei ole aega seda põhjalikumalt vaadata. Ja siis oli varia ja spordiklubi... see spordiklubi asi oli natuke naljakas lausa. Et kui me räägime spordiklubist, siis me räägime ju pigem inimese tervisest laiemalt. Et kannan oma tervise eest hoolt vms. leidsin sealt ka nägemist korrigeerivate asjade kohta midagi, et see on ka tegelikult nagu tervis ju. Et see võiks kõik olla ühe rubriigi all koos. Selle sisu võiks teine olla, et laiem. Et pigem midagi

terves kehas terve vaim vms. **jah, midagi sellist. Ma kujutan ette, et kui intranetis neid lehekülgi ja rubriike teha, et siis nende pealkirjad võiks olla sellised natuke toredamad. Just nagu sa ütlesid, et terves kehas terve vaim. Mingid sarnaseid pealkirju panna, mis ütlevad hästi ära, mis seal olla võiks, aga mis ei pea nii kuivad olema.** Ma olen suga täiesti nõus. Ma tulin veel mõttele, et kuidas neid uusi dokumente intranetis lugema panna. Et kas või tuleb see uus dokument, et tekitab bänneri, et loe uut eeskirja. Ja sellist bännerisüsteemi, et mingi aeg on üleval, kutsub lugema ja siis vahetub välja. Bänneri nagu mõte on see, et ta oleks sel ajal seal, kui see teema on hästi aktuaalne. See MVV teema on praegu soikunud. Samas see aasta parimate valimine, et ilmub sulle novembri lõpus üles ja siis on kuni detsembrini. **Me neid vahetuvadi bännereid oleme ka teinud, meil on seal üleval natuke pikemaajalisi ka. Ütleme nii, et mul seisab ees suur ja raske ülesanne.** Jah, kindlasti, aga ma ütlen seda, et see saab ainult paremaks minna. Ei ole hullu, küll ta tasapisi nagu areneb. Siis on väga hea. Siis on seal hästi palju asju seal, mis on nagu ajast ja arust. Kogu meie visuaalne identiteet. Koduleht on ka meie üks osa. Ma arvan, et meie oleme ühed tagareas oma ülesehituselt ja kõigelt. Aga intranetis on meil palju sellist teavet üleval, mis on meil intranetis üleval, aga on täiesti välisveebi teema ja seal ka üleval. **Et linkida hoopis välisveebi? Jah. Üks asi, kuhu kindlasti linkida tasub, on riigiteataja.** Osakondadel... need on, mis mulle nagu meeldiks kindlasti. Et mis me oma osakonnas tegime. Et võtsime oma osakonna ette ja siis toanaaber kirjutas toanaabri kohta sõbralikus võtmes. See oli hästi lahe onju. Ma kardan, et see nagu ei läheks terves majas läbi. Aga see võiks nagu olla selline.. et hea küll, mul telefoniraamatus on pilt, aga kui ma osakonna lehe võtan lahti, et siis võiks seal olla ka pilt ja jutt. Telefoniraamatus ma saan nime järgi otsida, aga sturktuuri järgi ei saa. Et kui tahan kogu osakonna koosseisu näha, siis pean võtma hetkel 2 lk lahti ja otsima, kes milline on. Ta võiks olla tegelikult telefoniraamatuga koos, et ma trükin sinna sisse välisfinantseerimise osakond ja saan sealt kogu osakonda vaadata. **Kui oluline on sinu jaoks see, et osakondade juures oleks inimeste tegevusvaldkonnad?** See oleks hästi oluline küll, sest ega ma ei tea, millega keegi tegeleb. Aga mitte pikalt, lühidalt. Praegu ma pean talituse nime järgi arvama, et see tegeleb sellega. Aga oleks hea, kui oleks inimeste kohta ka kirjas. Mis veel.. a selle strateegia ära sidumine. Ma ühest küljest rääkisin, kuidas selle MVVga peaks olema, aga teisest küljest, kuidas nende tegevusvaldkondadega peaks olema. Et praegu on see hästi avatud protsess. Strateegia, meie eesmärgid on sellised jne. siis kaob täiesti udusse ära, et on nagu tegevuskava ja siis tööplaanid. Et kui on tööplaanid, siis kaob nagu täiesti kuhugi udusse nagu ära. Noh tegelikult sa rakendada päevast päeva seda tegevuskava tööplaanide alusel. Aga tegelikult see tervikpilt kaob täiesti ära. **Aga kuidas seda teha saaks?** Mul ei olegi nagu selget mõtet selle kohta. Et praegu nagu tehakse punkt 1 oma tööplaani ja punkt 2 sisestatakse üldist tööplaani. Et kõik saaksid ühte moodi aru ka ja et see info oleks olemas. Et kõike seda nagu jõustada ka, siis peaks seda jälgima. Millalgi eelmise aasta lõpust kadus see tööplaani jälgimine täiesti ära... nüüd peaks see kuhugi jõudma. Nüüd kui minister vaatab arengukava üle, siis tuleks see uuesti ülevaadata ja kord majja lüüa. **Me oleme tegelikult need kommunikatsiooniteemad läbi arutanud, mida ma tahtsin sinuga arutada. Üks asi, mida ma tahtsin sinuga veel selle MVV teemal arutada on see, et mis võiks olla veel see lisakanal, millega saaks seda infot edastada, et see inimestele meelde ka jääks. Et aasta lõpuks oleks inimestele teada, mis on meie MVV. Mis oleks see, mis sinule selle meelde jätaks? Kas tead praegu peast meie väärtusi nimetada?** Ei tea. Eks sa teed tegelikult need väärtused selgeks nende samade paberite ja tegevustega. Kui sa valid aasta parimaid, kui teed sisekomm põhimõtteid, kui saadad päevakomme laiali, siis seostad need kuidagi ära. Loomulikult ei pane sa nii, et meie väärtused on need ja meie kulude kord on see. Pead alati need siduma ära, siis jääb meelde. **Kui luua juurde veel MVV teemalisi asju, et kas see tagab selle et nad selle salvestavad. Ei taga. Võime ka muidugi luua nt suvepäevade särgid, et suurus m on missioon, ja suurus s on väärtused.** See on sul väga

hea mõte. Et täpselt, kui sul on mingi üritus tulemas, nagu suvepäevad, seostada meie MVVga. **Punamütsike meie MVV võtmes.** Täpselt, et milline peaks Punamütsike olema, et sobiks meie töötajaks. Nalja saab ja irooniat ka vbl, aga vähemalt mõeldakse need läbi. **Kui me räägime infokvaliteedist laiemalt, kas see info, mis meie majas liigub – juhid ja KOM – kas see info on kvaliteetne?** Kas see just ... info on antud edasi õigesti, kas see info just alati täpne ja õige on, see ei ole alati nii. Aga info edastus on õige. Ei ole tundud, et oleks sõnumit väänatud, või teine sõnum antud, kui tegelikult on. **Kas info on siseveebis ka kvaliteetne?** Oh jäta nüüd, seal on palju vana infot. hiljuti kristi kräkkel või helen Ijadov saatis välja kirja, et palun edaspidi vormistada kirjad niimoodi ja niimoodi. Mina selle peale saatsin oma osakonnas kirjad nätaki tagasi, et vormistage õigesti. Selle peale tulid osakonnas inimesed minu juure, et kust sa selle info võtad, meie intranetist vaatame ja seal on vanad kirja vormid väljas ja mis me nüüd tegema peame. Asjaajamiskord on veel vana, aga kokkulepe on, et vormistame teistmoodi. **Millal see oli?** Aasta lõpus või aasta alguses. Tuli meiliga osakonnajuhatajatele vist. Sa võid seda helenilt küsida, las ta saadab sulle ka. Seal olid sellised elementaarsed reeglid. Aga jah, see mis seal intranetis üleval oli, need olid vanad. Selliseid näiteid võib intranetist palju tuua. Üks huvitav asi oli seal... mul tekkis kohe huvi, eelarve koostamise töörühm, seal küsiti passwordi, salasõna oli vaja. Mul tekkis kohe huvi. **Kui hästi on info leitav meie majas?** No kui vaja on, siis ikka leiad üles. Küsimus on lihtsalt kanalis, mida sa kasutad. Kõige kiirem kanal on see, kui sa helistad ja saad nii info kätte. Palju parem võimalus oleks see, et mul oleks info intranetist nii kergesti leitav, et ma ei peaks helistama, et kuule, kuidas see käib. Küsimus ei ole info leitavuses vaid pigem ajas mis sellele kulub ja efektiivsuses. **Seega intranet täna oma eesmärgi info leitavuse osas ei täida. Kas seal on mõni rubriik, mis on natuke parem teistest?** No minu meelest see pealeht organisatsioon on ok suhteliselt. Võiks olla küll rohkem kompaktne see strateegia leht ja osakondade lehed. Aga ma saan sealt suhteliselt kergelt info kätte. See on nagu tsipa parem kui teised. **Meil on siin läbi käinud, et meie siseveeb on praegu info koht. Aga kas meie siseveeb, see ei pea olema see praegune vaid üldse, saaks olla ka kommunikatsioonikohaks?** Ma ei tea. Millegipärast kuidagi ei toimi. Ma ei tea, miks ei toimi. Kord poolaastas algab omade listis mingi hull arutelu, aga nt foorumis ei toimu midagi. Ma ei tea... ma ei ole nagu üheski organisatsioonis kogenud seda, et mindaks nagu foorumisse. Mul puuduvad kogemused, mis sinna meelitaks. Mis paneks kasutama foorumit, selle asemel et saata meili. **mis mulle tundub, et meie majas on arutelu kohtadeks pigem teemanõupidamised või spontaanselt tekkivad nõupidamised.** Mhm. **Aga kui me oma uut siseveebi teeme, kas peaksime arvestama selle kommunikatsioonivõimaluse loomisega?** **Kas sellele on mõtet panustada?** Kui sa suudad sellele väljundi tekitada, et seal tõesti arutelu toimiks, siis kindlasti. Sest meil on palju erinevaid listikesi ka siin majas, aktiivgrupp nt. seal käib ju ka tohutu mass. Aga neid sa ei vii ka sinna foorumisse. Mul on pigem kõhklused, seda ei ole päris lihtne niimoodi tööle saada. Et see oleks mõttetu kulutus. **Kas meie siseveebis saaks edastada ka alt ülesse suunas infot. praegu on meil valdavalt ülevalt alla info. Kas saaks ka teistpidi ja siseveebi kaudu?** Ma ei tea... intraneti kaudu... ma ei tea, ei näe praegu seda... osakonnakoosoleku kaudu küll jah. Aga kui juhtkonnale infot anda, nt aasta parimate kohta. No see ei ole ka juhtkonnale, see on tervele majale. Samas sa võiksid teha gallupi või midagi, kus sa saaksid tavainimese midagi arvama. Kas või nt suvepäevade kohta. Siis sa saaksid küll tekitada intraneti kaudu seda. Selle jaoks saab, kui sa tahad sellist rahvaarvamust teha. **Kas sina vastaksid küsimustele?** Ja, pigem küll. Kui see mulle nagu näkku kargab.. no kui ma näen, et see nõuab mul kauem kui 5 minutit, siis ma ei viitsi vastata. Kui on lühike, siis ma paneksin küll vastused. Pikema puhul mitte. **Sellele sa vastaksid siis, kui see puudutab hästi konkreetset sind?** Jah, pigem nii. Aga muidu väga mitte. **Aga kus peaks kõige esimesena info ilmuma? Kas nõupidamistel, e-kirjade kaudu, siseveebis, siselehes vms?** see oleneb infost. Nõu sensitiiivne ja põhjendamist vajav info peaks jõudma esimesena

koosolekul, nõupidamisel. Kui on väga laia ringi puudutav info ja mahukas, siis peaks esmalt olema kas viitega meili teel intranetti nt. ja siis kui selle infoga nagu kaasneb selline... kui on nii mahukas ja keerukalt mõistetav, siis peab kaasnema ka infotund või koosolek. Kui ta on lihtsalt nii sama lihtne ja teadmiseks, siis piisab e-mail ja intranet. **Kuidas sulle tundub, kas see viimane päevakomm teiste tööandja juures töötamisest, see tuli mul päris pikk. Püüdsin kõik olulise lahti kirjutada. Kas see tuli liiga pikk?** Ei ma ei ütleks. Ta võttis kõik need põhipunktid väga hästi lahti. Osakonna sees tagasiside põhjal saadi aru, ei olnud mingit küsimust. Kõik võtsid hästi teadmiseks. **E-kirja miinuseks ongi see, et seda ei saa väga pikalt kirjutada, ei viitsita lõpuni lugeda. Samas kui intranetti saad ju alati tagasi sinna info juurde minna ja lugeda, siis kui rohkem aega on. E-kirja puhul pead seda pärast oma meilboxist otsima hakkama.** Selliselt kasvõi see, et teiste tööandja juures töötamisest. See puudutab ainult teatud ringi, just nii nagu sa alustasid, see oli hea. **Kas siseveebi puhul on aktsepteeritav, kui see ilmub siseveebi hiljem, kui mujal juba ilmunud on?** Aga miks ta koos samal ajal ei võiks ilmuda? Kuigi jah, mõne teema puhul ei ole hea seda siseveebi panna enne, kui sellest on räägitud. Aga kui sa saadad ka e-kirja, siis on ju lihtne sinna intranetti linkida. **Soovid sa millelegi tähelepanu juhtida?** Ei teagi.. ma mõtlen... ma vaatan kas oli veel mingit asja mul siin lehel... ei ole. Tead ma vist rääkisin kõik ära, mis öelda oli. **Aitäh sulle! Kui ma selle kontseptsiooni kokku saan, siis ma tahan sellele ka tagasisidet saada. Meil on loomisel ka kommunikatsiooni töörühm. Seal oleks seda muidugi hea arutada.**

Intervjueeritav 3:

Kirjelda mulle palun alguseks sulle kõige vajalikuma info liikumise protsessi. Ehk kellelt kuhu mis kanalit pidi millal liigub info sinuni. Tööalaselt siis? **Jah, räägime algul tööalaselt.** Noh kuna meie osakond suhtleb päris palju ka majast välja... majast sees kõige rohkem eelarve osakonnaga. Kas anname meie sisendit neile või vastupidi. Telefoniteel kõige sagedasemini. Riigikassaosakond... meil on hästi erinevad teemad, suhtleme etapiti. Mis on minul teinud suhtlemise palju laiemaks, on see kvaliteeditöörühma töö. Puutuda kokku sellise majaülese teemaga. **Kui sa mõtled lisaks sellele tööalasele infole laiemaid teemasid, mis puudutavad RM teemasid, kas muudatusi või uusi otsuseid vms? Kuidas see info sinuni kõige sagedasemalt jõuab?** Noh kindlasti need kanalid, mida teie haldate. Hommikumeil kindlasti. Seal on hea vaadata, mis tulemas on. Ja siis need intraneti lingid, kust saab otse vaadata. Pluss niivõrd kuivõrd kui ma Kaiet asendan, siis ka need osakonnajuhatajate ja kantsleri nõupidamised. Aga põhiliselt jah hommikumeil, pluss need teemameilid, mida saadate. **Päevakommid.** Jah just. **Kas Kaie teeb osakonnas nõupidamisi ka.** Jah, esmaspäeva hommikuti on meil osakonna juhtkonna koosolekud. Kus osalevad talituste juhatajad, nõunikud. Kõiki seal ei ole. Ja siis vahel on ka osakonna koosolekud. Meil on sel aastal juba 2 korda olnud, mis on väga hea, kus räägime osakonna tegemisi, selle aasta plaane jms. see on suht ok. No ja siis ... regulaarselt meil küll osakonna kui terviku omasid ei ole. Ja siis talitused teevad ise oma ringis nõupidamisi. **Millal teie talitusel on?** Me polegi veel päris täpselt kokku leppinud, aga praegu on mõte, et teha kohe peale Kaie nõupidamist. **Aga see, mis Kaie teile osakonnas teeb, kas see on esmaspäeval enne osakonnajuhatajate nõupidamist?** Jah, see on enne. **Aga kuidas see info teieni jõuab, mida osakonnajuhatajate nõupidamisel arutatakse?** Jah, sellega ongi nii, et Kaie räägib otse ilmselt neid teemasid talituste juhtidega. Aga see võiks ka kuidagi olla. Me loeme neid osakonnajuhatajate koosoleku kokkuvõtteid. See on hästi hea, et need olemas on ja ka need kantsleri koosoleku kokkuvõtted. Et see on küll hästi hea asi. Seal osak juh koosolekudel on teinekord palju teemasid, mis puudutavad kõiki. **Seal kokkuvõttes ei ole jah kõike, selline kokkuvõte pigem olulisematest teemadest.** Aga jah, see on täitsa hea, sellest piisab. Need maja ülesed teemad just kokku võtta. Aga see on ka hea seal nõupidamisel, et see valitsuse

istungi kõik teemad läbi räägitakse. Aga jah, eks neid Kaie räägibki jooksvalt läbi. Aga need kokkuvõtted on hästi head. **Aga kas on olnud ka mõni juhus, kus mõni konkreetne oluline teema ei ole õigel ajal teieni jõudnud?** Jah, kindlasti on... et just istungi punktide osas. Eriti kui kantsleri nõupidamisel arutatakse ja meie ministrile memosid teeme. Praegu ühtegi konkreetset keissi küll ei tea, aga jah, eks neid on olnud. Kogu maja puudutavatel teemadel aga... eks ilmselt on nii, et ise oled vahel jätnud midagi kahe silma vahele, ei ole õigel ajal tähele pannud. Aga konkreetset midagi sellist küll ei ole, et info ei liiguks. **Kas need hommikumeilid sisaldavad liiga palju infot? Et kisub kirjuks?** Eks siis on jah raskem, kui infot on rohkem. Aga eks see oleneb hästi palju konkreetsest inimesest, kes kui palju infot vastu võtab. Aga kes tahab infot, see saab. Aga kes ütleb, et tema ei tea ja temal ei ole, aga hiljem tuleb ikka välja, et jõudis temani ka see info. **Kui me juba info puudujääkidest räägime, kas oskad äkki välja tuua mõne konkreetse näite halvast siseinfo liikumisest? Kas info ei ole üldse liikunud, või on liikunud segaselt, või ainult kuulujutu tasemel vms?** ma ei teagi viimasel ajal... segadusse on ajanud. No praegu on konkreetset segadus nende koolitusrahadega, need koolituspõhimõtted nüüd ju tulid ka ja te need saatsite meile. Aga vbl on asi ka konkreetset meie osakonnas, et need asjad vbl liiguvad nagu teistes kiiremini. Vbl ka see, et ei ole veel konkreetseid otsuseid. Vbl ka see, et nt kui HPO tehti, siis ca pool aastat valitsuses teadmatus, et ei teatud, mis saab, mis tehakse. See oli küll selline.. aga ma ei tea... viimasel ajal küll ma ei oska öelda, et midagi oleks olnud. **Oskad sa mõne näite tuua heast siseinfo liikumisest?** Noh, jällegi ma arvan, et need nõupidamiste kokkuvõtted on väga head. Ma loodan, et te teete neid edasi. Aegajalt on olnud kuulda selliseid kuulujutte, et nagu osakonnajuhatajate nõupidamisel oleks arutatud. Siis on õudselt hea, kui need kokkuvõtted olemas on, saab lugeda, mis teemadeks olid. See näitab seda ka, et juhid tahavad sellist avatust tegelikult, et nad on nagu huvitatud, et teised ka teaksid, mis on toimumas. Et mitte ainult 1 seltskond ei aruta, vaid pannakse ka välja info. Ja ma arvan, et hommikumeil on ka täitsa ok. Ma küll ei ütleks, et seal on nagu liigapalju infot. **Kas sa loed alati kõik rubriigid läbi?** Ma katsun vaadata küll, vähemalt diagonaalis üle vaadata. Teemadepõhiselt vaatan täpsemalt, alati ei klõpsa kõiki neid linke lahti. Aga mis oluline ja huvipakkuv on, seda küll. Vaatan pigem küll jah tõesti. See on küll hea, huvitavaid asju. Ja muidugi neid, mis te eraldi saadate, neid vaatan ka. Aga neid nagu rohkem teemapõhiselt, et alati ei loe, vaid neid, mis nagu huvi pakuvad. **Põhimõtteliselt sa kuuled siis kõige esimesena kas Kaielt, meie kokkuvõtetest või hommikumeilist ja päevakommist?** Põhimõtteliselt küll jah. Nii ongi, et need on minu peamised infokanalid. **Aga kuidas sa hindad, kas info meie tegemiste, muudatuste või plaanide kohta, kas see jõuab sinuni õigeaegselt?** No jällegi... raske öelda. Aga ma arvan, et küll jah. Midagi tegemata ei ole jäänud. Kui oli see strateegia tegemine, siis selle teavitust oli väga hea, kõik kes tahtsid, said osaleda. **Kas te oma osakonnas või talituses, kas te nt arutate meie tegemisi, või uuendusi –muudatusi? Kas te omavahel räägite nendest?** Sa mõtled maja tegemisi? **Jah.** Jah, arutame küll. Kuna me annikaga oleme mõlemad kaasatud töörühmadesse, siis meie teadmised toimuvast on laiemad. Aga jah, ikka arutame. Kas või kui räägitakse tulemuspalga maksmisest. Või kui oodatakse osakonna sisendit strateegiasse või mingitesse maja asjadesse, siis jah, seda me räägime ka läbi. **Kui teil jääb ülesse küsimusi teemade kohta, kas te siis sõnastate ka neid küsimusi ja püüate saada neile vastuseid?** Jah, seda teeme ikka. Üldiselt lepatakse kokku, et kes siis teemat edasi arutab. Kas Kaie ise või siis keegi teine. Praegu on kuum teema see arengukava finantsplaan. See on ka selline näide, kus me oma sisendit läbi arutame, et kuidas seda esitada. **Kui te neid küsimusi olete esitanud, kas siis teie infole või küsimustele on reageeritud ka?** Üldiselt nii ja naa. Eks see vist natuke kehtib siin majas, et oleneb kes küsib, kas juht või spetsialist. Aga üldiselt viimaste aastatega on see asi ikka paremaks läinud. Et kui küsida FOst, või Post, siis aastatega on ikka vastamine läinud paremaks ja vastatakse kiiresti. Üldiselt küll jah. Vbl on teatud inimesi, kellega on lihtsalt

parem suhelda. See on nagu erinev ja ilmselt persoonides nagu rohkem kinni. Aga see on kindlasti läinud paremaks. **Kas sulle tundub, et mõni meie sisekommunikatsiooni kanalitest on kas üle või ala kasutatud?** Jällegi muidugi raske öelda. Aga mina pooldan ikkagi seda, et pigem rohkem infot anda. Igal ühel on ju võimalik meil ära kustutada või mitte vaadata. Eks see infoliikumine on jah... Ühelt poolt on kindlasti see, et kui sa infot ei anna, siis tekivad jällegi kuulujutud. Kindlasti kui sa uurid ka eraldi intranetti, siis seal saab mõelda, et mida seal teha, siis seda saaks ka kindlasti paremini kasutada. Aga kui mõelda mingid päevameilid või siseleht, siis need on küll väga ok. Eks sisu osas saab ikka üle vaadata ja läbi mõelda. Aga muidu on küll jah väga hästi. **Kas päevakomme ei ole vahel liiga tihti?** Minu meelest küll mitte. Eks sellega on ka nii, et saab jälle ära kustutada. Aga minu meelest küll ei ole. Ma ei mäletagi praegu, millal viimase saatsite. Einoh, kui infot on, siis seda Siin on kindlasti erinevaid arvamusi, siis tuleb infot anda. Et kas normeerida, et nüüd me teeme nii mitu päevakommi, sellel ei ole mõtet. Et kui infot on, siis seda tasub anda. Teil on kindlasti omal põhimõtteid, millest te lähtute. **Me üldjuhul püüame jah seda natuke jälgida. Et lähtuda infost. Et kui on lühem teema, siis paneme selle hommikumeili teadete alla, aga kui on pikem ja olulisem, siis tuleb eraldi päevakomm.** No vot just, ma olen aru saanud, et kuidagi nii te seda teetegi. **Et ei läheks meie poolt liiga tihedaks. Et kui muidugi intraneti saaks paremaks ümber struktureerida, siis seda saaks ka paremini info edastuseks ära kasutada.** No vot just, ma ise vaatan ka, et ma ise kasutan intranetti suht vähe. Aga eks see on harjumus ka. Aga just, osad meilid saaks lahendada selliselt, et ongi intranetis ja inimesed on harjunud sealt vaatama. **Mis sa arvad, kuidas saaks seda harjumust muuta? Et olete seni harjunud saama meiliga infot, aga siis hakkate saama intranetist?** Eks see on harjumuses, et sealt saab õiget ja head infot. Ma vaatan, et päris hästi on käima läinud need lähetused ja puhkused, mis intranetis on. Et kui seal on kogu aeg hea info, mis on hea ja õige ja õigeaegne. Siis sa harjud seda seal vaatama. Ma arvan, et nii see ilmselt tekibki. Et kui sa näed, et see info ei ole õigeaegne või on vana, et siis ei usaldata. Aga ma arvan, et see mõte, et intranetti rohkem kasutada, et see on õige ja hea. **Aga näiteks, kui me alustaksime uue intraneti... ühesõnaga kui me alustaks uue info edastamisega, et enamus infot on intranetis. Kas alguseks peaks tähelepanu juhtima, et tekiks harjumus, et see info on intranetis? Nt saata mingi kiri, et loe intranetist teemat lähetuste uue korra kohta ja siis link intranetti? Et meilis rohkem lahti ei kirjutaksi, vaid olekski intranetis.** Jah, ma arvan, et see meilidega tähelepanu juhtimine on hästi ok. Aga kindlasti lisaks sellele peaks alguses tegema nn suunatud kampania. Lihtsalt läbi koosolekute öelda, et vaadake nüüd meil on intranetis. **Et kasvõi alguses teha läbi majakoosoleku, et meil on nüüd selline intranet ja et seal on selline info ja sellised võimalused.** Jah, just alguses nii. Ja kui tekib juba teadmine, et seal on hea ja õige info, siis tekib ka harjumus. Lihtsalt see pettumuse koht, et kui mingi hetk on vana info, siis võib tekkida oht, et ei taheta pärast vaadata. Aga alguses jah meilidega meeles hoida. **Kui me JMis intraneti rakendasime, siis me ka hoolega mõtlesime, et kuidas ja mismoodi seda harjumust tekitada.** Sest hästi raske on ka kindlaks teha, kes mida sealt loeb. Meil on samamoodi, et intranet on avaleheks interneti avamisel, aga kes kui palju seda loeb, seda ei saa nii kindlaks teha, kui just ei pane igale rubriigile loendurit peale. Mõtlesime, et mida seal võiks teha. Siis jõudsime selleni, et hmm.. pakuks torti nö. Et kirjutada, et sel kella ajal pakutakse 12 korrusel torti, et vaataks kui paljud kohale tuleksid. Mis sa arvad, kui meil nii teha, kas see on ok või see võib devalveerida meie intraneti väärtust? Ei minu meelest oleks see küll lahe. Eks see oleneb ka konkreetsest asutusest, mis on selle väärtused jms. aga alguses võite küll ka selliseid asju teha, see oleks päris vahva. Et siis näete kohe, palju neid lugejaid on. Miskipärast ma arvan, et meil kasutatakse intranetti küll. **Seal on praegu pigem see, et sealt otsitakse mingit konkreetset infot, et uudiseid sealt ei loeta.** Ma ise muretsen selle pärast, et kuidas harjutakse sealt uudiseid lugema. Et praegu tuuakse nö koju kätte kõik uudised, et tuleb

meil ja siis ahah, ma loen nüüd kähku uudised ära. Aga kui hiljem seda mitte enam teha, kuidas siis hakkaks see asi käima. See on selline väike mure. Jah, vot seda küll. See uudised ja kõige operatiivsem info. **Kui mitu korda nädalas või päevas sa praegu siseveebist infot loed? Umbes.** See oleneb hästi palju teemadest. Aga ma praegu vaatan päris tihti, sest ma väga tihti otsin sealt mõnda korda vms. ja kuna ma selle kvaliteedi töörühmaga tegelen, siis ma ise ka juhendan päris tihti inimesi intranetti sinna lehele, et meie kohta infot otsima, et nad vaataks sealt. No ma ei tea... päevas oma 5 korda kindlasti. **Ahah. See on siis lisaks sellele nt telefoniraamatu kasutamisele?** Jah, sellele lisaks. Seda nii kui nii. Ma olen harjunud sealt seda infot saama. Aga jah praegu ma teadlikult suunan inimesi intranetti, et inimesed harjuksid seda kvaliteedi töörühma infot sealt vaatama. Selle asemel et jälle neid faile saata kuhugi, on palju lihtsam öelda, et vaadake sealt ja sealt. **Hästi õige lähenemine. Mis sellest intranetist muidu kasu on, kui inimesed jätkuvalt meiliga materjale saadavad ja saavad.** Selles osas ma kindlalt pooldan, aga peaks jõudma ka mõelda, mida ja milleks. Selles mõttes ei ole jõudnud veel mõelda. **Aga lisaks kvaliteeditöörühmale... kas ma võin järeldada, et sa vaatad sealt kõige sagedasemalt neid vorme sealt?** Jah, lisaks nendele nõupidamiste kokkuvõtetele erinevad vormid jms. lähengi kohe ka sealt otsima ühte vormi. Ja kuna meil on praegu aasta alguses ka rohkem töötajaid, siis on tulnud ka endal rohkem meelde tuletada, et mis meil seal on. Ja koolituste pool ka jah. **Seal on ka mõned uued rubriigid juurde tulnud viimase paari kuuga.** Nii? **Nt digidokumentide projekt.** Seda ma ei ole näinud. Ma olin pikalt haige ka. Nägin et tuli see teade selle kohta. Pisut see hirmutas mind ka, et mulle tundub, et see on keeruline. Pean hoogu võtma, et vaadata seda teemat. Esialgu ei adu küll enda seotust selle teemaga. **Me pärast vaatame ka koos seda teemat. Kui oluline peaks siseveeb teiste infokanalite seas olema? Kui olulisel kohal?** Ma arvan, et suhteliselt olulisel kohal. Et just see, et siiski mingeid dokumente kindlasti ei peaks meilitsi ringi saatma. Ja et pikem info võiks kõik olla intranetis. Aga et ta peaks olema elav, et uuendatama ja noh nagu ikka. Aga samas kindlasti peaks olema ka see väärtus, et seal on need vanad dokumendid. Et saab minna ajas tagasi. Kasvõi strateegia infoserver sisaldab vanu dokumente. Et sa ei pea omale neid säilitama, vaid saad sealt kätte. Meil olid ka ajad, kus meil ei olnud intranetti. Ja siis kõik inimesed ütlesid, et seda on vaja. Oli hästi suur vajadus. **Kas peaks nt ka neid päevakomma ja hommikumeile seal arhiveerima?** Jah, see oleks väga hea igal juhul. Lihtsalt mailboxis hoidmine on mahukas. See oleks hästi hea jah. **Nüüd oleme jõudnud nende intraneti rubriikideni. Ole hea, saada mulle siis see paber ära. Hiljem, kui vaja on, siis võtan suga uuesti ühendust, eks ole.** Aga läheme nüüd nende 3 konkreetse teema juurde. Esimene teema oleks nende MVV kommunikeerimine. Sellel teemal oli päris mitu teadet. Printisin olulisemad välja, kui soovid sirvida. Intranetis oli oma rubriik kodutöö esitamiseks. Intranetis oma keskkond ja bänner esilehe jms. **kui palju sa ise intranetist nt selle kohta infot oled vaadanud?** Pmst vaatan ka praegu, kui on vaja midagi leida või meelde tuletada. Aga mida kindlasti tegema peaks on see, et vaatama need dokumendid üle. Nt praegu ma olen ka vaadanud üsna palju seda viimast arengukava versiooni, aga selle nimi on mingi totaalselt... tugiteenused vms. see on nagu hästi eksitav tegelikult. Et kui meil praegu see strateegiaprotsess on, siis oleks hästi oluline, et oleks selge. Paregu peaks jah vaatama just seda viimast versiooni, aga see sealt väga selgelt välja ei tule. Aga ma arvan, et see MVV oli väga hästi kommunikeeritud. Et just kõigil oli see võimalus kaasa lüüa ja see kodutööde keskkond ja kõik see oli väga lahe. Et siin võis pigem olla ka see, et inimestel ei ole seda harjumust kaasa lüüa. See pool oli väga OK, mis puudutab seda kolme märksõna. Aga just arengukava vajaks ka rohkem kommunikeerimist. **Kas sa seal majakoosolekul olid ka, mis me viru keskuses tegime?** Jah. See oli väga ok üritus. Väga mõistlik. Ja minna majast välja. See oli ka, mida meil ei ole tehtud. Selles mõttes oli väga hea. **Kas see võis kaasa aidata ka sellele, et tuli rohkem inimesi? Me lugesime kokku, osalus oli pea 90%.** Jah, see võis olla küll. See majast välja minemine on ju väga hea. See oli väga

hästi korraldatud. Jällegi mina olen see, kes usub, et need välised üritused ja väline keskkond ka aitab kaasa. Aga sellesmõttes ma arvan küll, et mis puudutab MVV, siis see oli küll hästi kommu­ni­keeritud. Ma ei tea, kas äkki oligi rõhk sellele, et need nagu rohkem paika saada ja siis arengukava hiljem. Ma ei tea, mis need kaalutlused olid. Aga kindlasti kui võimalik, võiks tervet seda arengukava promoda. **Me ootame ka uut ministrit. Meil on plaanis teha ka väiksem brožüür, mis tutvustaks tegevusvaldkondi ja peamisi eesmärke. Ja lühidalt ka MVV. Aga see annaks kaasa ka sellele, et tekiks harjumus viia ennast ka tulevikus kurssi. Kuigi selle trükise aeg on lühike.** Minu meelest on see hea ja vajalik. Näitaks, et sellele pannakse ka rõhku. See on ju ikka selline tema, mida pigem ei teata. Võiks ju olla rohkem kursis, mis meie majas tehakse. **Eks see MVV pool on lihtsam inimesteni viia.** Jah, kui neid eesmärke. Eks näeb, kuidas need ellu viiakse. Aga ma arvan, et teie olete küll väga ilusti pingutanud. **Kas sina oskaksid praegu neid väärtusi nimetada?** Me just ükspäeva arutasime osakonnas, kamba peale suutsime ka midagi välja mõelda. Mulle tuleb silmade ette kantsleri esitlus, ühed slaidid, seal oli see vahva kass ja õiglane ja avatud partner. Seal laulasmaal meie töörühm mõtles välja selle „teades võimalus, loome lahendusi”, et see on nagu hästi meelde jäänud. Aga jah, eks see väärtuste teema on .. et need peavad nagu lihtsalt.. meil on need nii vähe aega olnud, et see peab ajaga tulema. Eks see on oluline ka, kuidas me neid tegelikult elus arvestame. Ja kuidas meie juhid eeskuju näitavad. Just see on see, mis on oluline. Oleneb väga palju ka keskastme juhtidest, kuidas nemad infot annavad. Tippjuhtkond võib küll üksi püüda, aga kui teised juhivad selle sõnumi alla teistmoodi või ei vii üldse. See on oluline. Tegelikult mulle tundub küll, et need alumised tasandid sõltuvad sellest, mida juht konkreetselt mõtleb ja räägib. See on hästi suur oht minu meelest. Et see sõnum moonutub, saab külge muud asjad. Eriti kui on juhtkonna vahetus, siis on kohe näha, et see mis sa kuuled juhtidelt on teine, kui see mis tuleb alumisetelt juhtidelt. **See on oluline küll jah, olen sinuga nõus. Aga kui me nüüd edasi läheme, siis järgmine teema on uus lähetuste vormistamise kord. See ei olnud nii mastaabselt kommu­ni­keeritud, kui MVV, aga tähelepanu ta sai. Hiljem lisaks päevakommile oli see ka hommikumeilis. Ja intranetis on ta üleval olnud.** Sellega ilmselt puutuvad enamik tihedalt kokku. Selline detailsem asi, mis tekitas segadust, et kus on sisuaruande vorm. Praegu on seal lõpus, et kantsleri kinnitab selle vormi eraldi, aga kuhu see jäänud on? Praegu seda ei ole nagu. Täiesti info puudub. **Seda ei olegi kehtestatud äkki... ma ei teagi.** Just, vist ei ole jah. Aga õudselt hea oleks saada seda täpsustust. Et kirjutada siia kasvõi juurde, et mis sellest saab. See oleks õudselt hea. **Seda ma pean täpsustama siis jah. Sest tookord oli see lahtine, seda peab siis uurima.** Muus osas oli see suht ok. **Kas ta sai teie tähelepanu?** Jah kindlasti, meil on juba endal huvi, et oleks kõik korrektne. Isegi kui ei oleks teavitatud, siis oleksime ikka seda kasutanud. Alati on hea, kui on hästi korralikud reeglid. Aga selle teavitamise pool oli ok. Välja arvatud see sisuaruande vorm. **Kas te olete kelleltki enne selle kohta küsinud ka?** Ma ei mäletagi, POga vist rääkisime. Muud ma ei oska öelda, kõik on selge tegelikult. Teavitamise viis oli ka mõistlik. See on nii võrd oluline asi, see puudutab pea igaühte. Siin on kindlasti ka erinevate osakondade koostöö. **Aga kolmas teema on see digidokumentide arendusprojekt.** See on natuke tähelepanuta jäänud jah. Aga siin on natuke ka see asi, ma ei tea kas sa oled kursis. Aga meil on seda ükskord varem proovitud, et kõik kirjad liiguksid postipoisi kaudu. Aga see kukkus läbi. Minu esimene reaktsioon oli ka see, et kas see on nüüd see sama üritus. Ja vbl paljudel, kes on olnud siin sama kaua, võis sama olla. Toona see kukkus läbi jah. Mõte oli hea, aga see kukkus läbi. JO ütles välja, et nemad tahavad endiselt paberil saada. **Kas see võis ka postipoisi prbl olla, et see süsteem ei toetanud seda?** Jah, see võis ka olla. Me võime olla ka konservatiivsemad. Usume paberit. Aga nüüd vist peab selle ära tegema. Oleneb ka, kuidas see tehniline pool on, et kas toetab või mitte. Aga jah, ma selle intraneti rubriiki ei ole sisse vaadanud, lugesin teate läbi, aga mitte rohkem. Fakt on ka see, et meil paljud siiski armastavad paberit. Ei taha seda nagu elektrooniliselt vaadata. **Eks**

see oleneb ka mahust, mida jaksab elektrooniliselt redigeerida. Kui selle elektroonilise kõige tugevam külg on see, et saad sealt jälgida, kus su menetlus on, et ei pea enam mööda erinevaid osakondi jooksmas. Eks meie majas on ka erinev, vahel on kergem minna kellegi ukse taha ja see allkiri sealt kätte saada. Hästi palju oleneb ka kultuurist ja juhtidest. JMis liikusid asjad väga kiirelt, sest juhid näitasid eeskuju. Aga jah, meil on meie majas see kirjade liikumine täielik müstika. Kus need seisavad, miks seisavad. Elektrooniliselt ongi kergem see, et seda on võimalik jälgida, mis ja kus sinu dokument on. Inimesed muutuvad ka vastutustundlikumaks, ei hoita nii lihtsalt asju enam oma käes pikka aega, kõik on ju jälgitav. Aga kuidas saaks seda hirmu või eelarvamust leevendada ja maha võtta? Väga raske öelda. Ilmselt siiski sellised lihtsad infopäevad. Siin ma kardan, et see kirjalik info on siiski vähe. Aprillis on planeeritud koolitused, mida siduda infotundidega. Et enne koolitust rääkida mis ja kuidas. Aga jah, lihtsas keeles seletamine alguses oleks hea. Ja ette näitamine, mis ja kuidas. Eks siin on ka jällegi hinnangute küsimus, et kui sekretär ütleb, et see on üks jama, siis kujuneb ka see hoiak teistele välja. Kui minna siit edasi info kvaliteedi juurde. Kas see info, mida me avaldame meilides ja siseveebis, kas see on kvaliteetne? Kas ta on informatiivne, kas see annab ülevaate või pildi toimuvast? Jällegi oleneb. Ma arvan, et on nii ja naa. Kuna mina ka kasutan neid otselinke, siis sinna te ju panetegi alati selle uue info ülesse. Eks see võiks ka seal teinekord olla pikem. Aga oleneb, kuidas need kokkulepped ja vajadused on. Aga samas on seal ka kindlasti infot, mis on seal vananenud, mis ei ole enam kvaliteetne. Igasugu asju, ilmselt seal on ikka. Elerin on ka püüdnud seda korrastada teisi osakondi kaasates. Aga eks seal ikka on veel nõrki kohti on. mis teil seal nende osakondade lehtedega täpsemalt plaanis on? Ma vaatan et HPO osas on seal väljas minimaalselt infot. Mis seal peaks osakondade kohta olema. Eks uue intraneti puhul ongi ka küsimus, et mis seal peaks olema. Et nt osakondade lehel oleks olemas sellised üldised asjad, et millega mis osakond tegeleb. Ja igal osakonnal oleks endal võimalik lisada sinna juurde, mis nad tahavad. Ma vaatasin ka neid osakondade lehti, et mis seal on. Et kui korraga pead hoidma hästi mitmes kohas oma osakonna kohta info korras, siis see intraneti osa jääb ilmselt küll vaeslapse ossa. Uue intraneti puhul oleks ka see, et palju infot tuleks elektroonilise päringuga. Et ei peaks käsitsi lõputult dubleerima. Et kui ühes kohas on andmed korras, siis on ka igalpool mujal. See ongi tegelikult ka võti uuele intranetile, et asjad tuleksid elektrooniliselt ja ei oleks vaja nii palju vaeva näha nende korras hoidmisega. Jah just, see oleks see võti. Ei jõua paratamatult kõike igalpool korras hoida. Kui peame välisveebis nii kui nii panustama, siis siseveebis paratamatult enam nii palju ei jõua. Kui hästi on info leitav meie siseveebis? Nii ja naa. Et mmm...kuna meie just kasutame igasuguseid vorme ja kirjablankette, siis harjud ära, kus midagi on. Aga muu info. Meil on seal need Personal ja Haldus. Et mina küll iga kord ajan segamini, kus mis on. Et kas ta nüüd on personali all või halduse all. Ma just ükspäev kuulsin, et mu kolleegid olid hädas. Et need kirjablanketid on kinnitatud lisadena ja siis on need lisa 1 ja lisa 2 märgitud lehe vormi ülesse serva ja neid ei saa sealt kätte. Siis tuli välja, et need lisad olid ka vormidena kusagil kättesaadavad. Et kantseleisse oli ka vist jõudnud see, kus oli lisa 1 seal serva all. Kas see on seal asjaajamiskorra juures? Jah. Mis on seal ok. Aga et saaks neid seal kasutada, peaks olema ka ilma selleta ehk vormina kättesaadav. Kasvõi teha lihtsalt paar lisaklõpsu, aga et oleks olemas. Kas sa seda märksõna otsingut ka vahel kasutad? Ei ole kasutanud. Pigem olen klõpsanud lihtsalt rubriike. Kui hästi on info leitav üldse RMis? Erinev. Minul on lihtsalt jällegi see, et kuna ma olen hästi kaua olnud ministeeriumis, siis on mul lihtne helistada. Kuigi intranetist saaks ka kätte, aga lihtsam on helistada, kui tead. Ma pigem helistan, kui otsin intranetist. Et noh oleneb jällegi asjast. Mingit vormi ma vaatan kõigepealt intranetist. Kas siseveeb on sinu jaoks praegu pigem info või kommunikatsiooni koht? Hea küsimus. Kommunikatsiooni ja info vahe on siis? Kommunikatsioon on arutus, diskusioon. Minu

arvates on ta siis pigem informatsiooni koht. Jah et vbl kommunikatsiooni näide oligi MVV kodutöö, mis oli kahepoolne. Või see kalendri valimine, mis oli ka lahe. Siin on proovitud ka neid foorumeid teha, aga need ei ole vist tööle läinud. **Need ei ole läinud jah. On võimalus ka gallupeid teha, aga neid ka ei ole olnud.** Foorumid oleks lahedad, meil on meili teel lahti läinud ju mitmed arutelud. Vahel vaatad, et mida siin jälle arutatakse. Lihtsalt ei taha saada neid kirju. Et kui veel kõiksugustes listidas ka oled, siis neid kirju on nii palju. **Pigem oleks seda parem foorumisse viia?** Kindlasti. **Aga milline peaks siseveeb pigem olema? Kas kommunikatsiooni koht või informatsiooni koht? Või informatsioon koos kommunikatsiooniga?** No ilmselt on reaalsem ikkagi see, et on informatsiooni koht. Et sealt on kättesaadavad need erinevad asjad, mis sul tööks vajalikud on. Ma natuke kahtlen, kas see kommunikatsioonikohana rakenduks. Et pigem projektide raames nagu need kodutööd, on võimalik. Aga pidevalt seal mingeid foorumeid hoida ei ole ilmselt võimalik. Reaalselt ei lähe ellu, arvestades kui palju reaalselt peavad inimesed päeva jooksul suhtlema. **Aga kas sina ise osaleksid seal foorumites?** No vot ma ei tea... ilmselt siiski pigem mitte. Ma olen rohkem selline näost näkku suhtleja. Kvaliteedi töörühmaga seoses oleks ehk huvitav. Aga seal inimesed pigem tahavadki sellist näost näkku suhtlemist. **Juhul, kui seal foorumid oleks, kas see peaks olema anonüümne või isikuline?** Jällegi väga hea küsimus.. noh ilmselt meie majas väga arad inimesed ei ole. Meili peale ju saadetakse oma nime alt. Jällegi vbl oleneb teemast. **Mingis mõttes on lihtsam kommenteerida, kui oma nime ei pane. Samas kui juba midagi ütled, siis anna sellele oma nimi ja anna sellega kaalu.** No ilmselt meil seal foorumites ei ole ka selliseid teemasid, mis nii teravad on. **No nt aasta parimate auhindade teema oleks äkki olnud.** Mulle jäi see arusaamatuks, mis nende auhindadega siis ikkagi on. See tiitel on ju oluline, mitte see auhind. Tiitel ja see, et töökaaslased mind on valinud, see on juba iseenesest vahva. No aga jällegi, erinevad inimesed, erinevad arvamused. Aga vbl auhinnad võiks muutuda küll püsivamaks, et anda lihtsalt karikas. Et teha mõistlikult. Aga eks siin on valikute koht. **Seda saab personali töörühmas uuesti arutama hakata.** Ilmselt küll jah. Aga mina peaks ikkagi seda tiitlit oluliseks, auhind on teisejärguline. **Aga kas siseveebis saaks ka alt ülesse suunas infot liigutada?** Keeruline öelda, kuidas seda siis teha. Ilmselt need foorumid. Aga kui palju oleks seal siis jällegi sellist lihtsalt välja elamist ja keerutamist. Kui palju oleks seal siis ka lihtsalt ühe kindla grupi arvamus ülekaalus, sest vanemad inimesed seda ei kasutaks. Ilmselt need kodutööd oleks selline hea võimalus. Mingi konkreetne projekt. **Või näiteks Hea idee koht.** Või jah. Kuigi kindlate teemade lõikes oleks ja parem. See on ise jällegi hea küsimus, et kuidas üldse info alt ülesse liigub? Ilmselt osakonnajuhatajate kaudu. **Just, osakonnajuhatajate kaudu. Sama moodi nagu jõuab ülevalt alla teatud nihkega ja muutusega. Sama on ka teises suunas. Alt ülesse jällegi infot edastades võetakse jällegi rohkem infot maha. Kui palju on üldse võimalik arvestada ka selle infoga, mis alt ülesse tuleb. Kui palju nt poliitiline tahe seda mõne eelnõu puhul arvestab või mitte. See on jällegi järgmine teema.** Jah, ilmselt see. Et see on ka see, mida me kvaliteedi töörühmas tahame teha. Et alati pandaks juurde ka see analüüs ministrile. Samas ma siiski arvan, et enamikel juhtudel, kui on väga põhjendatud analüüsid, siis pigem arvestatakse. Ei tehta hulle otsuseid pigem. Eks see on ja jääb. Poliitika on nagu on. Praegu on meil ka huvitav aeg. Et kui palju poliitikud usaldavad ametnikke jne. **Kui sa siseveebis meie infot vaatad, kas sa oskad iga teema või rubriigi puhul pöörduda õige üksuse või inimese poole?** Ma usun et oskan. Aga see on pigem kogemuste baasilt. Ehkki teine kord võib tekkida ka küsimusi. **Kas peaks iga teema puhul olema märgitud kontaktisik?** See oleks väga hea. **Või piisab ka lihtsalt osakonnast?** Inimene oleks ikkagi parem, see teeb asja palju lihtsamaks. **Mis haakub ka selle tegevusvaldkondade infoga. Meil olid siseveebi vanasti need tegevusvaldkonnad, ehk kes millise teemaga tegeleb. Kontaktandmete juures, siis kui meil olid need exceli tabelis. Seda infot peaks taastama vist pigem?** See oleks küll väga ok. Neid küsimusi tekib ju ikka, et kes millega tegeleb. Need

haldus ja siseteenused on veel teada, aga sisuvaldkonnad mitte. See aitaks palju kaasa. Isegi KOMi puhul me alati ei tea, kes millega tegeleb. Tõstame ju ka teiste töökoormust, kui me pidevalt helistame ja küsime üle. See oleks väga hea, kui oleks edasi see tabel. Aga noh siis oleks jällegi see kriitiline, et osakonnad seda ise täidaks kogu aeg. **Kuigi tänapäeval oleks võimalik seda sapi päringuga siduda.** Kuigi need teemad nii väga ei muutud, et inimesed võivad muutuda, aga teemad jäävad paika. **Kui oluliseks sa pead seda, et need kontaktisikud oleks ka päeavkommis ja hommikumeilis märgitud?** Päevakommis kindlasti. Aga seda te olete praegu ju teinud ka juba. **Oleme viidanud jah teema omanikule.** Hommikumeilis ka jah, miks mitte. Ikka. Alati on jube hea, kui kontaktisik on juures. Ära märgitud. **Hoiab ära palju mõttetut helistamist.** Jah, see aspekt on oluline. Siis ka vastavat osakonda koormatakse vähem. **Kui oluliseks sa pead nt seda, et kui üldisemad RMi puudutavad teemad... et see info tuleks kantslerilt või ministrilt? Et ei tuleks KOMist vaid juhtidelt? Kui oluliseks pead?** Ma ei teagi... minu jaoks siin ei ole sellist erilist tungivat vajadust, et see peaks tulema juhtkonnaliikmelt. Selline neutraalne info võib vabalt tulla KOMilt. Pigem kui majas on mingi selline teema üleval, siis võib mõjuda hästi, kui kantsler kommenteerib ise. Minu meelest, kui oli see lastekodule kingi kogumine, siis see mõjus hästi sümpaatselt. Aga noh muude asjade osas. Eks see on selline tunnetuse koht. Aga pigem hoida info just neutraalne. Aga kui nt saaks see arengukava kinnitatud, siis oleks õudselt sümpaatselt, kui kantsler kinnitaks. Selline organisatsiooni sisene persoon, ta on seda vedanud. Kui minister kiidaks, siis ei oleks üldse nii hea. Kantsler on algusest peale seda projekti vedanud. Vbl jah sellised teatud asjad. Aga muu juhtkond, kui me asekanteritist räägime. Me ei tea, kas peaks. **Noh nt üks konkreetne teema nt see majandusaasta aruanne, siis võiks kalle sellest kirjutada.** Jah, kui on selline konkreetne teema, siis saaks seda teha. **Aga kus peaks info kõige esimesena ilmuma? Kas nõupidamiste, siseveebis, meili teel, siselehes, stendil, telefon?** Vot see on jällegi nii või naa. Inimesed on erinevad. Teinekord võib olla solvav, kui loed sellest hommikumeilis, aga osakonnajuhtaja nt pole rääkinud. Olen nii kuulnud. Kohati arvatakse, et teatud inf peaks osakonnajuhilt tulema enne. Nt tulemustasude puhul peaks osakonna juhtidelt tuleb see enne. Aga nt lähetuste puhul oli see täitsa ok, et tuli enne meili teel. Aga sellised üldisemad palka nt puudutavad teemad, need peaks enne jällegi tulema osakonna juhilt. **Aga nt positiivsete asjade puhul, et kui kantsler soovib nt kiita kedagi, kas siis see kiitus peaks tulema enne inimesele?** Ma eelistan küll igaljuhul seda varianti. Võimalusel peaks ikkagi enne inimesega rääkima. Vahva on igal juhul kiita saada. **Kus peaks kõige põhjalikum info ilmuma?** No kindlasti intraentis. Kui me põhjalikkuse all mõtleme ka seda, et mingid failid jms, siis ikka intraentis. **Kas see on ka ok, et kui mingi info ilmub kusagil mujal, nt osakonnajuhatajate nõupidamisel, ja alles seejärel läheb intranetti üles, et justkui dubleerib seda räägitut juba, kas see on ka ok?** Mhm, minu meelest on see igati ok. Sest siiski see, mis osakonnajuhatajate koosolekul räägitakse, ei jõua sama põhjalikult alla. Minu meelest see ei ole probleem. See nõupidamisel osalejate ring on ikka nii piiratud. Et see peaks igal juhul intranetis ka olema. **Kas sa soovid midagi lisada? Ma olen kõik teemad enda poolt läbi võtnud, mida puudutada tahtsin?** Jah, ma loodan, et sain sind aidata. Sa ei küsinud siselehe kohta, me sellest nii otse ei rääkinud. Tahaksin öelda, et see on vahva algatus. Iseenesest on seal kindlasti veel valiku kohti. Minu meelest on see vahva. Igal juhul tasub seda teha nii kvaliteetselt. Nii nagu varem oli mustvalgelt ja ise prinditud, sellel ei ole mõtet, siis olgu pigem intraentis. Aga see nagu praegu on, uued töötajad ja kõik, pöördumised jms. see on nagu väga vahva. Väga ok. Minule ta meeldib. Minu meelest on just väga hea, et ta on nagu kvaliteetne. Hästi vahva on teil ju ka see seinaleht seal all. Ma vaatan, et üldse korruste peal harrastatakse ka neid stende, ju siis inimestele meeldib. Infoga on ka see, et kui palju teeb kommunikatsiooni osakond ja kui palju juht. Isegi kui kom teeb palju, aga juht mitte, tema ei pruugi enda infot edasi anda. Juhtidest oleneb hästi palju.

Intervjueeritav 4:

Mis sul üldse nende intervjuudega plaanis on? Mis see väljund on? **Soovin saada ülevaadet ootustest, fookuses on praegu just ka siseveeb, sellest peaks saama ka uue siseveebi kontseptsioon. Et mis need meie inimeste ootused ja vajadused on.** Üks asi on jah need meie inimeste ootused, aga vbl on meie inimesed nii harjunud sellega, mis meil olemas on olnud kõik need aastad, et nad ei teagi, mida tahta. Kindlasti peaks vaatama ka teiste organisatsioonide kogemust. **Oleme ka juba vaadanud, JM on minu väljatöötatud, SoMi omaga olen tutvunud, EMTA oma tahaks vaatama minna, EMTi oma olen näinud. Aga noh seal on hoopis teine lähenemine intranetile, kui meile sobiks ma arvan. Seal on ta pigem kommunikatsioonikoht, meil on ikkagi valdavalt informatsiooni koht. Ma nüüd räägin sulle vbl mingi hulga asju ette ära, mida ma ei peaks, sest tahtsin sinult nende kohta ka küsida ☺ aga jah, EMT on hästi avatud ja kõik töötajad salvestavad sinna infot, toimib ka natuke nagu teadetetahvel või foorum. Kas see seal mõlaks neil kätte ei lähe? See onoleb hästi palju ka väljakujunenud kultuurist, seal nagu ei ole. Aga pannaksegi rohkem rõhku just sellele kommunikatsioonile. Mis on ka ju huvitav lähenemine. Aga kui me juba kommunikatsioonifunktsioonis räägime, mis sa ise nagu hindaksid, kas need foorumid meie siseveebis üldse toimiksid? Need foorumid on olnud enne, aga väga sisutihedaks arvamuse avaldamiseks seal läinud ei ole. Struktuurifondide netti vaata nt, meilidest sai sinna üle kolitud, aga väga aktiivne ka ei ole. Ta võib olla, kui ta mugav kasutada on. **Onoleb ka millise infosüsteemi me saame. Ideaalvariant on muidugi see, kui süsteem tunneb sind automaatselt ära, et audentimine toimub kohe sisse logides, et foorumisse kirjutamiseks ei peaks ise enam kuhugi parooli sisestama vms. et kõik õigused, mis sinu kasutajaprofiili küljes on, need on sul automaatselt sisse logides olemas. Ma ei tea nüüd muidugi tegelikult täpselt, millise infosüsteemi me saame.** No sven räägib midagi, et nad teevad midagi sellist. **No vaatame jah. Aga kas sina nagu kommenteeriksid seal, paneksid sinna mõne info üles?** Tõenäoliselt vist mitte. Peab ka vaatama, mis teemad. Meil on sellised ülemaja teemad, mis on laiemad. Aga osakonnas on meil spetsiifilisemad teemad, eelnõu või mõni küsimus, mis on lahendada. See on selline spetsiifiline asi, mida siis omavahel arutada. Siin võiks mõelda selle peale, et kas võiks toimida mingi niisugune teema nurk. Et paneme teema üles ja siis on kõik arvamused seal näha. Et siis need, kellele on asjakohane, saaksid vastata. Täna käib see meilipidi, teema selline ja küsitakse arvamust. Samas toimib see ka meili teel väga lihtsalt. Et kas seda peaks intranetti kolima, ei tea. Seal on kaks asja. Kui sul meililiiklus on hästi suur, siis on nii kui nii aega vähe. Ja kui pead tõepoolest nende asjadega tegema, siis on sul lihtsam vastata meiliteel kui kuhugi lehele minna ja vastata sealt. Eks see on ka harjumuses kinni. Kui oled harjunud nt 2 x päevas meilidele vastama, siis pole hullu. Siis vastad nii kui nii kindlal ajal. Aga kes on harjunud jooksvalt kogu aeg vastama, nendele on meilidega lihtsam. **Aga kui on teemad, mis ei puuduta sinu valdkonda nii spetsiifiliselt. Et on pigem sellised üldised teemad, nagu nt aasta parimate auhinnad vms, tagasiside suvepäevadele. Kas ta siis peaks olema foorumites või meilitsi?** Njah, siin peab nagu eristama, mis on oluline info ja mis mitte. Et mis selle infoga nagu peale hakata. Et kui sa nt saad meilile terve hunniku sõnumeid, et oh, lähedad suvepäevad olid. Mis sa hakkad selle infoga peale? Ma tean ise ka, et oli tore. Siis peab neid meile lihtsalt deletima, sest see oli mõttetu meil. Et siuksed teemad, mis ei ole tööalaselt vajalik, sellised sotsiaalsed, siis võiksid need pigem olla küll foorumites jah. Aga see on selline mõttekoht. **Võimalus on mitmeid sisuliselt.** Seal peab arvestama seda, et kui see meil tuleb, siis sellel meilil võiks mingi väärtus olla. Kui küsitakse suvepäevade tagasisidet, siis võiks teha nii, et teade tuleb, et minge foorumisse või vastake otse sellele inimesele, kes seda küsib. Aga see ei läheks kogu omade listi see tagasiside. Inimestel ei ole midagi teha selle infoga. **Lihtsalt hea teada, et see meeldis teistele ka ja see oleks kõik.****

Aga kui tulla nüüd foorumite juurest sisekommi juurde laiemalt. Kirjelda mulle palun sulle praegust kõige vajalikuma infoliikumise kõige sagedasemat protsessi. Just seda üldisemat infot, kellelt, mis kanali kaudu, millal. Kuidas sa oma info saad? Tegelikult on 3 allikat, mis puudutavad maja üldisi asju. Esimene asi on hommikumeil, või kommist tulevad uudised, esseekonkurss, või doonoripäev, või lähetuste kord on uus. Teine teema on Tea ja osakonnajuhatajate koosolek, kust tuleb info ja kus on see nädala memo. Ja kolmas teema on asekanstleri koosolek, kust tuleb info, et mida on kanstleri koosolekul räägitud. Mis uued korrad hakkavad tulema, mis põhimõtted, või mis minu asekanstler on kokku leppinud vms. need on sellised süsteemsed, ülejäänud on ad hoc. **Millal teil on oma osakonnas koosolek asekanstleriga?** Teisipäeviti, lõunaaeg. **Pärast kanstleri nõupidamist kohe?** Just. **Kas sul on oma osakonnas ka nõupidamine?** Jah kas kolmap või neljap. **et siis sisuliselt peale toimunud nõupidamisi.** Osakonnas on talituste juhtidega teisipäeva õhtuti, siis kohe kui on Kalle juures ära olnud. **Ok.** Siis liigub sealt info edasi. **Et on siis süsteemselt tehtud?** Just, et teisipäeva õhtuks on olemas kõik info kanstleri ja asekanstleri koosolekult. **Kas ma saan sinu sõnastusest aru, et see süsteem on sinu meelest ok?** No ta toimib. See on siuke subjektiivne värk. Seal on see inimfaktor vahel, et milline info liigub järgmisele tasandile edasi. **Või millisel kujul liigub.** Jah. Et selles mõttes ta on nagu toimuv, ta võimaldab infot edasi anda ja võimaldab ka töödelda. **Kas on olnud ka mõni konkreetne juhtum, kus info on jäänud kas edasi andmata või ta on kommunikatsiooniprotsessis muutunud?** No ikka juhtub. **Kas on ka midagi halba nt juhtunud, et midagi olulist on jäänud tegemata?** ei ole... **oskad sa tuua mulle mõne näite heast siseinfo liikumisest?** Mõne konkreetse näite või? **Jah.** Mida sa mõtled hea siseinfo liikumise all? Et info tuli? **Ütleme jah, et info tuli õigel hetkel ja tuli mõistetaval kujul.** No ma ei tea, nagu kogu aeg tuleb. Et selles mõttes ei ole nagu probleemi. Et enamik teemasid nagu. Võtame kasvõi riiklike ekspertide saatmise kord, et need on läbi kalle tulnud, et nüüd hakkab selline kord kehtima, et isegi sellises faasis, kus on ette teada. Et info tuleb eelnevalt koju kätte. Et eelnevalt saab juba kätte, et ei tee samme, mis oleks uue korraga mitte kooskõlas. Et selles mõttes nagu toimib hästi. **On sul mõni halb näide tuua?** **Näide halvast liikumisest?** Ma pean nüüd natuke mõtlema... väga ei ole. Eelmise aasta lõpus oli mingi väike segadus vist 2007 planeerimisega. Kus infot nagu jagati ja nagu ei jagatud ka. Et mis võimalused on 2007 ja mis ei ole. **Kas seal oli see probleem, et pigem ei teatud, mis võimalused on, ei olnud selge?** Või lihtsalt ei antud infot? pigem jah oli see, et ei teatud ise ka, mis võimalused 2007 on. Ja kui palju kellelegi mida. Et sealt nagu tekkis selline natuke siuke olukord, et kogu info ei olnud teada. **Kas te oma osakonnas ka arutate neid teemasid omavahel, mis päevakorras on. Laiemad organisatsiooni puudutavad teemad.** See info on edasi antud, aga ei ole läinud nii sügavaks aruteluks, et miks just nii on. Et on lihtsalt teatavaks võetud, et on ära olnud ka selgitatud, et miks nii. Ja siis ei ole ka sügavuti küsitud. **Kas ta nt MVV ja strateegiline arengukava, kas te neid ka arutasite osakonnas.** See sai maha öeldud, et on võimalik osaleda ja kaasa mõelda ja oma panus anda. Ma tean, et osakonnast mõned inimesed esitasid ka oma panuse. Aga tookord kollektiivseks aruteluks ja panuse andmiseks ei läinud. Et vähemasti osakonna koosolekul mitte. Mõned küsimused olid, aga pikka arutelu mitte. **Kui teil nt on jäänud ülesse küsimusi, kas te pöörduke kellegi poole, et vastuseid saada?** Ikka. **Kas te olete neid vastuseid saanud ka?** Jah. Seda ei ole, et mõni teie küsimus jääks lihtsalt õhku? No ei ole. Ta võib jääda mõneks ajaks, aga varem või hiljem selle vastuse saab. Noh võib lihtsalt tekkida ajaline viide. **Sisulise vastuse ikka lõpuks saate?** No ikka jah. Üldiselt küll jah, ei ole seda küsimust, et vastust ei saaks. Võib olla pigem personaalne küsimus, et on vahel vaja kohale minna. **Räägime natuke kanalitest täpsemalt. Kuidas sa hindad, millised kanalid on meie sisekommis sinu hinnangul kõige olulisemad?** No vot, siin see häda on, et ma näen tänast pilti, aga ma ei ole tunnetanud, et see pilt oleks väga... et need sisekomm kanalid mis meil on, oleksid halvad või vähe efektiivsed. Et info tuleb ja sellega on asjad korras. Hommikumeilid ja päevakommid – uued korrad,

suvepäevad, üritused – need kas tulevad eraldi meiliga võtke teadmiseks stiilis. Nädala memo osakondade tegemistest on suht kasulik asi. Sellesmõttes nagu infot on. Need kanalid, mis ma nimetasin, minu puhul suhteliselt hästi toimivad. **Aga sul on siin siiski väike aga?** No lihtsalt see, et hetkel mõtlen, kas saaks ka kuidagi paremini. Või saaks midagi muud, mis annaks suurema efekti. Et vbl on, aga ei tule hetkel pähe. **Kas suurema efekti selles mõttes, et saaks paremini ja põhjalikumalt? Või suurema efekti aja või millegi muu mõistes?** Ma mõtlen nagu rohkem ja põhjalikumalt, et oleks rohkem. Küsimus on selles, et kas meil on rohkem seda kvaliteetset infot, mida kõigil vaja on. See viib tagasi selle küsimuseni, et mis infot on kellelegi vaja jagada. Et kui nt jõuame selleni, et iga osakond peaks jagama infot oma olulistest tegemistest meili teel kogu majale, et kas see annab midagi juurde. **See ei annaks midagi olulist kõigi mõistest juurde. Ta saab anda juurde ainult sihtrühmale ehk siis sidusosakonnale, kellega koostööd on vaja teha. Aga see on jällegi sihtrühma spetsiifika.** Aga noh kokkuvõtteks, et praegu ma ei näe, et midagi oleks väga halvasti või väga puudu selles osas, kuidas info liigub. Ainuke teema mis on, on see, et intranetis olev info on aegunud. See info, mis tuleb meili teel, see info on väga operatiivne ja suhteliselt lakooniline .. või noh nii pikalt kui vajalik ja nii lühidalt kui võimalik. Et see vajalik info on kõik olemas ja liigub hästi. On enamvähem ok. **Kas see on sinu jaoks ok, et ta just meili pidi tuleb?** Jah, on küll. Siin peab mõtlema seda, et mitu infokanalit on vajalik, et mul oleks. Et on mingid meilid, foorumid, intranet jms. et kui mitu kohta ma pean päeva jooksul läbi kolistama, et infot saada. Ma eelistaks, et neid oleks pigem vähem, kui rohkem. Mis tähendab seda, et minu jaoks on täiesti ok meiliga seda saada. Sest mul on selline süsteem, et kui ma selle info saan ja sellega pärast läbilugemist enam otseselt midagi tegema ei pea, siis ta lendab ära kuhugi folderi. **Kuidas sul info leidmisega on? Et kui sa hiljem vajad midagi meelde tuletada, kas siis lähed otsid mailboxist?** Reeglina jah. Et nii ta on, et kui midagi on vaja otsida, siis lähed otsid mailboxist seda infot. Tööstalast infot. suht lihtne. Igaüks võib teha omale enda süsteemi, kuidas ta omale infot süstematiseerib. Mul on mingi 5-6 teemakataloogi, mitte rohkem. Mul on oma süsteem, kuidas ma sinna infot jagan. Ja siis on meeles kolm asja, et mis selle pealkiri oli, kellelt see tuli või millal ta tuli. Ja siis selle järgi otsin. Lihtne. **Aga ütleme, et kui me nüüd koliks selle põhilise infoliikumise, mis puudutab uudisinfot, kui me koliks selle intranetti, siis kuidas sulle seda lihtsamaks teha.** Ütleme, et ta võiks olla taoline teema nagu a la postimehe online stiilis. Et sul on ühes tulbas pealkirjad ja neil klikkides saad uudist eest lugeda. See oleks ka toimiv. **Kas ta peaks alati eristuma, kui sinna midagi uut tuleb?** Jah, kuupäev ette ja pealkiri taha. Täna on nii, eksole, et üleval on teemavaldkonnad, vasakul on ka mingid teemavaldkonnad. Aga ütleme et paremal on see uudiste veerg näiteks. Et kolid paremalt need bännerid ära. Paned sinna paremale nagu postimehes, online uudiste veeru, neidpidi klikkides saad uudiseid lugeda. Aga ülejäänud raam jääb samaks, ei muutu. Et see võiks olla täiesti viis, kuidas neid uudiseid vahetada. Minule on intranet koduleheks. Ma ei tea, kas te olete teinud statistikat, kui palju seal külastavust on. Kui tihti kasutatakse. Sellesmõttes et kui inimesed seal ei käi ja ei viitsiks sealt uudiseid lugeda, siis ei ole sellel mõtet. **Eks ta on laiem teema, et praegune intraneti struktuur vajaks mõningast ümbertegemist. Et praegu sellisel kujul ta ei toimi.** Aga kui öelda välja, et ainult intranetis ongi uudised, küll siis käiakse ja loetakse. **Eks ta on jah harjumuse küsimus. Praegu ollakse lihtsalt harjunud neid uudiseid mailboxi saama. Aga kui need intranetti kolida, siis on vaja natuke ümber harjutada. Alguses on vaja seda suunamist teha.** Mõnes mõttes on nagu kergem, et kui sulle neid meile ei tule, siis sa ei pea neid ka sorteerima ja deletema. Vaid lähed a la õhtul korraks vaatad intranetti, et kas mingeid uudised on. Aga noh see on siuke harjumuse ja mugavuse küsimus. **Ma ise usun seda, et loogiliselt struktureeritud intranetis on infot kergem leida, kui mailboxist. Puudub ka see oht, et ise oled kogemata midagi olulist ära kustutanud. Kuidas sulle tundub, kas mõni meie sisekommunikatsioonikanalitest on täna ülekasutatud?** Suht optimaalne.

Ütleme et nt KOMi poole pealt ei tule seda inffi ülemäära palju. Ei ma ei ütleks, et on ülekasutatud. **Kui oluline on sinu jaoks täna siseveeb? Kui tihti sa seal käid, just info mõttes?** Ma kasutan seal valdavalt ainult ühte asja. Telefoniraamatut näiteks. **Aga dokumendipõhjad nt?** ee... minule ei ole väga vaja. Ma aegajalt võtan mingit lähetuse aruande planki, kui midagi vaja on, siis olen võtnud. Aga mul peab olema teadmine, et kui mul midagi vaja on, siis on see seal olemas. **Ühesõnaga, kui võtta sind kui sihtrühma, keda oleks ka vajalik intranetti lugema meelitada, siis oleks vaja sinna uudised üle kolida, ja teine asi... aeglasemalt vahetuvaid asju hoida loogiliselt ja korras.** No jah, tööalaselt peavad vajalikud asjad seal kättesaadavad olema. **Kas seal peaks olema ka spetsiifiliselt FKO asju või on neid parem hoida ketta peal?** No ketta peal on selles mõttes lihtsam, et talituse juhatajad saavad neid oluliselt lihtsamalt või kiiremini vahetada. Ei pea KOMi poole pöörduma. No selle peale võib mõelda, et haugi intranetti kolida. Usun, et toimiksid mõlemad. Lihtsam või harjumuspärasem on asumine haugi peal. Siis jääb ära kellelgi see kohustus seda eraldi hallata. **Kas teie osakonnas keegi vastutab või puhastab ka?** See on so-so. Vahel. Kui mingeid töödokumente seal arenadatakse, siis jääb see viimane versioon sinna. Aga üldiselt see toimib ka arhiivina. **Nii, sa hindasid neid rubriike.** Eile õhtul lennukis kiirelt vaatasin. **Vaatan, et oled enamus asju hinnanud oluliseks, et bännerid nt ebaolulisemad. Gallupid... kas sa neid gallupeid täidaks intranetis?** Oleneb, mida küsite. Enamus teemasid ei huvita nii väga, et täidaks. See ongi see asi, et mis on see tööalane asi, milles tahame kogu maja arvamust saada. **Kogu maja arvamust saame küsida ainult organisatsiooni arengut puudutavatel teemadel. Mingit spetsiifilist tööalast asja saabki küsida ainult kindlalt sihtrühmalt. Teemade lõikes.** Siin on nagu 2 teemat. Me võime küsida majalt, kas neile meeldib strateegia. Aga lõppkokkuvõttes need otsustamise kohad taanduvad juhtkonna valikutele. Need on juhtimisotsused. Sinna juurde küsida veel maja arvamust, et kas on otseselt vajalik või otstarbekas. Mis põhjus. Seal võib olla kahtepidi, et maja võib olla juhtkonnaga nõus, aga ei pruugi olla ka nõus. Aga juhtkond peab ikka selle otsuse tegema. Et mis me nende gallupi tulemustega otseselt peale hakkame. Miks me teeme gallupeid. **Gallupite üks mõte on ka hääleõiguse vajaduse rahuldamine. Mingitel teemadel on inimeste arvamust võimalik arvestada, mingitel teemadel saab nende arvmust taustaks võtta, mingitel teemadel ei saa nende arvamusega arvestada.** Iseenesest need teemad võivad olla, aga need lähevad nende sotsiaalsete teemade alla. Las nad olla. Mina nende sotsiaalteemadeni väga ei jõua, ainuke, mis mind puudutab, on see kuidas osakond selles osas paremini toimiks. **See on ka sisekomm, mida sina osakonnajuhina juhid.** Et noh jah... eks see sotsiaalne värk võib olla. Tuleb panna paika ka see, kas me teeme sisekommi tööalaselt ja kas me teeme seda ka sotsiaalselt ja kui palju me seda teeme. **Täna me oleme otsustanud, et sotsiaalne sisekomm on oluline, arendada seda nii palju kui võimalik, tekitada meie tunnet. Räägiks paarist teemast konkreetsemalt ka. Esimene teema, mida sinuga arutada tahan, on MVV. Kas tuleb tuttav ette?** Teema on tuttav, aga kui sa palud mul teha peast ettekannet, siis seda ei tule. **Aga kas sulle meenub vähemalt suund meie väärtustes?** Suund jah meenub. Aga nende puhul on jah see, et kuigi need on igal pool seina peal, siis igakord läbi ei loe. Avatud ja loovus ja mis need kõik seal olid. Et... me peame natuke mõtlema sellele, kuidas seda viia igapäevaselt inimesteni. **Aga kui sa mõtled selle kommunikatsiooni peale, kuidas sulle tundub, kas see teema oli inimestele teada ja kas pandi tähele.** Teema oli jah teada, see oli ju üleval. Tuli mitu teadet. Kes tahtis, see luges. Ja kes ei tahtnud, see ei lugenud. Mina lugesin diagonaalselt, sest olin ise seal töögrupis. (lappab materjale)... need materjalid olid siis kaasas jah... mis puudutab seda keskkonda, siis see oli katastroof. Mitte midagi ei saanud aru, kus mis oli. Ma ei saanud isegi aru, kas oli sinna midagi pandud või mitte. **Alguses ei olnudki seal ühtegi kodutööd.** Aga jah, see on näide sellest, milline ei tohiks keskkond olla. **Tahad sa millelegi veel selles kommunikatsioonis tähelepanu juhtida?** Iseenesest on muidugi suht keeruline seda teemat

inimestele veelgi lähemale tuua, kui mitu korda meiliga saata ja majakoosolekul rääkida. Ei saa öelda, et kellelgi ei oleks olnud võimalus seda infot teada. Saab ainult öelda, et ta ei ole tahtnud seda infot teada. Kas seda saaks teha paremini ja efektiivsemalt... ma ei tea, ei oska öelda. Ma arvan, et jama oleks olnud see, et kui oleks tulnud mingi teade kaks rida, et see strateegia on nüüd kusagil üleval, minge vaadake sealt. See oleks olnud, kus oleks saanud öelda, et kommunikatsioon puudus või oli nõrk. Praegu on seda teemat ju saadetud meiliga, tehtud majakoosolekud, valdkonna juhid on seda teemat inimesteni viidud, on olnud võimalik esitada oma ettepanekuid, on saanud selle kohta küsida, et minu arust on see nagu hästi tehtud. Ei ole puudujääki olnud kommunikatsioonis. Ma ei mäleta, kas need presentatsioonid läksid üles majakoosoleku järgi. **Läksid küll.** Aga muidu oli ok, minu arust läks hästi.

Natuke rohkem igapäevategevusi puudutav ehk siis lähetuste vormistamise kord. See ei olnud nii mastaapselt kommuникеeritud, olid 1 päevakomm ja hiljem hommikumelil, kui lisandus see lennuklasside asi. Alati tasub mõelda, et kas piisab ainult viitest või peaks alati need olulisemad punktid olema välja toodud. Kas te tegite pärast selle teate ilmumist, et kui mitu klikki sellele lingile tehti? **Ma ei teagi, kas nii spetsiifiliselt saabki statistikat võtta kasutamise kohta.** Ma ise tean seda teemat nii või naa. Seda lennuklassi ei olnud üldse? Aa... siin, et üldjuhul turistikklassis. **Ta eraldi päevakommina ei läinud, see lennuklasside teema.** Aga iseenesest see info sai ju majas ka edasi öeldud, vähemalt meie osakonnas. **Seda sai ka osakonnajuhatajatele edasi öeldud. Ja ta oli ka nendes kokkuvõtetes kirjas. Kas teie osakonnas loetakse neid kokkuvõtteid?** Vot ma ei oska öelda, ma ei ole küsinud. Ma ise küll väga ei vaata, saan oma info selle kohta oma juhilt. Nii sama info otsimiseks mul tavaliselt aega ei ole. Mul on tavaliselt see, et lähen ja vaatan seda konkreetselt, mida mul vaja on. Lihtsalt ei ole seda aega, et läheks ja loeks niisama midagi. Ajaprobleem. **Kolmas teema on meie dokumentide digiallkirjastamise teema. Kas see teema on tuttav?** Seda teemat on räägitud, aga see on ülimalt segane hetkel. Tore on et tuleb ja sellest et tuleb on räägitud. Mida ei ole aga räägitud on see, kuidas see praktikas olema hakkab. See on hästi lihtne praktiline küsimus, et kui need dokumendid saavad digiallkirja, siis kuidas nad selle saavad. Ja kuidas see kooskõlastus liigub, kas postipoisis. See on see, mis vajab täpsemat rääkimist. Ühesõnaga siin ongi mõte selles, et selle teema kommunikatsioon on veel olematu. **See ongi olnud ainult eelinfo jah. Lahtine on see, et kus toimuks see täiendamine ja parandamine. Et kui see postipoisis ei saa toimuda, siis on ju suhteliselt mõttetu seda sel kujul postipoisiga teha.** Postipoiss ei võimalda seda jah. **JM dokhalduse ja menetluse süsteem on see, millest ma ei sa ei üle ega ümber. Seal on need olulised aspektid olemas, mis selle kasutamise tagavad.** No IT areng siin majas on see, mis on oluliselt maas sellest, mis ta peaks olema. **Sisekomm arengud on palju seotud it arenguga, ma ei saa ilma selleta. See teeb mind väga murelikuks.** Sisuosakondadel on ka sama mure tegelikult. **Kui me räägime info kvaliteedist laiemalt, mitte ainult siseveebis, kas see info mis liigub, kas see on kvaliteetne, kas on informatiivne.** See info mis liigub, on suhteliselt informatiivne. Ma olen paar korda küsinud inimestel seda, kas nad on rahul selle infokogusega, mida mina edasi annan. Et üritan nagu kõik teemad ära rääkida, mis on vahepeal üles kerkinud. Aga noh see võib olla jällegi so-so, et mõni tunnetab, et on rohkem vaja. **Aga siseveebis oleva info kvaliteet?** See on hea tegelikult, et seal on palju infot. seda on ikka vaja. Pigem rohkem kui vähem. Kuid ta peab olema kergesti leitav. Ja ajakohane. Ja üks asi, mis sealt puudu on tegelikult. Seal peaks olema olemas maja erinevad töökorrad, mis sealt puudu on. Muidu mine ja otsi postipoisist. See aitaks nagu tõsiselt kaasa nende leidmisele. Kohati on nende käskkirjade leidmisega raskusi. Ma olen neid alla salvestanud endale, aga need võiks ikka olemas olla. Sest kui kantselei ei ole saatnud infot, et see käskkiri on nüüd allkirjastatud, siis seda ei pruugigi teada. **Sisuliselt aitaks selle lünga lahendamisele kaasa intraneti ja dokumendihalduse programm omavaheline sidumine.** Põhimõtteliselt küll jah. See on asi, mis on sealt täna puudu. **See tagaks selle, et õige info on alati kättesaadav.** Seda saaks

lahendada ka teistpidi. See on postipoisi viga, sest tegelikult võiks saada käskkirjad kergelt sealt kätte. Aga postipoiss seda loogiliselt ei võimalda. **Kui hästi on info leitav?** Ma ei saa sellele vastata. Sellele peaks vastama inimesed, kes on meie majas uued. Ma olen siin lihtsalt nii kaua olnud, et mul on lihtsalt meelde jäänud. Kui ma kõrvalt vaatan, siis mulle tundub, et ei ole loogiliselt ja kergelt leitav. Aga sellele peaksid oskama kõige paremini vastata uued inimesed. Mina leian, mõnda asja tuleb küll kauem otsida, aga... leian. Töökordi otsisin, tead kust ma leidsin need? Strateegia alt. Ma tunnistan siiralt, et kui ma nüüd õieti mäletan, et töökordi sealt strateegia alt ma otsida ei oskaks. **Kui nt tõsta see kvaliteedi tööruhm Kasulikku alla, on see mõistlikum?** Vbl oleks mõistlik teha üldse eraldi pealkiri, kus on kõik RMis kehtivad käskkirjad. Vbl võib ka juhtuda, et struktuuri samaks jätta, aga lihtsalt paremini struktuurida. Kõige hullemad on need ristlingid. Lähed ja otsid midagi, muudkui klikkad ja pärast avastad, et oled mingis ootamatus kohas. Ja kui tahad tagasi saada sinna, kus sa olid, siis pead bakknuppu klõpsima pikalt. Või minema ja alustama algusest. Natuke korra häirib, kui tahad hakata järgmisi teemasid sealt vaatama, siis avastad, et neid teemasid ei ole seal enam. **Kas meie siseveebi kaudu võiks edastada ka alt ülesse liikuvat infot? see haakub natuke nende foorumitega.** Mis teemal? **Kas on midagi millest tuntakse puudust, et mis olla võiks.** Seda võiks küsida asekanstleritelt, et mis infot neil puudu on. Need on pigem spetsiifilised teemad. Mingi konkreetne koht, kust king pigistab, ja seda oleks vaja ära teha. **Kas seda saaks intraneti kaudu teha?** No ma ei tea... vbl pigem.. no samas see toimib nende helbi-teemad... mure@fin.ee kanalid mareni jne. aga et ülesse... peaspetsialisti tasemelt, et mida tahaks kanstlerini viia? No ma ei tea mis see olla võiks. **Nt personali tööruhma valguses, on ehk keegi, kes sinna ei kuulu, aga tal oleks palju öelda nende kohta.** No see eeldaks seda, et on teema üleval. Et kuulutada välja, et ootame ettepanekuid. No ega kanstler või asekanstleri ei taha saada seda hunnikut meili. Nad tahavad seda selekteeritult saada, et see iva oleks sealt välja võetud. Nad pigem tahaks, et see tagasiside koonduks nende inimeste kätte, kes selle eest vastutab. Ja siis viiks selle kokkuvõtte juhtkonda. See peaks eelkõige siis minema selle valdkonna eest vastutajale. **Kui sa siseveebis infot otsid ja loed, ja sul jääb midagi segaseks, kas sa siis oskad pöörduda õige inimese poole?** Mul ei ole olnud sellist olukorda, aga ma arvan, et ma pigem oskaks, aga see põhineb minu kogemusel. **Kas sellele võiks aidata kaasa see, kui iga teema juures üleval kontaktandmed, kes selle teema puhul saab infot anda.** Iseenselt võib panna, aga siis see peab olema kogu aeg updatatud. **Aga kas sellist kontaktandmete lisamist peaks tegema ka teiste kanalite puhul?** Võib-olla. Iseenselt võib panna küll, oleks mõtet. Paljudes teemades kui öeldakse maha, et nüüd on niimoodi. Siis on hea ju teada. Panna hästi konkreetset, nii on lihtsam ka sellel osakonnal. **Kus peaks info kõige esimesena ilmuma?** Oleneb infost. Vägaagi. **Aga kus peaks kõige põhjalikum info olema?** No kõige põhjalikum peaks olema ikkagi intranetis. Et lähed ja vaatad kõik failid üle, mis selle teemaga seotud on. **Me siin enne lühidalt rääkisime uuest siseveebist, et kui koondada kõik uudised sinna, et kas sina peaksid oluliseks sellist praktikat, et kui sinna saab ülesse mõni oluline teema, et saata siis e-kiri selle kohta, et mine loe intranetist?** Pean küll mõistlikuks. See on vajalik. Olulisemat teemade puhul kindlasti ja viide, meeldetuletus, et mine loe. **Kas siseveebis võiks ka lõbusamaid ja naljakamaid asju teha?** Peaasi, et mõlaks kätte ei lähe. Et selliseid sotsiaalsemaid teemasid võiks seal ju aretada. **Aga kui KOM mõne teatega natuke nalja teeks? 1.aprilli puhul paneks ülesse teate, kuidas homsest tuleb hakata tööle tulema mingitel muudel alustel?** No iseenesest võib teha. Peab aga jälgima, et liiale ei minda. Peab vaatama, et ei teki mingit efekti, kui see majast välja läheb. See on jah siuke mõttekoht, et peab olema piisavalt usutav, aga samas ka ohutu. Kaks asja. **Aga kui nt teha siseveebis ... tavainfost erinevat infot üles panna, et täna kl 12 saab 12 korrusel torti. Kas ta tõstaks seda huvi, või pigem langetaks?** Peab natuke mõtlema, mis on see koht. Ühtepidi on siseveebi vaja praktilisteks asjadeks, et lähed otsid korda, telefoniraamatut, inimeste pilte.

Teistpidi võib see olla ka siuke teema, mis on selline väike koopia päevalehest. Kus on lihtsalt uudised, muu huvitav, meelelahutus jms. peab mõtlema, mis tõstaks selle vastu huvi, mida inimesed tahaks intranetis näha. Minu puhul on see, et mina vajan seda tööalaselt, kas mul on ka sotsiaalseid vajadusi. No võib panna ürituste pilte. No mida nad seal tahavad. Tavalisi asju. Kui sotsiaalset poolt teha huvitavaks, siis seda tasub teha. **Kas sind huvitaks see pool?** Idee poolest võiks huvitada küll. Lehed ma vaatan ju igapäevaselt läbi. Aga maja sees... uudistel on ka mingi limiit peal, kui palju on sul võimalus neid produtseerida. Kas intranetis maja sees on iga päev uusi uudiseid? Kui on iga päeva midagi uut ja huvitavat, siis tekib see harjumus seal käia. **Soovid sa midagi lisada veel?** Kas peale intraenti on teil sisekommi veel plaanis arendada? **Kindlasti on meil plaanis oma info saamises süsteemi ja protsessi arendada.** Aga kas te nädala memost ei saa neid teemasid kätte? **Igakord ei saa.** Kas teil on ka võimalus nt kantseleile öelda, et iga teema puhul, mis e-õigusesse läheb, tuleks teile teade? **Jah, see ongi see sama, mida me tahame üle vaadata.** Te peate lähenema süsteemselt, et see info alati tuleks. **No kindlasti millega me alustanud oleme, on need päevakommid, teemakirjad mis seletavad lahti.** Sellesmõttes on see nagu tore, et seal on see kommi pildike juures. Särav. Selline kena uudis. Jääb silma, mis on hästi positiivne. Mul ei ole KOMile mingit kriitikat teha, minu meelest olete te teinud väga head tööd. **Soovid sa midagi siselehe kohta öelda?** Teine leht oli parem, sisu poolest. Mina ootaks lahti seletamist, mida teised osakonnad teevad. Mis sisuliselt palju annavad lugejatele. Mina pigem paneks ka sinna rõhu, et oleks sellised nagu asjakohased teemad. Aga huvitavas võtme. Nagu annikky ütleb, et keerulised asjad lihtsaks ja huvitavaks tehtud. Ka sotisaalsed teemad, aga ei ole mõistlik, kui need domineerima hakkavad. Majaolulised teemad huvitavas võtmes, natuke sotsiaalsed teemasid ka juurde. Intraneti puhul on ka see oluline, et kuidas see info seal ka püsib, et oleks kvaliteetne. **Meil on väljatöötamisel ka intraneti standard.**

Intervjueeritav 5:

Kirjelda mulle alustuseks palun sulle vajaliku info liikumise kõige sagedasemat protsessi. Kellelt kuhu mis kanaleid pidi millal. Sa mõtled majasisene... **Majasisene jah. Ja üldisemalt, mis puudutab Rmi.** Päevameili loen ja osakonnajuhatajat kuulan. **Kui sagedasti teil osakonnas nõupidamised on?** No meil osakonnas, siis kui vaja on. Ja kohvi joomise ajal. Meil on sellised koosolekud. **Et briifite jooksvalt siis kohe.** Me ei tee asju selle pärast, et see on rutiin. Me oleme sellised liikuvad inimesed. Aga noh... ma ei tea, võibolla peaks. **Et otsest puudujääki ei ole sellest infos olnud?** Ei ole olnud, ma ei ole aru saanud. Aga võib olla on ja ma lihtsalt ei tea. **Kui sa neid päevameile loed, kas sa hiljem vajad ka meeldetuletamiseks uuesti abi? Et sa hiljem lähed otsid ülesse ja tuletad meelde, mis kirjas oli?** Ma otseselt ei ole vajanud niimoodi meeldetuletamist. Aga pigem ma olen täheldanud seda, et kui oled ära – puhkusel või haige – siis ei viitsi igapäevaseid päevameile lugeda. Need on postkastis olemas, aga see võtab suurema aja. Et siis pigem ootaks, et need uudised oleks teisel kujul, mitte meilist. Intranetist ei ole ma seni otsinud. **Kas sa näiteks loed ka iganädalaselt neid nõupidamiste kokkuvõtteid, mis kirjalikult tehakse?** Jah, see mis on eraldi hommikumeilis, seda loen küll. Aga neid muid kokkuvõtteid ei ole ma lugenud. Ei ole otseselt puudust tundud. Aga ma olen mõelnud, et õudselt hea, et need on olemas. Ma olen saanud muudmoodi info kätte. **Kaire käest nt?** Jah. Aga ma olen mõelnud, et see on õudselt hea variant, et kui teda näiteks ei ole või-või ei ole aega küsida või rääkida, või ennast ei ole olnud, siis on koht kust vaadata. **Too mulle palun mõni näide heast siseinfo liikumisest.** Sa mõtled, et mis on minu kogemus või mis ma kujutan ette? **Mis on sinu kogemus Rmis. Just siin majas. Mitte kogu sinu töötamise praktika jooksul, vaid konkreetselt just siin.** Jah. Mingit eredat näidet ma tunnistan, ei tule paregu meelde... no siis kui mingid maja... mingisugused... võimalus osaleda mingil maja koosolekul, et tutvustatakse midagi. Aga neid ei tohi liiga tihti jälle olla. Siis see osalus langeb ja nagu koosolekul

koosoleku pärast ei ole minu meelest mõtet. Meil on selle koha pealt teistmoodi osakonda, et me saame selle info nagu suuliselt. Meil on väike osakond. See on hea meie jaoks. Kui oleks suurem osakond, siis oleks teistmoodi, siis peaks. Päevameilid on nagu ka väga hea variant ikkagi. **Sa mõtled neid hommikumeile või päevakomme? Hommikumeilid on igahommikused, päevakomm aga teemade kirjad.** Ma mõtlen ikka neid igahommikusi. Tore kui pressiteated ka tulevad, aga neid ma igakord küll ei loe. Aga see ei tähenda, et need vajalikud ei oleks, aga ma ju valin. **Sa vaatad enda teemade põhiselt, et mis nagu sulle vajalik on?** Just. Just. **Kas on ka mõni selline juhus olnud, et sa nagu mäletad, et tuli päevakomm mingi teema kohta, sel hetkel sa seda ei vajanud, aga hiljem tekib mingi seos selle teemaga ja siis sa lähed ja otsid selle info üles ja loed ja vaatad seda?** Ja ikka on. Ma sordin nad eraldi outlookis, ma neid ära ei kustuta. **Aga kui rääkida sellest hommikumeilist, kas on midagi, mida seal muutma peaks?** Mul praegu arvuti jooksis kokku, ma ootan, et jälle sisse logiks, ma vaataks kohe. **Aga sellisel juhul me võime selle hommikumeili juurde hiljem tagasi tulla, mul on siin lõpus mõned küsimused nii kui nii selle kohta.** Hästi. **Aga oskad sa tuua mulle mõne halva siseinfo liikumise näite? Kas info ei ole üldse liikunud või on liikunud väärinfo, ainult kuulujutud.** Ausaltöelda ma isegi ei tea. Et ma praegu jäin mõtlema seda, et mina olen küll see, kes hoiab alles need meilid. Aga ma arvan, et see ei peaks olema vajadus neid alles hoida. Et igaüks peaks neid omale koguma, võtab serveri ruumi. Vbl neid kogutakse kuhugi... ma ei tea, ma ei ole otsinud. Et pigem võiks olla siseveebis kusagil. **Uudiste arhiiv?** Jah, et ma ei peaks ise selle pärast muretsema, et vbl kunagi oli päevameil, aga et see ei jää kunagi alles enam. Et mitte igaüks ei peaks ise selle info salvestamise pärast muretsema. Sellel alles hoidmisel ei ole mõtet... ja mis ei ole hea, on nagu, et kui mingi muutus toimub, siis sellest ainult mingi meiliga teatada, et sellest ei jää mitte mingit jälge kuhugi. Et see peaks ikka siseveebis olemas olema, et ma ei pea mingit käskkirja või mingit muutust, mis tervet maja puudutab, ome meilist otsima hakata, et mis see oli. Et kui ma ei ole suutnud meelde jätta, kes selle saatis või mis selle pealkiri oli, et kuidas ma siis selle ülesse leian. Et see peaks olema seal siseveebis üleval koos kõigi oma uute vormidega. Et see lonkab meil küll. Ma ei usalda meie siseveebi, mis on väga suur kriitika ju. **Sa kardad ka seda, et kui sa sealt mingi info saad, et siis sa ei ole kindel, kas see on aktuaalne, et see võib olla ka vananenud?** No just. Et miks ma sinna ankeeti ka kirjutasin selle, oli just see, et noh nagu ei saa usaldada seda, et kas see nagu praegu ka kehtib, või on see mini vana variant. Et hästi mõistlik on panna sinna alla, et millal on see uuendatud, siis saan ma ise otsustada, kas ma usaldan seda infot. Et kui nt 2002, siis minu proffesionaalsus juba, et kas ma otsin, et kas midagi on muutunud peale seda. **Tegelikult meil intranetis on kasutatav see kuupäev, et teatud rubriikides seda tehakse ka. Ma jään sulle aga praegu vastuse võlgu, et kas kõigi rubriikide puhul. Sa tõid ka enda ankeedi vastustest välja selle, et need vanad ja kehtivuse kaotanud korrad ja juhendid võiksid arhiivis säilida?** Jah, ma tõin selle välja, kuna see meie postipoiss ei ole kõige mugavam, et otsida. Ei pea vbl dubleerima, aga võiks olla viited kuhugi. Et meie töö sisu on see, et me peame minema ajas tagasi. Et kui nt praegu kehtib mingil osakonnal mingi struktuur, aga enne oli see midagi muud, siis vähemalt võiks olla mingi link sellele endisele. Mitte see, et ükskord delate ja rohkem seda ei ole. Ma ei arva, et see peaks olema aktuaalne, aga vähemalt kuidagi kättesaadav. **Kui palju sa Jmist jõudsid sealse intraenti ja dokumendihaldusega tutvust teha?** Ma olen kogu aeg siin rõhutanud, et see postipoiss on täiesti kasutamatu programm. Noh üks asi see, et tal on isegi rohkem võimalusi, kui kasutatakse. Aga alguses mind hirmutas see JM ebüroo, aga selle vähese ajaga, mis ma seal olin, harjusin ma nii ära, et see mis seal oli, on üks parimaid asju, mida olen kasutanud. **Sa mainisid meie praeguse intraneti kohta, mis meie siseveebis praegu on. Kuna ei võimalda sidumist omavahel. Intranetis oleks hästi hea, kui need oleks samas süsteemis, see võimaldaks linkimist ja sidumist omavahel, et ei oleks vaja dubleerida. Ja oleks kogu aeg kättesaadav ka kõige**

akutaalsem seis automaatselt. Et seal ebüroos, kasvõi seegi, et need kasutaja asjad, et sa näed, kus see dokument praegu on, mis sellele on kommenteeritud jms. Postipoisis on need ka olemas, aga esiteks neid ei kasutata ja teiseks need on kasutaja poolest ebamugavamad leida ja näha. Ja teiseks mis selle päeva jooksul on loodud või on töös, ma mäletan et ebüroos oli see kogu aeg silme ees... postipoisis on see, et ma panen otsingusse nii hästi kui oskan, aga ma ei usalda seda, ma ei tea kas ma leian sealt kõik. Ma pean inimeselt ikkagi igaksjuhuks üle küsima, et kas see on ikkagi nüüd see. Sealt ei tule seda välja, et see on ikkagi ressursi ja aja raiskamine. See on nagu hästi kahju, et see meil ei edene. See on kurb. Just see linkimine... miks see nagu intranetiga peaks seotud olema. Et ei peaks sinna kõike üle salvestama, et saaks viidata sinna kus see dokument asub. Just see. **Sain ma õigesti aru, et kõige esimesena sa pigem kuuled hommikumeilist või osakonna juhataja käest?** Ma olen mõelnud sellele, et see ei peagi olema tingimata meil. See võib olla ka intranet. Aga see peab väga õigel ajal sinna intranetti siis tulema see info. **Et nagu kindlal kellaajal?** No jah, ma ei arva, et see peaks olema alati täpselt kl 10, lihtsalt mingi kindel ajaperiood, et ma selle info sealt leian. Et inimestel tekiks harjumus ja teadmine, et see on seal olemas ja selle sealt leiab. Et just seal need uudised on. Ma ei arva, et see meil just peab olema. Aga meil annab selle võimaluse, et kui oled majast väljas, siis see annab ka võimaluse sul infost osa saada, sa saad seda lugeda. Intranetti ju praegu ligi ei pääse. **Kuigi it on teinud praegu esimesed sammud nende VPN klientide loomiseks, et ka majast väljas olles on võimalik saada infot ligi.** Ma loodan, see oleks hea. Jmis oli see sama võimalus, mulle tundus et ma olen nagu ahistatud, kui ma siia tulín. Seal oli võimalik majast väljas ligi pääseda ja osa saada. **Kui rääkida sisekomm kanalitest täpsemalt veel, milline on sinu jaoks kõige olulisem kanal sisekommunikatsioonis?** Kanalid... olenevalt infost. Iga kanal ei sobi kõige jaoks. Et kui ikka on palju teksti, siis ei ole seda mõtet rääkida, kui on vaja, et see info kohale inimestele jõuaks, siis on peaks seda presenteerida. Et need tavalised kommunikatsiooni põhitõed, nendele ma vastu ei astuks. Ma ei pea ühte paremaks teiseks. Ma arvan et nende koostlus ja osata valida õigel ajal õige asi.. et ei tehtaks koosoleku selleks, et kõik lihtsalt saaksid kokku ja räägitakse seda, mida oleks saanud eeltööna teha ja alles siis on mõtet kokku saada ja rääkida kokkuvõtet. Ma väga kriitiliselt ei saaks suhtuda, öelda et meil majas on asjad paigast ära. Seda mitte. **Need majakoosolekud, kas seal oli liiga palju informatsiooni?** No viimast ma mäletan seda strateegia koosoleku. **Kas seda mis Virus toimus?** No seda ka ja mis meie oma majas oli. **Neid oli jah 2, esimene sissejuhatav oli meie oma majas ja teine kokkuvõttev oli Virus.** Kuna meie majas ei ole vist sellisel kujul varem olnud, siis ma ei oska millegagi võrrelda. Et kuskilt peab nagu alustama. Eks see loksut paika. Mulle vahepeale tundus, et see kohustuslikkus, et kõik peavad kohale tulema... aga noh muudmoodi vist ei saa ka, et kõik kohale tuleksid. Ma ei kritiseeri siis, kui mul pole endal paremat varianti välja pakkuda. **Kas mõni meie maja sisekomm kanalitest on ülekasutatud hetkel?** Nii palju kui mina isiklikult tunnetan, mul nagu muret ei ole. Ma oskan sorteerida. Mulle tundub, et koosolekkusid on palju, aga ma siin sõna ei võtaks, sest mina nendel ei käi. **Aga kas mõni kanalitest on alakasutatud?** Noh, kui intranetist räägime. Siis see on ressursi rasikamine. Ta on olemas, aga ta ei anna midagi. **Ei täida oma eesmärki?** Jah. Kui sa oskad mulle midagi konkreetset viidata, siis võibolla tuleb veel midagi meelde, hetkel ei torka mulle pähe lihtsalt. **Jah, kui ma ise mõtlen ka, siis intranet on alakasutatud ilmselt ja e-mailid on tegelikult ülekasutatud. Palju lihtsam on enamus seda infot võtta vastu intranetis. Minigid teemad on olemas, mis niikuinii peavad liikuma e-maili teel.** Et noha ma just ütlesin ka seda alguses, et see päevameil ei pea olema meil. Aga niikaua kui majast väljas olles ligi ei saa, et oled lähetusel või puhkusel vms, siis see peab meil olema, kui muud moodi ligi ei saa infot. Ega siis välisveebi ei saa kõike panna. **Kas ma sain õigesti aru, et täna sa siseveebi väga ei kasuta?** Ma ikka püüan, ikka kasutan. Meie töö tähendab ka seda, et peame otsima infot, teiste töö tegemisi vaatame. Ma ei pea õigeks seda, et ma lähen kohe küsima. Et

ma enna katsun seda infot ise leida, enne kui lähen küsima. **Sa kasutad siis pigem hästi konkreetselt oma mingi tööülesande tegemiseks? Jah. Aga kui palju sa kasutad seda lihtsalt üldinfo lugemiseks, kursis olemiseks?** Mitte väga. Ma ka kasutan seda pigem siis, kui mul on endal kui töötajal seda vaja. **Aga mida sa sealt kõige sagedasemalt sealt vaatad, otsid?** Eks noh.. kui ma lähetusele lähen, siis pean meelde tuletama. Kui koolitust tahan, siis vaatan. Noh selline töötajatele suunatud info. Ma püüan sealt ikka leida, aga noh, ega ta mugav ei ole. Ja asjad on nagu laiali natukene. Sellest olen ma juba rääkinud ja räägin veel, et gruppeerida süsteemsemalt. Ühe nime all ei ole mitte midagi. Nt raamatukogu on eraldi lehena, see on hästi korras ja on nähe, et keegi hoiab seda korras. Aga see ei peaks olema eraldi lehena näiteks. On näha, et need lehed, millel on hooldajaks oskuslikumad inimesed, et need on korras ja osatakse midagi teha. Aga kui on leht, kus vastutajate ringi on laiem, siis on see üksjagu segane. **Mul on tunne, et see meie praegune intranet lihtsalt osteti sisse, et tollane KOM selle sisusse ei panustanud ka eriti.** Ma küsisin meie osakonnast, et mis nemad arvavad. Nemad arvavad, et EMTA siseveeb... nad on andud meile õiguse sinna ligi pääseda, aga nad näiteks kiitsid seda ülesehitust oluliselt rohkem, et infot leida. Nt juhendid, siis olgu kõik juhendid ja viidetena kus iganes. Mitte nagu meil on, et kui ma otsin raamatupidamise siseeeskirja, siis ma pean teadma, et lähen FO lehele ja otsin sealt. See ei ole loogiline. Ta võib seal asuda, aga link peab olema loogilises kohas. Kasutajale peab olema see suunatud. Siin võiksid olla need jaotised, või see info, mis siin sees on. Mul oli raske tabelisse panna, et see on ebaoluline, las nad olla. Seda kritikat ma ei teeks. Tähtis on see, et ta oleks leitav, loogilisus, struktuur. See peaks olema tugi, mitte et lihtsalt nime pärast intranet. **Kusjuures läbi aastate oli JM intranet realselt kasutatav intranet.** Ma mäletan seda ka. Kusjuures see meie telefoniraamat, alles nüüd oleme jõudnud selleni, et seal on ka fotod. Aga see on ju loogiline. Kusjuures ta ka praegu ei tööta nii nagu vaja. Et saaks ka numbri järgi otsida. **See on päringu küsimus, seda peaks täiendama.** Ka osakonna järgi. Nende lehed. Igal osakonnal peaks olema kindel info, mis seal kõigil ühte moodi esitatud on. Et oleks lihtne olulisi asju leida. Kes tahab sinna midagi juurde panna, las panevad. Aga las põhiasjad olla ühesugused. Inimesed ütlevad, et nad otsivad pigem siseveebist inimeste nimesid. Aga JM oli intraneti koha pealt väga hea. **Ma vaatan korraks neid rubriike, mis sa hindasid.** Vot ma ütlen, et ma ei ole nõus, et osad asjad on ebaoluline. Ma pigem lähtusin, et kõik on oluline ja püüdsin neid lihtsalt järejekorda panna. Ma ei ütle, et visake välja, las nad olla. Lihtsalt struktuuris on küsimus. Neid jaotisi on liiga palju, ebaloogilisust ka. **Kui sa oskad mulle lihtsalt öelda, mis sind häirivad, siis see on minu töö otsida välja seda, mis sind häirivad.** Just, ta peab õhutama sellisele... tunduma lihtne, et inimesed tahaks kasutada. EMTA oma on selline. **Just, JM oma ka, seda ma mäletan peast.** Et õppida kasvõi teiste kogemusest. Ma ei ole neid nii palju kasutanud, et ma oskaks kindlalt väita, et üks on hea ja teine halb. **Ma vaatand, et ühtegi rubriike sa juurde märkinud pole.** Ma ei ole nõus, et samad rubriigid jääksid. Aga kuna ma ei oska ise struktuuri luua, siis ma neid siia ka ei märkinud. Töötajale mingit isiklikku ... hüvangu info – jõusaal jms – et see oleks täiesti omaette värk. Nagu äriettevõttel on "kliendile", "töötajale", "koostööpartnerile". Midagi sellist. Ma kahtlemata arvan, et meie töötajad on inteligentsed ja suudavad üles leida. **Et seda muret pigem ei ole, et ei leita. Leitakse. Aga küsimus on lihtsalt selles, millise ajakuluga, kui palju energiat selleks kulutatakse.** see kordamine siin üleval "kasulikku" ja all "kasulikke materjale". Et kui kasutajad omavahel räägivad, et vaata sealt kasulikku alt. Et kust siis teine vaatama peaks. Neid sarnaseid nimetusi ei tasuks kasutada. **Mis sa nendest bänneritest seal arvad?** Mingid nupukesed kiirühendused, nn lühinumbrid. Võiksid jääda küll. Aga nad on liiga suured, võtavad suure pinna ära. Pigem ma vaataks seda esilehe infot suuremana, loeks olulisi asju. Mulle tundub, et võiks ruumi mõttes rõhk olla hoopis olulisel. Esilehel näiteks, ma ei arva, et meie ajaleht peaks olema esilehel. Vot seal võiks olla. Mul juba kripeldab ise seda välja mõelda ☺ **Sul on juba endal palju ideid, mida ma intervjuust saan, minu asi on need**

nüüd siit välja noppida. Postipoiss võiks pigem olla. Ka lähetused ja puhkused esilehel peaks olema. Bännerid võiks mitte nii intensiivselt olla, hetkel tunduvad need olulisemad. Mis silma kargab eksju, need värvilised kargavad silma. **Läheme nüüd edasi.** Ühe asja ma tahtsin veel öelda. Miks ma panin siia 2 varianti. Et ma kunagi ei poolda vana asja ümber tegemist ümbertegemise pärast. Kui keegi küsiks mult, kas meie intranet on täiesti mõttetu. Ma seda nagu ei arva. Siin tuleb otsustada, noh ma ei tea nüüd, mis see it-lahendus on, et lihtsalt tegemise pärast, sellel ei ole mõtet. Aga kui ütleme et läheb maksma selle putitamine või päris uue tegemine, siis valige uus. **Siin on nagu probleem ka natuke selles, et see praegune siseveeb on infosüsteemil, mis on ääretult ebamugav. Ei paku ka kuigi palju võimalusi. Et on palju asju vaja mujal teha. Nt see aasta parimate hääletamine toimus muus keskkonnas jms. Või noh, et lähed suunad Haugile, et mine vaata fotosid sealt. Milleks seda vaja on, kui tänapäeval on olemas infosüsteemid, mis seda kõike ühes kohas koos pakuvad. Milleks teha kasutajate jaoks kogu asja nii kirjuks. No just. Et kui me nii kui nii peame ümber tegema, siis teeks kogu struktuuri uue ja kasutaks ka uut infosüsteemi. Räägime nüüd aga konkreetsemalt 3 teemast. Kas jõudsid neid natuke vaadata? Jah, ma natuke vaatasin. Esimene teema on meie MVV. Sellel teemal kirjutasime ca 5 päevakommi, hommikumeilis kajastati, kodutööde esitamised ja hindamised, peale kokkuleppimist uuendati ka intraneti rubriiki, toimusid majakoosolekud ja hiljem ilmusid koosolekuruumide seintele ka need seinatahvlid. Ma väga põhjalikult ennast kurssi ei viinud, ei õppinud neid omale ka pähe, et oleks kohe aus vastus. Ma mäletan seda teemat, et hull möll käis. Ma märkasin ka neid seintahavleid. Aga mida sa tahad, et ma nüüd ütleksin? **Et sina kui sihtrühm, et sina ütleksid, kuidas sinu arvates see kommunikatsiooniprotsess oli? Kas see oli sinu jaoks positiivne, kas see aitas sul teemat mõista ja seda endale meelde jätta?** Las tema olla, teavitama peab. Kui meil on see meiliga teavitamise komme, siis las olla. Mina olen need ära sortinud, mind nad ei häirinud. Tavatöötajana mind see nii palju ei mõjutanud ka, osakonnajuhid ja töögrupi liikmed pidid rohkem panustama. Mis on tore, et peavad olema sihid jms. Aga ma loodan, et see jääb nagu pikemaks ajaks ikka, see strateegia tegemine. Et see ei jää nüüd lihtsalt seisma. **Iga kahe aasta pärast vaadatakse strateegia üle. MVV jäävad ikka pikemaks paika me arvame. Hetkel on muidugi see, et meil on kohe kohe uus valitsus tulemas. Hetkel ootamegi uut ministrit. Aga kui sa nüüd mõtled selle info sisu peale, mida sa said meilidena, majakoosolekul ja ka intraenti vahendusel, ka see oli sulle arusaadav?** Mina ei ole väga suur strateeg kui selline. Ma lugesin selle eile õhtul veelkord läbi, et mis meil on MVV. Ma saan nagu põhimõttest aru, ma ei olegi arvanud, et asju peaks definitsioonina peast teadma. Mul ei ole nagu väga suurt kriitikat. Miks ma seda koosoleku asja mainisin.. et ei pea kõik käima. Aga see oleks ilus. Et töötaja, kes siin töötab peab ise ka aru saama, et tema peab panustama ja huvituma, kui ta siin majas töötab. Ma alati arvan, et inimene ise peab ka tervest mõistusest lähtuvalt ostustama, mis on oluline. Ei saa öelda, et seal oleks midagi väga üleliia olnud. Ja tore, et midagi räägiti ka. **Kas on midagi, mida sa oleks tahtnud et teisiti oleks tehtud?** Intranetis on ehk info liiga kadunud hetkel, ei ole leitav. Need hallid read siin. Kuigi on oluline. Ta on küll avalehel, sest on oluline teada, mis on meie maja siht, kuidas me seda teeme ja mis on need väärtused. Aga ta on kuidagi samas reas, kus on osakonnad ja nädalainfo. Ei hakka loogiliselt silma, jaotised ei ole kõige paremad. Ta peab siin olema, aga just strateegiale rõhudes esitatud. RM ajalugu, juhtkond, olulisemad uudised ja seal reas MVV. Mitte mingite argisemate asjadega reas. Vbl see ei ole kõige parem idee, aga ma pigem näeksin seda nii. **Aga kas sul jäi ülesse mingeid küsimusi selle teemaga seose?** Ma oleks siis küsinud. **Seega pigem ei jäänud. Aga vaatame teist teemat, see puudutab neid lähetusi.** Jah see puudutab neid inimesi, kes lähetustes käivad. Või siis vormistavad onju. **See on ka selline info, mida sa igapäev ei vaja, aga kui sa lähetusse lähed, siis pead sa seda meelde tuletama. Kui sa intranetis nüüd ringi vaatasid, kas sa selle info leidsid kergelt üles?** Kuna ma olin lähetuses varem käinud,**

siis ma teadsin kust ostida. Aga ma mäletan seda, et see info tuli, kuna mul sel hetkel seda ei vajanud, siis ma seda läbi ei lugenud, panin oma folderisse. Ja tore et panin. Sest ma ei leidnud seda intranetist üles. Igaljuhul ma otsisin oma folderist meili üles ja sealt sain siis õigele lehele. Igatahes seal intranetis oli vana variant. Ja korraliku töötajana püüdsin ikkagi uut leida. Lõpuks käskkirja lisast leidsin. Aga see ei ole ka päris õige. Aga kui tavaelus inimene tahab neid lisasid kasutada, siis peaks olema võimalik neid vorme kasutada, kus peale ei ole märgitud neid Lisa 1 jne. Neid ei saa ju pealt ära. Tore et teavitati, aga intranetis ei olnud asi korras. See on minu isiklik kogemus selle teemaga. **Ja nüüd see meie kõige värskem teema, ehk siis see digidokumentide teema. Kas oled sellega kokku puutunud?** Vot kui ma eile siin lugesin seda, siis vaatasingi, et ohoo, meile on saadetud ka päevakomm selline. Aga see mul meeles küll ei olnud. Kairelt olin kuulnud, et see on jutuks. **Kui ma nüüd ise hiljem seda päevakommi analüüsisin, siis on siin palju asju, mida oleks saanud teisiti teha. Kui see päevakommi pealkiri oleks viidanud konkreetsemalt, miks see vajalik on, kas see oleks rohkem su tähelepanu pöödnud?** Jah, oleks küll. Et miks see mull vajalik on. Meie töötame ju kogu aeg mingeid asju välja. Kõike asju ei jõua ju kõiki lugeda. Kui see mind isiklikult ka puudutas, siis mina seda aru ei saanud ja ei lugenud. **See oli esimene eelinfo. Nüüd peaks saama asjad nii kaugele, et aprillis algavad koolitused. Kas see hakkab postipoisis tööle? Noh ütleme nii, et väga suuri lootusi vist arendajatel endal ka ei ole, et see seda menetluse poolt toetaks.** Siis ei ole ju mõtet ressursi raisata. Meie majas on ju see kogemus, et asi jooksis kokku. Kui nagu eos teame, et see ei pruugi toimida, siis ma küll aru ei saa, miski selle peal seda tehakse. Me peame muidugi arenema ja digidokumendid töösse võtma. **Eks seda infot tuleb nüüd juurde ka rohkem varsti. Et kui tulevad ka koolitused, siis on täpsemalt võimalik asju ka seletada.** Seda ma küll ei sordi ära, et mis on majast välja ja mis majast sisse teated, tean et KOMist tuleb ja lähevad ühte kausta. Praegu sain teada intervjuu käigus ka täpsemalt, mis ja kuidas teilt tuleb. **Aga kui neid erinevaid kommunikatsiooniteemasid kokku võtta... kas te osakonnas arutate ka neid RM puudutavaid sisemisi teemasid?** No nii palju me arutame, kui koosolekult tuleb. Kaire teeb ka oma valiku ju teemadest, mida räägib. **Kas te arutate ka nendel teemadel.** Jah. **Kas teil on ka olukordi, kus te ei tea vastuseid?** No ikka. **Aga mis te siis teete? Kas proovite küsimustele ka vastuseid saada?** Oleneb. Kui see meid väga huvitab, siis jääb see tavaliselt Kaire ülesandeks teada saada. Kui see on aga nii sama jutuks, siis ei otsi sellele vastuseid. **Seega teie osakonnas seda muret ei ole, et teie küsimused vastuseid ei saaks või ei teaks, millist infot üldse leida? Pigem saate info kätte, kui teil küsimusi on?** Jah, kui huvi on. Aga info leidmine võiks olla küll jah lihtsam. **Aga kas info laiemalt on leitav? Kui intraneti kõrvale jätame. Kas üldjuhul sulle on teada, millist infot, millise inimese käest küsida?** Kui ma olen talt varem seda infot küsinud, siis tean. Aga muidu ei tea. See võiks olla küll kuidagi nagu rohkem kaardistatud, et milliseid ülevaateid juba mingi osakond teeb nt. Et me ei pruugigi teada, millisest osakonnast kust millist infot saab. Sa lähed nagu küsima ja hakkad midagi koostama, aga tuleb välja, et keegi midagi sarnast juba teeb. Et selle koha pealt võiks olla küll natuke täpsemini.. et osakondade juures vbl paari sõnaga, et millega ta nagu tegeleb seal osakonnas see inimene. Ametiniimetust ei ütle meile ju midagi. **See sama küsimus tekib igal pool, et tead küll mis teemaga milline osakond tegeleb, aga täpsemalt millega milline inimene tegeleb, seda ei tea.** Siseinfona on see väga.. see hoiab ju ressursi kokku. Et ei helista mingile suvalisele seal osakonnas. Lõpuks saab ikka kõik kätte, aga saaks kergemini. See info annaks väga palju juurde. **Kas siseveeb on sinu hinnangul praegu info või kommunikatsiooni koht?** Ikka info koht. Ma ei näe seal küll mingit kommunikatsiooni. Ma ei arva, et see peaks olema täielikult foorumi kujul, see ei ole mõistlik. Aga ma ei näe küll, et seal oleks mingit dialoogi. Ma tean, et seal on küll mingi foorumi võimalus, aga see ei ole kasutatav. **Kas ta võiks pigem olla info või kommunikatsiooni koht?** Ta muidugi võiks olla olulisemalt info kohta. Aga pakkuda võimalust ka aruteluks. **Kas sina näiteks arutleksid**

siseveebis, kui seal oleksid foorumid? Kas osaleksid diskussioonides? Võimalik. Aga ma väga aktiivne niisama tervele majale kirjutaja ei ole. Aga kui ma tunnetan, et see on õige koht, kus seda teha, siis ma seda võibolla teeks. Ja kui ma näen, et see on positiivse varjundina, siis pigem teeksin. Aga lihtsalt et ennast väljendada.... **Kas meie siseveebis saaks ka edastada infot alt ülesse? Üldjuhul on meil praegu seal info, mis tuleb mingitest otsustest lähtuvalt, ülevalt alla. Horisontaalset on ka natuke. Aga kas seal saaks olla seda infot, mis tuleb alt ülesse?** Ta võiks seal olla küll ja saaks ka olla. Aga see näitab organisatsiooni enda suhtumist. Kas ta tahab sellist asja üldse luua ja kuidas ta sellesse suhtub, kui keegi sinna midagi kirjutab. See võiks olla ka selline nn ideede raamat. Ma ise arvan, et mis siis, kui tehakse 100 ideed ja nendest 90 on imelikud. Mis siis. 10 on ju toredad. See ei pea olema üldse avalik. Inimesed nii ei taha. Aga peab olema positiivne ootus. **Kas see peaks olema anonüümne?** See võiks olla vaba. Mingi diskussioon foorumi teel tekitab ju ka uue idee. Aga peaks olema ka selline kohta, kus inimene saadab midagi otse, et ei pea arutama. Aga see peab olema nii, et keegi ka huvitub sellest. Mitte et teeme tavatöötajale võimaluse ennast välja eldada. Pigem peab juhtkonnal olema soov seda saada. Mitte et nõuab, vaid on rahul, kui keegi seda teeb. **Kas piisab ka sellest, kui see ootus on ainult KOMil?** Jah piisab ka see. Mitte et see on tüli, peab ootama. Kui inimene ükskord sellest aru saab, et seda ei oodatagi, siis sellest on kahju suurem. **Kui korraks mõelda info anonüümsuse peale, kas siseveebis olev info on sinu jaoks pigem anonüümne? Kas oskad kellegi poole pöörduda, kui tahad midagi küsida seal oleva info kohta?** See on ikka pigem anonüümne. See oskus pöörduda õige inimese poole tuleb ikka pigem minu seest. Minu teadmistest, mitte seal olevast infost. **Aga kas peaks iga teema puhul pigem olema mingi nimi või osakondki konkreetsemalt märgitud?** Iga teema puhul vbl ei peaks. Kui on keda panna, siis võiks ikka olla. **Kas või nende samade juhendite ja käskkirjade juurde, et kui ma ei saanud päris täpselt aru, siis tean, kelle poole pöörduda?** No just, see ei ole üldse paha mõte. **Aga kas need kontaktid peaksid olema märgitud ka päevakommide ja hommikumeilide info juurde?** No nendega ei saa üle pingutada. Kui tuleb ikka 2 sõna ja pikk joru, kelle poole pöörduda. Siis peab olema ikka näha, et mis selles kirjas oli oluline. Et need 2 sõna just. Asi peab tasakaalus olema, see on sisetunne. **Kui oluliseks pead sa seda, et meie üldiste teemade puhul saaksid sa info meie juhtidelt – ministrilt, kantsleritl või asekancleritelt? Et ka nende päevakommide puhule, et sa ei saa mitte kirja KOMilt vaid hoopis Tealt?** Aga see peab olema jällegi see, et juht peab ise nägema, milline juht ta tahab olla. Et lihtsalt kuhugi alla kirjutada Tea Varrak, kuna töötajad just seda ootavad, siis seda ei ole vaja. Kui juht ise tunnetab, et ta võiks olla see info edastaja, siis see ei ole halb. Sest personiseeritud nõ lähenemine reeglina ikka mõjub paremini, kui persoon on just positiivne. **Sinu jaoks see info sisu ja olulisust ei muuda, kellelt see tuleb?** No ikka. Kui tuleb mingilt suvaliselt inimeselt mingi info, siis kas ma saan olla kindel, et see on ametlik seisukoht või on see selle inimese enda seisukoht. Aga isiklikult minu jaoks ei ole väga oluline kellelt tuleb. Et osakonnajuhataja peaks alati pöörduma ja kui kirjutab keegi teine, siis et ma ei usaldaks. Seda ei ole. **Kus peaks info kõige esimesena ilmuma?** Oleneb infost. Ma ühest vastust ei oska praegu anda üldse. **Aga kus ta kõige põhjalikum võiks olla?** See kus see ei häiri, selline kohta. **Intranet?** Jah intranet. Või dokumendihaldus, viitega. Selline koht. Aga tervet käskkirja või asjad panna päevameili, siis seda ei pea ma õigeks. Ka uudiste alla, ikka kokkuvõtte. Kui on personaalselt mind puudutav info, siis ma ikka ootan, et see tuleb kõige pealt mulle. Ikka kõigepealt otse inimesele ja siis alles tervele majale. **Kas see variant, mida me nüüd siseveebis olema kasutama hakanud ja ka päevakommide puhul. Et me panema sinna kokkuvõtte olulisematest asjadest, mis on ja siis panema sinna lingiga juurde näiteks käskkirja, kust saab täpsemalt lugeda, kas see on ok?** Jah, see on igati normaalne. Link peab olema, kui tahad rohkem lugeda. Aga see kokkuvõtte peab olema nii hästi kirjutatud, et ma saan sealt selle info kätte või see tekitab minus huvi, et ma lähen lingi kaudu ja loen täpsemalt. Aga see on oskus omaette. See on väga

hea oskus, sest kõik ei oskagi nii kirjutada, sinul on see olemas. **Eks see oleneb ka paljuskiteemadest ja inimestest, kellelt seda infot saab. Kes seda infot õige täpsemalt valdab.** No just, ikka saab selle reaktsiooni sõnumitööja, mitte omaja. **Kui meil nüüd uus siseveeb valmib, siis on meil plaanis hakata rakendama sellist mudelit, et me ei saada neid päeavkomme ja hommikumeile enam sellisel kujul, vaid pigem suunaks nad intranetti seda infot lugema.** Ma arvan, et selline rutiinne tegevus, et lähen intranetti sel ajal ja leian sealt kogu päeva info, et see toimib. Aga kui on selline mitterutiinne info, et sa tahad midagi teavitada majale, et uudis et midagi juhtus, siis ei tasu seda küll panna intranetti ootama, et äkki keegi loeb. Sa ikka ei vaata seda ju kogu aega, läheda vaatad kindlal ajal, mitte ei käi iga 5 min tagant uuesti vaatamas. Et siis peaks küll kuidagi tähelepanu pöördmiseks teada andma. **Et kas või selle sama meiliga teade, et nüüd on seal selline info üleval, mine vaata?** Just, mitte et tuli info, vaid konkreetsemalt. Et see meil ei pea küll tingimata ära kaduma. Et saata vajadusel viide. Aga ärge unustage neid inimesi, kes siseveebi lugema ei pääse. **Kui see VPN ühendus peaks tööle saama, siis seda muret ei jää. Pidime hästi lühidalt veel hommikumeilist rääkima. Kas peaks hommikumeiliga sellisel kujul jätkama, kui meie siseveeb valmis saab?** Noh nagu oli juttu, et kui see info tekib sinna mingil kindlal ajal. Siis ei ole seda meilindust vaja. See koormab ja võtab serveri ruumi. **Soovid sa midagi lisada äkki?** Aga mul ei tule küll midagi praegu pähe. Ma kirjutasin sinna tabeli juurde ka. Ja sa saad alati üle küsida. **Aitäh!** Ma loodan, et oli abi ka.

Intervjueeritav 6:

Mõned märkisin ma ebaoluliseks, mida ma vähem kasutanud olen, või mida ma ei vaja hetkel. Nt uue töötaja koolitus. **See on mulle alusmaterjaliks, mis mulle analüüsi tegemiseks hea on.** Ma vaatasin jah läbi, pigem oleks pidanud jah vbl välja praakima, mis on ebavajalik. Küsimus on selles, mida sa kasutad igapäeviti või kord siin töötamise ajal. **Kas me räägime alguses intranetist või alustame kaugemalt?** Alustame kaugemalt. **Kirjelda mulle palun sulle vajaliku info liikumise protsessi. Ehk kuidas mis kanali kaudu info kõige tavaliselt sinuni jõuab. Ja info, mis puudutab rmi üldisemalt.** Ma olen sellesmõttes natuke ebatüüpiline avalik teenistuja, et enamus vajalikkude infot asub minu jaoks kusagil mujal. Andmebaasides või erialases kirjanduses vms. Et dokumentides jms minu jaoks midagi väga olulist otseselt ei ole. Aga kuidas see nüüd minuni jõuab... noh, see on see asi, et ma arvan, et ma nagu väga palju ei vaja rmi kohta infot. See nädala meil, seda ma ei ole lugenud. Samas kantsler ja juhid, kes peavad olema kursis kogu maja infoga, nende jaoks on see oluline. Aga mina seda ei vaja, taustaks on hea teada, aga ma ei vaja seda otseselt. Selle kohta oli mul kohe alguses kriitiline kommentaar. Et see info võiks osakondades olla pandud outlooki kalendrisse. Kes tahab seda koondi, sellele tekitatakse selline ülevaade. See jätkaks ära selle topelttöö, et 20 osakonda igal nädalal tõstavad oma infot mitmesse kohta. See topeltsisestamine tuleks it-tasemel ära lahendada. Et sisestad ühte kindlasse kohta ja siis on ta sealt updateuna kohe olemas. see nädala memo hakkab kohe vananema. Aga sealt päringuga oleks ta kogu aeg uuendatud. Ega see lahendus väga lihtne vbl ei ole. Ja keegi peaks seda it-d puššima, et see valmis saaks. **Hetkel sooviksime ka meie intranetile saada uut IS-i, et oleks lihstam hallata ja et oleks kasutajatele mugavam. Osakonnas on teil nõupidamised regulaarselt olemas?** jah igal esmaspäeval kl 10. seal te räägite jooksvaid teemasid? Säälik räägib, kus tema on käinud ja mida kuulnud, ka maja pealt infot. Ja mõlemad talitused räägivad, mis neil nädalal plaanis. Või kui keegi on käinud kusagil konverentsil või mujal, siis seda ka. See on selline asjalik. **Kuidas sul hommikumeili ja päevakommidega suhe on?** Seda hommikumeili ma vaatan jah, juhtkonna lauseid ma loen, et mis seal toimub, meediamonitooringut. Sealt ma nopin jah. Koolituse asju. Kas sinna on infot juurde tulnud? Kuidagi raskesti on leitav... Eks see häda on, et seda infot on paganama palju. See kõik võib olla vajalik, aga seda annab vastu võtta ja otsida, seda on palju. Ei saa öelda, et see intranet

oleks väga mugav. See võib olla väga kasulik ja seal võib olla vajalikke materjale, aga kui ei ole harjunud, siis ei ole see üldse mugav. **Meil on plaanis intraneti struktuuri muuta päris põhjalikult, et esilehel oleks uudiste osa. Oskad sa mulle tuua mõne näite heast siseinfo liikumisest?** pole niimoodi mõelnud. Ma tean, et minu vajadused siin majas on rahuldavalt oluliselt rohkem kui eelmises kohas. Minu vajadused on ka vbl ...ma olen ise ära piiranud oma vajadused. Ma ei oska öelda... see meediaülevaade ei ole sisekommi asi. **Ta mingis mõttes on.** Seda ma vaatan, see on hea, see on väga asjalik. Ise ma kõike ei viitsi läbi käia, saan lugeda seda, mis mind huvitab. See hommikumeil, see on ka täitsa asjalik tegelikult. Kolleeg loeb lõunamenüüd ka. Koolitus on see, mida ma vaatan. **Kas sa variat loed sealt ka?** Jah, eks nad on silma jäänud, aga lähemalt ei ole vaadanud. **Kui seal varia all on paar päeva sama teema üleval olnud, kas sa paned seda infot enam tähele?** Ma ei ole enda jaoks niimoodi mõelnud. Ma panen tähele küll, et seal on see varia rubriik jah, ma mõistan küll. **Meil on vahel olnud kombeks hästi pikalt hoida mõndasid teemasid seal, aga ma ei ole kindel, kas sellest on kasu.** No ju ikka on, et kui paar korda on seal olnud, siis mingil hetkel paned vähem tähele, aga lõpuks ikka ju jääb midagi meelde. **Need päevakommid, mida me paar korda nädalas saadame, mis puudutavad neid konkreetseid teemasid, kuidas sa neid kommenteerid?** See on täitsa asjalik meeldetuletus jah. Ühte me lugesin põhjalikumalt, see teise tööandja juures töötamise asi, või see osalus ettevõttes. **Oskad sa mõne halva siseinfo liikumise näite tuua? Kus info on jäänud väga segaseks, või üldse ei ole liikunud?** Ei tule küll ühtegi meelde. Üldiselt olen väga positiivselt üllatunud siin majas. **Millise kanali kaudu sa kuuled tavaliselt? Kas see esmaspäevane nõupidamine või hommikumeil pigem?** No hommikumeilis nii üldisemalt. Ilmselt esmaspäeval nõupidamisel pigem. Osakonna juhtaja hoolitseb selle eest, ei lase endal ka kõrvust midagi mööda minna. **Kuidas sulle tundub, kas oluline info jõuab sinuni piisavalt õigeaegselt?** Ma arvan küll. Ma ei ole vbl nii nõudlik info osas. Aga üldiselt küll jah, kasvõi see uue maja asigi. **Kas te oma osakonnas arutate omavahel ka teemasid, mis rmi üldiselt puudutavad?** Seal esmaspäeval koosolekul jah mõnikord. Muidu vist mitte väga aktiivselt. Ma ei tea, mis muudatused need võiksid olulisemad olla... **no see teise tööandaja juures töötamise loa taotlemine.** Ei seda küll ei ole arutanud. Ei mäleta, et oleks üldse midagi arutanud. Teemad on mulle tuttavad, aga arutelusid väge ei ole olnud. **Juhul kui teil jääksid ülesse olulised küsimused, kas lähete pigem küsima?** Meil nii väike osakond, Säälik teab, või talituse juhataja. Nemad kolme peale peaksid kõik asjad ära lahendama. **Millised kanalid on org sisekommis sinu hinnangul kõige olulisemad? Sinul on hetkel see esmaspäevane nõupidamine, aga kas see on ok, kas oled rahul?** Üldiselt olen küll rahul jah, ei tunne küll, et oleksin millesti olulisest ilma jäänud. Aga noh minu tööspetsiifika ei puuduta oluliselt maja bürokraatiat. Olen selles mõttes mittetüüpiline näide. **Aga kuidas sulle tundub, kas mõni meie maja sisekomm kanalitest on täna üle või ala kasutatud?** Kas kuskilt torust topitakse liiga palju seda infot? Raske öelda. Seal siseveebis on igasugu asju, aga las nad olla. Enamus ei ole kogu aeg vajalikud, aga võivad olla mingil hetkel kellelegi vajalikud. Las nad olla topelt, nii on lihtsam. Hommikumeil on ka täitsa asjalik pigem... kas sellest võib ka loobuda? **Sellest võib ka loobuda jah.** Eks see on harjumuse asi. Kui seal siseveebi esilehel oleks kõik kirjas, siis saab vaadata sealt. Aga selleks peab tekkima see harjumus, et sa igal hommikul sinna lähed. **Kas sul on meie intranet hetkel avaleheks?** Jah, on küll. Ma ei ole viitsinud seda muuta. Ma ei teagi, kuhu ma ta muudaks siis. Las ta olla. **Ta võiks tegelt olla kõigil avaleheks. Pigem võiks see nii olla, et ta aitaks intranetti teemasid jälgida. Mida ma mõelnud olen, et juhul kui ma selle uudisinfo intranetti suunaks, siis mingi osa meililiiklust jääks kindlasti alles.** Ajakriitiliste asjade puhul ja mõned teated jms. Eks seda harjumust saaks suunata, alguses kindlasti. Infot on tegelikult kergem hallata, kui ta on ühes kohas koos. Ka info vastuvõtjatel. Lihtsalt hetkel on küsimus selles, kuidas ollakse harjunud. On väga mugav, et info tuuakse meiliga nõ koju kätte. Nii pidi on kergem seda näha, kui ta üles

tuleb. Intraneti puhul pead seda ise jälgima, kas ta sinna ülesse tuleb. Siin on lihtsalt see ka, et kas ta kõigile inimestele on sellises mahus hädavajalik. See on hästi individuaalne, kes midagi kui palju vajab. Mina nt käin haruharva lähetuses. Kui vaja on minna, siis otsin välja selle info. Või küsin mõne vanema kolleegi käest. **Oskad sa umbes hinnata, kui mitu korda nädalas sa siseveebis hetkel käid?** No las ma vaatan, mis ma siia kirja olen pannud. No telefoniraamat, ma helistan väga harva, iga päev isegi ei vaja. Lähetuste vormistamine... avaliku teenistuse eetikakoodeks ei avanenud sealt, kus ta oleks pidanud avanema. Jah tõttöelda, kuigi ta on mul avalehena, siis ma ikka igapäev seal ei käi. Meediamonitooringut vaatan ka hommikumeili lingi kaudu. Enamus asju aga ongi seal ju sellised, et sa ei vaja neid iga päev. 2 x aastas umbes. **Juhul, kui intranetti läheks üles uudisinfo, kas sa siis käiksid seal tihedamini?** No kui ma nendest hakkamapäädest tundma, kui nad iga päev postkasti ei tule enam, siis hakkamapääde käima jah. See on vajaduse küsimus. Hetkel lihtsalt sunnitakse lugema, saadetakse meiliga. **Sa ise ei märkinud ühtegi rubriiki juurde?** Ei, seal on neid nii palju, et ei ole sinna midagi vaja. **Kui vajalikuks sa pead neid osakondade oma lehekülgi?** Neid olen ma ka vahel vaadanud, aga need on erinevad ja ei sisalda palju olulist infot. Nad on täitsa vajalikud pigem. No ma ütlen, et seal on vähe sellist, mida sealt ära visata. Mis kasu sellest on, kui seda ära visata. Lihtsalt ümber tuleks teha. **Vaatame paari teemat sinuga, mis meil hiljuti üleval on olnud. Esimene teema on meie MVV kommunikatsioon. Sa olid üks väheseid, kes julges majakoosolekul küsida. Ja osalesid ka kodutöös.** Ma mitte ainult ei osalenud ja kommenteerinud, ma esitasin ka konkreetseid ettepanekuid. **Kas soovid midagi lisada selle kommunikatsiooni kohta?** Midagi rohkemat oleks olnud raske nõuda. Suhteliselt pidulikult ja põhjalikult oli ette võetud. **Kas kommunikatsioon oli ka efektiivne?** Jah, seda võib järeldada sellest, et ma osalesin kodutöös. Leidsin keskkonna ülesse ja esitasin oma ettepanekud. Selle kommunikatsioonile ei ole küll midagi ette heita, midagi rohkemat tahta. Pigem kogu see temaatika ise on natuke problemaatiline. Et kui nad meil nüüd olemas on, siis kui palju meil neist realselt abi on. Ma seal tööprotsessis ei osalenud, kus neid arutati, neid oleks olnud huvitav jälgida ja huvitav osaleda. Hobi korras olen pikemat aega juhtimise problemaatikaga tegelenud. Seetõttu olin kriitiline ka. Nendega tegeletakse küll juhtide tasemel. Aga madalamale tasandile ei jõua see, see jääb nendele võõraks. **Aga kuidas saaks sinu meelest seda kõigi töötajateni viia?** Eks see on selline juhtimiskultuuri küsimus. Kuidas kantsler suhtleb oma alluvatega ja kuidas tema alluvad oma alluvatega. Ja kui palju üldse alluvaid huvitavad sellised kõrgemasemelised asjad. Selleks et teha vahet missioonil ja visioonil. Ühesõnaga need olid nagu pudru ja kapsad. Ja on ka meie sõnastuses senimaani. Minu väide on see, et see on natuke selline ... mitte et see täiesti ebavajalik teema oleks, kaugel sellest. Ta on lihtsalt hetkel puhutud ülesse nende juhtimiskonsultantide poolt. Nende ainuke mõte on see, et aidata inimestel paremini teha oma tööd. Ja selleks peavad kõik suutma sisuliselt sekkuda ja sisuliselt aru saada. Aga ega meil osakonnaski tegelikult sisulist arutelu küll ei ole olnud. Missioon ja visioon on 99% töötajatele eristamatud. Seetõttu olekski neid mõtet ühendada. See jääb töötajatele segaseks ja võõrandab neid sellest. See peaks tegelikult eristama hästi selgelt teistelt. **See oli tegelikult töörühmas hästi elava arutelu objekt. Siis toodigi see ratsionaalsus sinna väärtuste alla. Teine teema on digidokumentide teema. Kui palju sa oled seda tähele pannud? Nüüd alles hiljuti on täpsem info kokku lepitud ja välja saadetud.** Jaa, seda ma mäletan. See viimane teade oli väga hea. Siis ma vaatasin isegi seda... koolituste keskkonda. Mõtlesin, et isegi võiks minna, aga id-kaarti mul ei ole. Ja kuna ma ei allkirjasta ka, siis ei ole otseselt see mulle vajalik. Ma ei menetle ka. Vbl kui sisse tulnud kiri, mida menetletakse enne minuni jõudmist. **Kas teil on sekretär ka?** Jah, katti on. Saan temalt alati küsida. Kergem on lasta asjatundjal tegeleda ja temalt paluda abi, kui ennast pidevalt kursis hoida siis, kui ise ei kasuta seda igapäevaselt. **Sinu meelest oli see pigem positiivne kommunikatsioon?** Jah, see hakkas mulle väga silma. Kuigi see teema mind ei puuduta. Aga huvi on. Ja just, et need erineva iseloomuga koolitused. **Oleme hästi lühidalt**

puudutanud ka seda lähetuste teemat. Kas see päevakomm on sul meeles, kas sa lugesid seda? See mind otseselt ei puuduta. Ma kuulsin sellest jah, aga kuna see mind ei puuduta, siis ma väga ei süvenenud. Aga see jõudis mulle kohale küll, et koolitusele minnes ei pea enam lähetust tegema. **Kas sul nt nende teemade puhul, kui küsimusi ülesse jääb, siis pöördud juhi poole?** Jah, oma talituse juhi poole. **Info kvaliteet, kas info, mida me avaldame, on kvaliteetne?** Jah, ei kurda küll. **Kas on piisavalt ammendav, piisavalt selgitav, ei ole liiga lakooniline?** Lakooniline ta peabki olema. Et sa jõuaks selle läbi lugeda, selleks ei peaks ta liiga pikk olema. Kui sind huvitab, siis lähed loed kusagilt juurde. **Kuidas sulle tundub, kui hästi on info meie majas leitav? Või kättesaadav?** Mille kohta leitav? Maja bürokraatia? **Jah. Ja ka see, et kui kuskil on mõni teema üleval, siis saad selle info kätte.** Ma ei ole seda intranetti väga kasutanud. Aga see tõi mulle meelde, et kui palju uue töötaja koolitusel intranetile pühendatakse? **Väga ei pühendata.** See oleks hästi oluline. Et saada mingi ülevaade. Ma mõtlen tagantjärele, et vbl ma oleks seda palju rohkem kasutanud, kui ma oleks selle enne läbikäinud. Kus mis rubriigid on ja mida sisaldavad. **See on sul väga mõistlik tähelepanek.** Ise olen mõelnud seda teha, kui meil uus intranett valmis saab. Mida ma kindlasti ka plaani võtnud olen, on see, et kui meil uus intranet valmis saab, siis teha majakoosolek ja käia kogu intranet üle. Näidata, kus miski asub ja mis võimalused sellel infosüsteemil on, kuidas seda kasutada. Aga see on sul mõistlik tähelepanek, et seda oleks alati vajalik uutele töötajatele põhjalikult näidata. **Kuidas sulle tundub, kas meie siseveeb on praegu kommunikatsiooni või info koht.** No kui mõelda, et seal on paar tagasiside andmise kohta, gallup ja päringu esitamise koht. Vbl aetakse lihtne asi keeruliseks ☺ **kuidas sulle tundub, kumb ta on?** Informatsiooni on seal küll. Aga kommunikatsiooni... mõned gallupid seal on. nendele ei ole ma eriti tähelepanu pööranud. See et it-abil on seal tagasiside koht. Aga selle peale läheb rohkem aega, kui probleemide lahendamisega. Tagasiside on õige, aga lihtsalt tookord ei olnud nagu eriti probleemi. **Aga kas see peaks olema rohkem kommunikatsiooni koht?** No ma ei oska öelda, kellega ma suhtlen seal. Ikka rohkem meili või telefoni teel. No mõned foorumid saavad seal ju olla. Aga riigiametnikul on oma arvamuse avaldamisega sellised keerulised lood. **Maja arenguid puudutavad teemad saavad olla.** Töökorralduse teemad jms. täiesti a poliitilised. Aga selle keskkonna puudumine intranetis ei tähenda seda, et kui kellelgi on hea idee, siis seda ei arendata ja sellest teada ei anta. Ikka saadakse kokku ja arutatakse. **Aga kas selle keskkonna olemasolu intranetis võiks soodustada nende ideede esitamist?** No ma ei usu, et need esitamata jäävad. **Kas sa pigem oskad alati pöörduda õigete inimeste poole, kui oma juhilt abi ei saaks?** Nohjah, esimene asi ma küsin oma kolleegilt. Või kui tema ei tea, siis lõhmustelt või oma mentorilt, kellel on moraalne kohustus mind aidata. Selle taha ei jää, nendelt saan ma alati teada, kellelt küsida. **Kui oleks intranetis teemade juures kontaktandmed inimese kohta, kes selle teemaga tegeleks, kas see lihtsustaks sinu jaoks selle info leidmist?** Päevakommidele oleme me ka seda lisanud. No mis need olid... kas need olid nii isikupõhised. No see teise tööandja juures töötamine, sel oli konkreetselt irina ära märgitud, kuna tema selle teemaga tegeleb. Mulle endale tundub, et see kontakti märkimine võiks olla kasulik. Kui inimene juba sellise asja välja saadab, siis on see oluline teema. Pigem võiks see olla. **Kui oluline on sinu jaoks see, et saad info kantslerilt, ministrilt vms. selle asemel et seda infot KOMilt saada.** Siin majas on see huvitav, et ma ei ole mitte kunagi kantsleriga tööalaselt suhelnud. Kõik käib läbi sääliku või lõhmust. See ei ole väga hea. **Kas sa tunnend puudust sellest, et sa saaksid rohkem infot otse kantslerilt või ministrilt?** Pmst ma arvan, et see on hea, kui natuke otse suhelda. Hetkel me oleme liiga suletult seal oma osakonnas. See oleks hea küll jah. See oleks ka motivatsiooni seisukohast hea. Kui mõnikord minister paitaks pead. **Kas need majakoosolekud, mida me siin teinud oleme? Kas see leevendab natuke seda otse suhtlemise vajadust?** Ei nad seda ei asenda küll. **Aga see uue ministri tervitus?** Jaa, see oli täitsa asjalik. see oli hea. Jättis väga hea mulje. Avakõnega pigem üllatas positiivselt.

Aga need siselehe tekstid, mis on ministri või kantsleri kirjutatud? Ma ei tea, ma ei ole neid lugenud. Ma enda teksti lugesin. Kuidas on, kas seda muidu loetakse? **Jah, seda loetakse küll. See sama rubriik, kuhu sina kirjutasid, et see on väga hea. Et meie oma teemad, mida tutvustada ja osakonnad. Et neid oodatakse rohkem. Sisupoole pealt on tagasiside positiivne olnud.**

Kus peaks info kõige esimesena ilmuma? Ma ei tea... ma arvan, et vanematel inimestel, nad on harjunud nagu koosolekul asju ajama. E-kiri on nagu järgmine, pool stagneerunud lahendus. Ja intranet siis järgmine, et asjatult ei tüüta, lähed ja vaatad, mis seal on. Aga noh see on harjumuse küsimus, kuidas kellelegi harjumus on. Kes kasutab neid vanemaid lahendusi ainult, see võib mõnest asjast ilma jääda. **Aga kus ta kõige põhjalikumalt ilmuma peaks?** No selge see, et sinna veebi mahub ta kõige põhjalikumalt, ilma et ta kedagi koormaks. Siis peab lihtsalt väga selgelt teada olema, kust seda vaadata. **Kas siseveebi puhul sobib see ka, kui info ilmub kõige pealt kusagil mujal ja siis läheb siseveebi ülesse?** Jah, ma arvan, et see on igati asjalik. et kui kõigil ei ole seda harjumust, et nad käivad sealt kord päevas läbi. Siis on see hea, kui on meeldetuletus. **Kuidas me saaksime sind harjutada uudiseid lugema intranetist?** Noh tegelikult... ma ikkagi nendele satun peale, kuna ta on mul avaleht. Mitte et ma teadlikult läheks intranetti, aga ma avan seda mitu korda päevas. Aga see jääb mulle silma, mis seal on. **Ma ise olen mõelnud, et siselehes võiks see oluline info olla üleval seal keskel, midagi sarnast, nagu online kanalites.** Noh, neid on ka reostatud. Seal on ka liiga palju linke. **Soovid sa lisada midagi?** Kõik on nii põhjalikult läbi käidud. **Aitäh sulle!**

Intervjueeritav 7:

Mulle meeldis väga, et sa olid viitsinud ankeeti täites oli põhjalikult lähenenud ja julgenud välja öelda, kui halvasti asjad sinu meelest on.

Kirjelda mulle palun alguseks praegust sulle kõige vajalikuma info liikumise kõige sagedasemat protsessi? Mis info kohta? Üldisema info kohta, mis RMi puudutab. **Mitte konkreetset ainult sinu tööd, vaid selline üldisem info.** Mina saan kõige paremini infot koosolekult. Meie osakonnajuhataja käib osakonnajuhatajate ja asekancleri koosolekul. Meil osakonnas ka toimub igal esmaspäeval osakonna koosolek, talituse juhatajad saavad kokku. Ja siis me saame info seal kätte. Ja harri alati räägib, mis räägiti, mis minister rääkis, mis valitsuses toimub jne. kõige rohkem infot tuleb sealt. **Mis kell teil on esmaspäeval oma osakonna nõupidamine?** Ta on kl 15. **suhteliselt kohe peale osakonnajuhatajate nõupidamist?** Jah. **Info jõuab sama päeva jooksul alla.** Ja siis harril on vist... mingil päeval asekancleri juures ka nõupidamine. Katsume nii sättida, et info meieni jõuaks. **Kas harri teeb jooksvalt ka mingeid nõupidamisi või kuidas info teieni jõuab, kui vahepeal midagi juurde tuleb?** Ei jooksvalt vahepeal küll väga nõupidamisi ei tee, pigem annab harri otse info edasi. **Kuidas teil talituses on?** Kord nädalas teisipäeviti. Kus siis pmst räägime neid asju edasi. Kuna osakonna ülemustega räägime teemad läbi, siis selle paneme protokollile ja salvestame osakonna kausta. Ja siis saadame selle lingi laiali. Seal on kirjas, mis teemad arutlusel olid, mis teemad ja ülesanded tulid meile, osakonna ja talituse juhid räägivad omavahel läbi, a la mis teemad tulid kuhu, mis vaja on lahendada jne. ja siis teisipäeval räägin oma talitusele edasi. **Natuke täpsemalt siis kui see protokoll. Kui palju teie osakonnas loetakse seda protokollit?** Reeglina ikka loetakse, kui täpselt nüüd, seda ei tea. Aga ikka vaadatakse. Räägime nõupidamisel üle ka. Kui nüüd laiemad teemad on, mis RM laiemalt puudutavad, siis see on protokollis ja kes tahab, loeb sealt. Aga tööalased asjad räägin alati üle. Kust siis veel info tuleb, on... loeme hommikumeile. Siis kui on vahepeal pressiteated, vaatad vähemalt pealkirja, kui läbi lugeda ei jõua. Siis tead, mis teema on. Aga mis intranetti puudutab, siis intranet on selle koha pealt täiesti 0. sealt ei vaata rohkem mitte midagi. **Uudiseid sealt ei vaata?** Mina ei ole kunagi vaadanud. Uudiste poolt seal väga ei ole. Nädala

eelinfo noh on. Kui ma neid vaatan, siis seda mis mulle meili peale tuleb. Nagu ma ankeediski panin, siis see üldinfo jne, need on suhteliselt ebaolulised. Kui ma kedagi soovin leida, siis ma vaatan tema kalendrist. Kui on valida intraneti ja riigiteataja vahel, siis valin riigiteataja vahel. Seal on vähemal updatatud info üleval. **Kuigi elerin on tublilt hoidnud viimasel ajal seda infot seal korras, korrastanud neid rubriike jne. mingid puudujäägid on ka osakondade teemade all. Aga vaikselt on saanud sisukamaks.** Vaikselt küll jah. Aga see on lihtsalt see, mis mulle on sisse kasvanud aastate jooksul. Mulle on intranet oluline jah ainult dokumentide otsimiseks, vaatamiseks. Vormistuste. Ja personaliteemadeks. **Kui me nt intraneti ümber teeksime, viiksime praegused päevakommid ja hommikumeilid intranetti, kas sa siis loeksid intranetti?** See on selline hea teema.. mingeid asju loeks, ma arvan. Mingid asjad oleks see, kus ma arvan, et ei loeks. Kasvõi siis kui töö on kiire, siis ei loeks. See on sisseharjumise teema, siis peaks seda iga päev mingil kindlal ajal tegema. See kui praegu meili peale tuleb ja ma seda lugeda ei jõua, siis kasvõi noh teen mingit teist teemat parasjagu, siis näen nt all desktopi nurgas, et aivar sõerd käis brüsselis nt, siis ma vähemalt näen seda teemat. Aga kui intranetis oleks, siis ei loeks kui busy aeg on. Aga noh mingeid muid asju... hommikumeilid on suhteliselt sissekasvatamise küsimus, kas lugeda meilit või intranetist. Mis meil osakonnas on, on see, et me igal esmaspäeval updateme seda nõupidamise protokollid seal kettal. Ja igakord kui uus saab ülesse, siis saadame meiliga meeldetuletuse. Sest muidu läheb meelest ära selle lugemine. Me vahe peale ei saanud ja unustasid lugeda seda protokollid. Kui sul tuleb meili peale vähemalt teada ja sul on see link seal olemas, siis lähed vaatad kiiresti. Mugavuse küsimus tegelikult. **Harjumus ka jah. Juhul kui me hakkaks rakendama seda süsteemi, kui intranet on uus juba. Et kui tuleb sinna mingi oluline uudis, siis saadame meiliga teate, et hea kolleeg, mine loe intranetist uue lähetuste vormistamise korra kohta ja siis oleks link intranetti. Et kui inimesed siis näeks seda uudiste rubriiki täies ulatuses. Kas selline praktika suunaks inimesed intranetti ära uudiseid lugema.** Tegelikult suunab küll, see on nagu kasvatamise faas. Aga kuidas teil on mõte, et kas siis mingil hetkel enam ei tule meiliga seda teadet? **Ma usun, et mingite teemade puhul jääks see ikkagi kestma, et kui nt intranetti läheb ülesse mõni täiesti ootamatu uudis, mis on ajakriitiline reageerimise mõttes või on vaja hästi kiiresti inimesteni viia, siis selliste teemade puhul jääks ikkagi see meililiiklus.** Mhm. Minu puhul on see täiesti sisse kasvatamise küsimus, siis ta ei ole probleem ma arvan. Mingites asutustes on kindlasti a la nagu mul on outlook kogu aeg lahti, neil on intranet kogu aeg lahti. Hetkel on minu intranet see, et ma lähen sinna siis, kui mul on sealt seda dokumenti vaja. Teoreetiliselt võib mul see intranet ka kogu aeg ju lahti olla, näen et ahah, nüüd on selline uudis tulnud ja kui on aega, siis lähen ja loen seda. Selles osas, kui meili peale mingis osas nii kui nii teated jäävad, kas siis on vahet. Et kas saadad meiliga ainult teema või ka väikese lõigu, või on ainult meilis kogu jutt. Meili pead ju nii kui nii saatma. **Intraneti tugevaimaks küljeks meiliga võrreldes on see, et sul on lihtsam leida hiljem seda uudist või sa ei pea kustutama.** See on mugavuse, harjumuse ja soovide küsimus. Jah, kui seda ilusti veel sinna panna ka, et pealkiri, siis väike lõik ja saad pikemalt ka lugeda. Miks mitte, see võib hästi ok olla. **See oleneb ka palju sellest infosüsteemist mille peal intranet on. Oskad sa tuua mulle mõne näite heast siseinfo liikumisest?** Oota ma mõtlen.. heast siseinfo liikumisest... **kus info tuli kiiresti, õige aegselt, info oli ammendav jne. See ei pea olema ka konkreetne info liikumine punktist A punkti B. See võib olla ka mõni kommunikatsiooniprotsess laiemalt, mõne teema kommunikatsioon nt.** Tavaliselt jäävad inimestele alati sellised halvad kogemused meelde. **Tahad tuua algul mulle mõne halva näite?** No ma toon halva näite, räägime halvadest näidetest. **Räägime halvadest näidetest.** Igasugused töögrupid ja asjad, mis meil majas toimuvad, see on minu meelest suht sürr teema. **Sa mõtled need personali, kvaliteedi jms töörühmad?** Jah, täpselt. Ja samas intranetis ma ka nagu vaatasin, et neil on oma rubriik. Seal on mingi posu dokumente üleval, et siis me käisime koos, siis me käisime koos. Minu esimene küsimus on, kellele see suunatud

on? Protokoll ja jooksvad dokumendid. Kas see on suunatud töögrupi liikmetele, et neile on intranetist dokumendid kättesaadavad kui nad tahavad, või see on suunatud nagu kõikidele. A la üldse, et mis ja kuidas asjad otsustatakse, millest lähtume jne. kuidagi segane on see värk. Ma tean, et üks nende väljund on see protseduuride reeglistik, mille nad majale tegid. Minu meelest see on kinnitatud. Me osakonnas teeme ka protseduure, aga mina seda vormi sealt ei leidnud. Ma leidsin sealt kõik muud asjad ülesse, et mis on nende põhimõtted ja muud asjad, väärtused jälle ja muud asjad. Aga protseduuri vormi ma sealt ei leidnud. Ma ei tea, vbl see on nüüd seal üleval, aga mina lõpuks ühe töögrupi liikme käest küsisin ja siis ma sain selle vormi. Samas on seal hästi palju sellist infot, et klikin mingile lingile ja tuleb sealt mingi 10 faili. Et kas need on failid, mis RM tööajad kõik peaksid läbi lugema, või on see töögrupi liikmetele. Et seal võiks siis olla a la selline tavaline ja normaalne info tavatöötajale, mida ametnik siis sealt võtab. Ja sellised asjad nagu üldse... noh ma tean, et päris palju on ka nii olnud, et ei oskagi keegi täpselt öelda. Et jah töögrupp nagu teeb, aga ega nad ise ka täpselt ei tea. Hägused asjad, mis sinna on tekkinud. **Et see eeldaks siis ikkagi seda, et seal oleks nn esilehekülj, kus on koos üldinfo?** Minu jaoks peaks jah rohkem olema ära fikseeritud, et see on nüüd niimoodi ja me teeme seda nüüd niimoodi. Ja et see on nüüd see, millega töögrupp tegeleb ja mis on poolik, ja millest ei pea veel lähtuma. Et teaks, millest peab lähtuma ja millest mitte. See on kuidagi häguseks läinud. **Praegu ongi olnud intranetis ka see praktika rohkem, et seal rubriikides on kättesaadavad materjalid, mitte ei ole rõhku pandud kommunikatsioonile. Eks selle rubriigi sihtrühmaks ongi rohkem töögrupp ise.** Teema on see ka, et eks need töögrupid mis on, on suht uued asjad ja ega nad ise ka täpselt veel ei tea, et kuidas sellega on. Et kui saavad mõne vormi valmis, et siis hakkame selle järgi tegutsema ja siis veel selgub, et mis kes ja kuidas. Ja siis kvaliteedi töörühm vaatab veel üle need asjad ja nägemused ei pruugi kattuda. Aga need on minu jaoks halva kommunikatsiooni näited. **Kui sul tekib küsimusi teemade puhul, mis on sinu jaoks segased, siis kas sa pöördud kellegi poole ja küsid ka täpsustus?** Tavaliselt ma räägin osakonnajuhatajaga. Vaatame, mis nagu on ja. Tean et harri on rääkinud seda töörühma poolt ka. Detailis lõpptulemus on noh... mis mulle on jäänud mulje. Et tehakse mingi asi valmis ja siis pärast lihtsalt üritatakse maha müüa. Mingitpidi ta loksab nagu paika. See on ka tegelikult, et võib ka olla nii, et öeldakse, et mõtle ise see asi valmis. Ei pea teadma töötajate ootusi enne. See on selline suhteliselt tõine probleem. See on ka need teemad, et kuidas see kommunikeerimine käib. Et hommikumeilis all on, et nüüd on see protseduur tehtud või töökord. Aga kuidas selle järgi nüüd tegema peab, et vbl peaks mingi seltskonnaga rääkima hakkama, kuidas täpselt selle järgi tegema peab. Seal vahel ei ole midagi, sul on töörühm ja inimene, kes seda tööd rakendama peab. Aga seal vahel on ainult hommikumeil, mis ütleb, et vorm on selline. Ma arvan, et kõik saab tehtud ja midagi hullu ei ole, aga lihtsalt selline lünk on nagu sees... Heast kommunikatsioonist mõni näide... no mul ei tule ühtegi head ☺ no tööalane ei ole. Midagi üldist... mida meile muidugi kindlasti on tahetud rääkida, on see sama MVV, mis need on. Ja see oli selline üritus, mida propageerite, et tulge kõik kohale, aga inimestele see väga kohale ei jõudnud. Heast kommunikatsioonist näide... sinna võiks tuua selle viimase jõulupeo. Kus on ministri ja inimeste vahelise suhtluse osas parem.. no mitte ainult suhtlus, vaid et ministeerium saab midagi koos teha. Alati on lihtsalt kirjutud, et käib väike ja sama seltskond. Aga see jõulupidu, seal oli näha, et olid kohal. Ka minu osakonnast inimesed, kes tavaliselt ei käi sellistel üritustel. Et ministeeriumi kui terviku väärtustamise seisukohast oli see väga hea näide. **Mis võis olla selle põhjuseks, et inimesed kes tavaliselt ei käi, olid kohale tulnud.** Mis päeval see oli? **See oli reedel.** Ma arvan, et kuidagi nagu ja algusest peale keegi nagu noh.. kellelegi ei tundunud, et ta peaks nagu valima, kas tulla või mitte. Sõnum oli väga selge, et selline üritus. Vbl see ka, et see hommikul veel see konverents ka nagu oli. Et see on ka, kuidas rahvas seda oma peas seedib. Et kui ahah, see ongi seline päev. Meil on jõulupidu ministeeriumis, kõik tulevad, enne me teeme veel seda, siis pärast seda ja siis on seal sellised

asjad ja kõik on häppid. Kui on olnud muid üritusi, siis on olnud ikka see, et püüdke ikka kõik tulla jms. mingi nüansi vahe oli. **Kas võis see olla, et varem ei olnud sellist isiklikku kutset paberil ja nimega. Kas see võis olla?** Ma ei mäleta, kas varem jõulupidugi oli. **Oli ikka, aga ei olnud selline pidu, vaid pigem oli jõuluvastuvõtt.** Jah, see võis ka olla. Et varem oli teistmoodi. Et jõulupidu on ikka see, mis igal asutusel olemas on. See kutse asi oli positiivne üllatus, aga minu otsust see ei mõjutanud. **Formaat oli sel aastal ka natuke teine.** Mis nagu mõjutas, võiski olla see, et ei olnud mingi lahja asi nagu tavaliselt. Et läheme ainult teatrisse või oleme oma koolituskeskuse suures saalis. **Tundus, et inimestele meeldis küll.** Sellist üritust peab olema, ma arvan, et tüdrukutele ka meeldib kord aastast ennast väga ilusti riidesse panna. **Kas info meie tegemiste ja muudatuste kohta jõuab sinuni piisavalt kiirelt ja õigeaegselt?** Sisekommi teemal... ma eeldan, et ta jõuab piisavalt kiirelt ja õigeaegselt. Ma eeldan, et kõik asjad on kohe hommikumeilis kirjas, kui midagi vastu võetakse või ära tehakse. Selles mõttes küll ma eeldan, et on korras ja jõuab õigeaegselt. Ma ei usu, et siin mingit nagu on.. ma ei näe siin sellist kohta, et kantsler midagi kinnitas ja siis poole kuu pärast tuleb teade, et ps, meil on selline asi ja sorry, kes varem alustas selle tegemist. Sellist asja ma ei usu. Pigem jah tõesti see, kes kui palju seda tähele paneb. Kui mingid korrad on muutunud. Reeglina ma viskan ise silmad peale, et ahah midagi muutus ja kui vaja on, siis lähen loen täpsemalt. Kui vormide kohta on midagi muutunud, siis see on küll see koht, kus mina lähen intranetti ja võtan sealt selle, eeldan, et seal on õige. Selles osas on see toimunud. **Kui sa midagi meenutada tahad, siis kas otsid intranetist või meiliboxist?** Ma pigem lähen ja otsin ikka meiliboxist. Kui ma nüüd seda rubriikide hindamist tegin, siis ma vaatasin, et ahah, vaata see on siin, et ma olen seda varem korduvalt otsinud, aga ei ole kunagi leidnud. Mingite asjadega tõesti on see, et ei tule selle peale, et seda ka intranetist otsida. See on vbl ka kasvatus küsimus. Nagu need ruumid, et kui palju kohti millises ruumis on. Aga mul on jah kergem otsida meiliboxist, sest ma mäletan tavaliselt, millal see tuli, selle asemel et minna ja otsida intranetist, kas see on nüüd personali all, kasulikku, haldus või varia. Kõigepealt sinise kirjaga midagi, siis punase kirjaga mingid lingid. Kõik kirju. Kui ma sealt intranetist lähen ja võtan lahti lehe, siis minu silmad vaatavad ainult neid siniseid linke seal vasakut kätt. See jääb mu silmadesse. See et ma võiks minna koolituse alla ja et seal on all paremal nurgas palga või puhkus plangid, et saaks otse niimoodi kätte, et ma täna alles avastasin, et nii saab ka. Süsteem ja hierarhia on hästi sassis seal. Et tõesti sa pead seda korra olema sügavalt läbi otsinud, siis tead, kust kohtas t sa saad. Mul on nii, et klikin siin ja klikin seal, mitte et lähen mingile lehele ja mul on kõrval, üleval ja all 100 linki ja otsin sügavuti kõik lingid läbi. Nii see asi ei toimi, asjad on väga kaugele ära pandud. Kasulikuga... ma täna avastasin, et kohe all paremal on peamised dokumendid, „kasulikke materjale”, seal mul tekkis küsimus, et seal on kasulikke materjale ja siis on meil ka eraldi Kasulikku. Samad asjad tegelikult, et kas see on vajalik. Ühest kohast siis ära võtta. Personali ja koolituse all on ka samu asja, seal las isegi olla, aga need kasulikud lingid mõlemad. **Aga millised kanalid on sinu hinnangul sisekommis kõige olulisemad?** Suhtlemine. **Näost näkku info vahetust?** Jah. Suhtlemine eelkõige ka selle õige inimesega, soome telefoni ei tasu mängida. Aga noh selles mõttes, et minul on küll see, et ministeeriumis... see on see, millega keegi harjunud on. Mina suhteliselt tihti loobun ka telefonist ja meilist ja kui mul on vaja mingi inimesega rääkida lähen ma kohale ja räägin asjad selgeks. Siis saavad inimesed teineteisest aru. Muud infokanalid.. sisekommi puhul meili peale need asjad mis tulevad, need loed ikka läbi. Juhtkonna protokollid ma ka täna avastasin intranetis. Need pole ka kommunikeeritud kellelegi. **Need on tegelikult igas hommikumeilis kirjas.** Nüüd tuleb meelde küll jah, aga ma ei ole kunagi lugenud. See on vist jälle selline kasvatus küsimus. Juhtkonna tasandil küll jah... et seal oleks täitsa huvitav lugeda küll, mis seal toimunud on. Mina aga eelistan suhtlemist jah, et mida harri koosolekul jagab, selle võtad nagu paremini kinni. Hommikumeili vaatan ma diagonaalis, teemade põhiselt.. kiirelt lasen silmad üle, et täpsemalt nagu ei ole jah aega

lugeda alati. Nüüd ma läksin õigest teemast vist kõrvale...**ei läinud, sisekomm kanalitest rääkisime.** Ma tean küll jah, meediamonitooring on seal jah. **Kas sa saad neid hommikusi meediakokkuvõtteid ka?** Sinna ma ennast kirja ei ole pannud jah. Varem olid nad vist hommikumeilis kirjas, mingid mis olulisemad teemad olid. **Põhjalikumalt on vist ka see meediakokkuvõte nüüd, päris pikk on ka.** Aga see meediavärk on hea, seda päris paljud vist kasutavad. Päris asjalik asi võib olla, aga ma olen lihtsalt laisk olnud. Pigem vaatan postimehe lehelt nt, et mis on üldse suuremad teemad. **Meil on intranetis tegelikult raamatukogu all kirjas ka euroopa lehtede paroolid, kõigile kasutamiseks.** Seda ma tean, aga ma olin tükk aega siin olnud, enne kui teada sain. Ise surfanud ei ole eksju, vbl kui oleks vanemate olijate käest uurinud, siis oleksin teadnud. Aga nüüd ma tean juba ise jah. Kui mul endal midagi huvi pakub, siis ma ikka kasutan. See on väga lahe asi, et see võimalus on kõigile antud. **Teistele kanalitele mõeldes... kui ma nüüd sinu mõtted kokku võtan, siis massini jõudmiseks on sinu meelest parem e-mail, mitte intranet?** Hetkel küll jah. **Hetkel. Aga sa otseselt siis ei välista seda, et intranet võiks olla põhikanal.** E-mail praegu nagu toimib, minu jaoks küll. Ma ei näe nagu seda pointi, et mul tuleb see asi meilile, kus on ilusti kõik lahti kirjutatud, et ma meili kustutan ära ja siis lähen intranetti lugema. Ma ei näe sellel mõtet. Aegajalt on, et täpsemalt leian intranetist, siis ma lähen vaatan. Kui mulle tuleb info meilile, siis ma ei hakka ise kilplast mängima ja otsima minema. Aga ei, ma ei välista, et see võiks ka teistpidi olla. Harjumuse küsimus. Mina võin igatepidi harjuda, ma olen selles osas väga paindlik. **Kas saab praegu nii öelda, et intranet on alakasutatud ja e-mail ülekasutatud?** Kommunikatsiooni osas? **Jah.** Ma saan nii öelda, et nad kohati dubleerivad teineteist. Et kas üks on ülekasutatud või teine alakasutatud, seda tunnet otseselt ei ole. Neid asju ei tule meilile ka nii palju. Teinekord tuleb tööalaselt palju mõttetumaid meile, et ütled teistele, et kuulge, mõelge ikka järgi, mida te siin saadate. Midagi sellist. Selles mõttes mind ei häiri, et need meilile tulevad. See 1 kord delete nuppu vajutada, ei ole ju probleem. Spammi värk töötab hästi. KOMi asjad ei koorma praegu. Kui see it värk ei töötaks, siis oleks ehk raskem. Aga praegu on täitsa ok, selles mõttes mind ei häiri. Ei ole probleem. **Kui palju sa praegu intranetti kasutad, kui mitu korda päevas sa seal käid?** Täna käisin ☺ **Kindlasti vaatad sa seal telefoniraamatut, aga see muu info, mis seal on. Kui tihti kasutad?** Minu jaoks intranet on kõige suuremas kasutuses telefoniraamat kindlasti. See on väga hea, pildid särgid-värgid kõik juures. Ma mingi hetk tagasi avastasin, et näe, telefoniraamatus on ka pildid, ei peagi haugile minema. Teine asi, mis on kindlasti kasutuses, on otselink postipoisile. See on mul nagu raudpolt alati olemas ka. Täna ma avastasin, et seal on ka banner arvutiabile, seda ei ole ma varem tähele pannud. **Neid bannereid on liiga palju äkki?** No neid kaste on palju seal, see MVV on seal, siis tuli arvutiabi, siis postipoiss. Need ülemised, kuhu pidi midagi sisse toksima, neid ma nagu eristasin, ülejäänud olid lihtsalt pildid minu jaoks. Aga seda ma saan ka kasutama hakata, arvan, et see on hea. Raha häält ei ole ma sealt kunagi vaadanud. MVV see oli ka seal nagu.. noh see blokk seal üldse... siis kui lugesin küsimistiku pealt, siis otseselt ei koorma. Pigem see, et kõik on seal ilus ja kirju. No las olla. Intranetis minu jaoks on väga selektiivselt välja kujunenud, et ahah siit vaatan seda ja. Kui need ei muutu ka. Siis lihtsalt ei pane tähele. **Kui midagi uut sinna juurde tuleb, kas siis see hakkab sulle silma?** Ei. Noh selles mõttes, et esileht on esileht. Enne kui ma küsimustele vastasin, selleks pidin minema enne ikka intranetti ja vaatama, mis seal esilehel on. Isegi see, et seal hommikumeil on, ei hakka enam silma. Täiesti immuunseks on mind see muutnud. Ja kui mingid lingid kuhugi tekivad juurde, see ka ei hakka silma. **Kas neid peaks kuidagi paremini eristama. Et kui midagi uut lisame, kas peaks tulema äkki sinna juurde mingi märge, et uus või midagi?** Sellega on see värk, et kui ma regulaarselt intranetist surfaks, siis oleks see aktuaalne. Nagu ajalehtedel, et uus uudis. Kui ma lähen sinna sellel eesmärgil, et ma tahan tööd teha, tahan mingid dokumenti sealt saada ja mul on kiire onju. Siis mind ei huvita, kas seal on mõni uudis või mitte ja kas see on olnud seal kuu aega või mitte. Mind huvitab

see, et ma leian sealt selle ülesse ja saan viimase versiooni kätte. Ei ole oluline, kas ta on just tulnud või mitte. Isegi kui koolitus või personal seal midagi muudab, ma eeldan, et nad uuendavad ja seal on uued asjad üleval. Ja mind ei huvita, millal see sinna ülesse sai, peaasi et on õige, niikuinii on seal väga kirju. **Sa nende rubriikidega vist päris lõppu ei jõudnud, et kas siin mõni oluline rubriik siit puudu on?** Ee... sa võid selle peale ka mõelda, kui sa neid viimaseid lahtreid tunnend, ehk on sul midagi, millest sa konkreetset puudust tunnend. Seal on see... kas seal spordikulude hüvitamine oli? **See oli küll jah.** See on nagu personali või halduse teema. Aga tegelikult peaks ta olema seal samas, kus on ka need kulude hüvitamised, teise tööandja juures töötamised jms vormid. See peaks nende juures olema, ma eeldan. Et oleks ühes kohas koos. Sõltub, palju neid asju on. Kõige rohke kasutan mina neid Kasulikku. Kui ma sealt üles ei leia, siis hakkan edasi nuputama. **Kas sa kasutad seda märksõnaotsingut ka seal?** Ma olen paar korda kasutanud, edutult. **Edutult? Kas see ei haakunud ühegi otsitava dokumendiga?** ta kas ei haaku ühegi otsitavaga, või siis tuleb sealt väga palju.... See sama, mis ma arvan, et meil on ministeeriumis... need erinevad korrad jms. no kui ma otsisin seda RM raamatupidamise siseeeskirja. See oli täiesti sürris kohas. Terve ministeerium peab selle järgi käituma. Sama et meil on RMis dokumentide loetelu. Siis viskas otsing küll mingeid suvalisi asju, artikleid vms. kui ma tahan mingit vormi saada vms. et ta siis ei võta seda sealt välja. **Asju on liiga palju?** Jah. Et ma pidin kõvasti nuputama, et seda sealt FO lehelt leida. See ei ole selline teema, millega kõik tegelevad. Ja kuna ma tean, kes sellega meie majas tegeleb siis ma pöördusin tema poole. Läksin lihtsama vastupanu teed. **Me oleme tegelikult puudutanud neid küsimusi, mida plaanisin sinult küsida. Kas liigume edasi või võtame need uuesti läbi?** Kuidas sul vaja on. **Me oleme tegelikult neid juba puudutanud. Need 3 teemat – MVV, lähetuste uus kord, digidokumentide arendusprojekt. Kas sa tahad nende kohta midagi lisada?** See MVV, see oli päris huvitav. Selles mõttes midagi, mis seina kaunistab. Selles mõttes kui ma mõtlen sellele väljundile, siis nende kõige parem väljund on see tahvel. **Kas sa oskad neid nimetada mulle?** Ei, ei oska. **Aga kui sa neid vaatad, kas nad tulevad sulle tuttavad ette?** Jah, mulle tundub, et oleme need 3 kõik läbilugenud. **Kas te oma auhinna kasutasite ära?** Mina ei ole kasutanud, enamus vist on. Aga meil need neid tegid suurema töö ära selle kodutööga. Aga see mis siin on, see on minu jaoks väga normaalne lugeda, see on siin, see on siin, see on siin. Aga see mis vahepeal nagu käis, et lõi sulle intranetis lahti mitu lehekülge ja mis meilile tulid, see oli liiga mull ja üldine. Siis nagu tekkis see väsimus sellest. Seetõttu ma arvan, et see ei jõudnud väga hästi rahvani. see et tavalist ametnikku huvitaks see, sellest me oleme veel kaugel. See on muidugi ideaal ja enamus ametnikke peakski vastama nendele kriteeriumidele. Aga see et nad viiks need lülid kokku ja vastaksid nendele väärtustele, see on veel kaugel. Mina ütleks, et need on ilusad, need värvid sobivad siia. **Tahad sa rääkida midagi sellest digidokumentide projektist?** Sellest ei tea ma mitte midagi. Ma tean, et see tuleb meile millalgi. Seda ma vaatasin ka intranetist, see digidokkide värk oli ka selline, et klikkisid sinna lingile, siis tuli sulle kas 1 dok lahti, või 5-6 doki. Pikad, ei viitsi lugeda. Ma isegi ei tea nagu mis... ma arvan, et nagu eriti see kedagi ei puuduta. Et kui tuleb, siis tuleb. Et ma nüüd selle peale peaksin enne mõtlema, kui ta tuleb, siis seda ei tule. Et kui üks päev sellega tegutseda hakkame, siis lähen oma referendi juurde ja küsin, et räägi ära, kuidas see pull käib. **Tegelikult on meil kõigile koolitused ette nähtud ja infotund ka.** Ma lihtsalt ei tunne hetkel, et peakingi sellest rohkem teadma, või seda hoomama. **Kas see info, mis on siseveebis, kas ta on hetkel kasutajale informatiivne, kas see on kvaliteetne?** Intranet üleüldse? **Jah, intranet üleüldse. Siin ankeedis sa märkisid, et ca 25% on kvaliteetne ja aktuaalne.** Need on need dokumendid, mida ma kasutan. See on see hädavajalik asi, mida ma kasutan. Muud asjad nagu... kvaliteetne... ma ei tea. Ta on selline... ma mõtlen nüüd natuke... noh minu jaoks ta täidab eesmärgi. Minu eesmärk ongi piirdunud sellega, et ma need asjad sealt kätte saan. Rohkem ta mind mitte kuidagi mitte mingit pidi ei kõida. Kui

tahetakse, et rahvas seal käiks ja vaataks ringi, siis tuleb see teistmoodi teha, ümber ehitada. Kõik ümber teha. Mina sinna küll praegu nii sama ei lähe. Kvaliteedi osas nagu.. eks seal on see struktuur ja info, mis olemas peaks olema. Kui kõik ümber teha, siis saaks täitsa ok. **Kas see saaks olla ka kommunikatsiooni kohaks? Praegu on eksju info koht. Aga kas seal saaks mingit tagasisidet anda, foorumeid pidada või ?** no mingeid foorumeid on meil olnud küll, meili vahendusel praegu ju. Kommunikatsiooni teemal muud moodi. Neid tagasiside asju võiks seal pigem teha. **Kas mingi Hea idee esitamise kohta, või küsitlused, või kuidas ta olla võiks?** Ma ei kujuta ette, et see Hea idee värk kuidagi eriti toimiks. Et keegi niimoodi esitaks ja ... esiteks, et ta selle esitaks ja loodaks, et sellega midagi tehakse. Et pigem ma arvan, et kui kellelgi see idee on, siis ta pigem suhtleb mõne inimesega. Minul oleks ta vähemalt nii pidid. Mis need asjad on tavaliselt kodulehtedel. Et on 1 küsimus ja kolm valikut. A la ka küsida küsimusi, kus sa ei pea palju tegema. Kuigi seal on ka see, et mõni vaatab 20 x ja igakord paneb selle vastuse ja keegi ei vaata üldse. Ega puhtalt selle järgi, kuidas see vastus gallupil oli, ega puhtalt selle järgi ka ei teha. Et see läheb ka ikka sisuliseks aruteluks. Et see on pigem see, et arvake ka midagi, et siis me teame. **Ta pigem on küll nii, et see võetakse mingite otsuste juures mitte just aluseks, aga taustaks. Aga ütleme, et kui sul on mingi idee, siis lähed ja arutad selle oma kolleegiga läbi. Aga oletame, et sa tahad midagi juhtkonnale esitada, kas sa siis lähed oma osakonnajuhhi juurde või sa pigem kasutaksid seda „kasti” hea idee ja esitaksid sealt kaudu.** Too mulle mõni näide, mis see võiks olla. **No nt sul on mõte, kuidas mõnda protsessi saaks palju paremini ja efektiivsemalt teha, midagi sellist. Et sa tahaksid tähelepanu sellele juhtida.** Ma ütleksin, et see on võimatu. **Võimatu?** Jah. See nagu... niipidi need asjad meil siin RMis päris ei tööta. Ma võin paljudes asjades arvata, et see on täielik jama ja ka mõni võib arvata. Aga kui me võtame, et tavaametnik läheks ja et tema ideed nagu kuulatakse mingis asjad. Ma ei kujuta ette... nii sama otse ei saa ju nii kui nii minna, reeglina pead ikka oma otsese juhiga seda enne arutama. Tema peaks ikka nagu teadma, mis asjad ja värgid on. Ega tema ka reeglina niisama ei lähe ju. Et kui kantsler on mingi korra kehtestanud ja siis keegi tõstab käe, et meil on selline ettepanek. Mulle tundub, et kõige lihtsam ja parem versioon, on saada sabast kinni sellel inimesel, kes mingi asja on koostanud. See kes seda koostaks, see osakond vastutab ka selle eest, kes seda muudab. Ma lähen söödan oma idee parem sinna. Mitte nii, et ühelt poolt jookseb info läbi juhtkonna ja sealt peab jõudma sinna osakonda. See on palju pikem ahel ju. **Üks võimalus on kindlasti tulla ka KOMi juurde. Kes kuulab neid hääli ja vajadusel teeb ettepanekuid, tuues sinna juurde ka need ohud ja võimalused. Üks võimalus on ka see, et suunata see intranetti, kus keegi seda jälgib, aga suunata seda niimoodi virtuaalselt.** Kui suunata seda rahvale ja virtuaalselt, siis on kindel, et midagi sellest välja ei tule. Nii palju kui sul on inimesi, nii palju on sul ka arvamusi. Ja kui nagu mingis meilivahetuses... et siin on neid erinevaid ideid meilis palju olnud. Need on täiesti foorumi teemad ja üheski foorumis konsensusele ei jõuta. Kui tahad mingile otsusele jõuda, siis on ikka muud vaja. Nii nagu meil praegu asjad toimivad. Tehakse mingi töögrupp. Siis on nad seal koos ja arutavad, siis on see nende töö, arutavad ja mõtlevad, mis on kõige loogilisem ja kuidas omavahel kokkuleppele jõuda. Kui just rahvale infoks anda, siis veel. Aga et mingit otsust saada, seda küll mitte. Ikka väiksema ringiga otsustatakse asjad ära. Muidu meil ei oleks valitsust ja riigikogu. Muidu me oleks kõik. Kõigil internet olemas ja kõik otsustaks, kas teha või mitte. Kas pension on 2000 või 3000. kas saab olla üksmeelel. **Eks need foorumid ja asjad on vajalikud selles mõttes, et inimestel on vajadus hääleõiguse järele. Ta võib anda mingi trendi, et sinnapoole on kaldu see kõver. Aga ta ei tee otsustamist lihtsamaks, seda mitte.** Ei noh foorum... aegajalt mulle tundub, et rahval on vaja lihtsalt auru välja lasta. Mind ei häiri, aga noh, natuke tüütuks muutus, aga arutagu seal meili teel, otseselt ei häiri. **Kas seal siseveebis olemasoleva info puhul, kas sa tead alati, kelle poole mis teema puhul pöörduda? Kui sa ei saa täpselt aru, kas siis tead, kelle poole**

küsimustega pöörduda? Alguses ma ei teadnud, nüüd tean aga küll. Võtan mõne talituse või oskaonna juhiga ühendust. Rahvas on vastuvõtlik, suunavad alati edasi ja aitavad. Mis ma arvan, et kus võib olla esialgu ei teadnud, kus ka uued inimesed ei tea. Nt palga kohta, et kes ja kuidas. Selle kohta, kas sa tead, kelle juurde minna. Nii ta käibki, et otsid enda jaoks loogilistest kohtadest ja lõpuks jõuad õige inimeseni. **Kas nt siseveebis või ka päevakommide juures peaks olema alati mingi kontakt, kelle poole pöörduda?** Päevakommis vbl ei peaks olema. See võib ... kes mis teemal nagu on, see võiks tegelikult vbl olla siis just intranetis. Jooksvalt ei ole seda nagu vaja. **Lihtsalt panna sinna juurde kas osakond või nimi?** Osakond võib vabalt olla, saab hakkama küll. Kui küsimusi on. See võib sinna panna, ei pea ilmingimata olema. Kõigele ei peagi väga lihtsalt vastust saama. Las otsivad. **Kuigi kommunikatsioonimõttes on efektiivne, kui seda ahelalt lühendada.** Selles mõttes küll. **Soovid sa midagi lisada, midagi mida me vbl ei puudutanud, aga oleks pidanud.** Ei tea. Ma jään huviga ootama uut intranetti. **Ma olen omale väga suure ülesande võtnud.** Kui ma vaatan seda, mis mu selja taga on (MVV), siis see on ju see, mille poole me liigume. Kui ma sellele mõtlen, siis intranet jääb igal juhul tee ette. See mis siin kirjas on, see on väga ilus, aga kui teeme intraneti lahti, siis on imestus suur, et mis asi see selline on ☺.

Intervjueeritav 8:

Mulle hästi meeldis, et olid eelannekeedile nii palju kommentaare kirjutanud. Tahad meelde tuletada? Ma heidaksin jah pilgu peale. Aa... mhm. Siin ongi tegelikult... ma siia rubriikide juurde lisan sarnaseid asju. Pealkiri ja sisu peaksid olema kooskõlas, et ma pealkirja järgi leiaksin asja üles. Oluline ja ebaoluline on intranetis täiesti eristamata, aga siin mõne koha peal... nt see avaleht, siin on palju ebavajalikku. Hommikumeili asi intranetis... ma mõtlesin, kunagi kui Daniel oli, andsin talle selle mõtte, et hommikul tööle tulles oleks kogu päeva info mul ees. Kõik asjad, mis mul hommikul võiks vaja minna, oleks mul kohe seal eest. Mis toimub, sünnipäev, postipoiss, päevakavad. Et ei peaks otsima. Ja telefoni raamat jms. mida paljudel on vaja ja hästi tihti. Ja mina kujutaksingi ette, et avaleht ongi selline. Mitte mingi organisatsioon, mingi pudipadi. Kõige tähtsam on seal lehe keskel kokkusurutult ja ei saa aru, et see ongi see oluline info. Ise ma käin intranetis nii haruharva ja siis kui ma käin, siis ei leia ma neid asju sealt ülesse. Struktuur on keeruline. Sest mida ma seal... noh ma juba tean, mida ma leian. Kuigi telefoniraamatu kohta paluti mul edasi öelda, et varem olid seal tegevusvaldkonnad ka, ma ise seda ei vaja. Küll on aga seal sekretärid, kes vahetuvad ja ei tea. Minu meelest on meie osakonnal olemas see info intranetis, kes millega tegeleb. Mõnel osakonnal on veel. Ma mõnda vaatasin. Kirjutasin juurde ka... mõne osakonna, nt haldusosakonna koduleht on täiesti mõttetult. Sellisel kujul ei ole mitte mingit mõtet. Vanad andmed, osakonna kohta tühitähi, ei mingit tutvustust jms. **ta võiks olla küll nii, et igal osakonnal on oma lehel teatud kindlad asjad väljas ja kes soovib, saab rohkem infot välja panna.** Ma ei oska neid osakondi hinnata, et vbl osad on rohkem suunatud väljapoole. Novot. Aga avaleht võiks olla hoopis teistsugune, seal peaks olema kõige aktuaalsem, päevainfo, uudised. Ja sul on võimalik kohe.. noh mingid põhirubriigid, mida kõige rohkem vajad, siis kohe saad esilehelt minna. Mitte nii nagu praegu, kus on meeletu hulk neid erinevaid rubriike, mida ei leia ülesse ja millel ei ole esilehel mitte mingit mõtet. **Seekord me püüaks intranetti suuremas osas ise teha, kindlasti selle osa, mis puudutab struktuuri. Et ei osta seda sisse, vaid paneksime vastavalt oma vajadustele selle kokku. Kindlasti teeks struktuuri ümber. Ütled, et sa seda hetkel väga ei kasuta.** Aga need korrad, kus sa teda kasutada, mis on need rubriigid ja info lisaks **telefoniraamatule, mida sa seal vaatad?** Dokumendipõhjad kindlasti, asi ongi selles, et ma ilmselt ühest rubriigist otsisin ja tegelikult oli teise all. Ma mõtlen, et kasulikku, varia, personal ja haldus – need võiks kõik kokku koondada. Need on kõik kasulikud. PO all oli uue töötaja ... infomaterjal... mis see oligi, töötaja infoleht. See on nt suurepärane asi, ma ei

teadnuki, et see olemas on. Ma ei juutu ju sinna, seal on nii mõnigi kasulik asi, mida ma ei ole osanud otsida. Kasvõi it-koolitus. Aegajalt võiks just selliseid asju inimestele uuesti meelde tuletada. Ja see võiks jälle korraks tulla sinna avalehele, et need on saadaval, ei pea alati olema ainult sellel kindlal lehel, vaid vahel ka esilehele. Et meile on tulnud sellised ja sellised uued raamatud ja vaata sinna ja link raamatukogu lehele. Sinna avalehele ei ole ju mõtet kuhjata kõike kokku. Aga seal võiksid olla sellised üldised asjad, mis enamikku huvitavad ja siis suunaks edasi. **Ma ise olen mõelnud nii, et esilehel võiks olla 1 nõ lahtine aken, kus on see peauudis lahtisena või siis sissejuhatuseks ja lingiga edasi suunav, kui on pikem info. Ja siis oleksid selle all uudiste pealkirjad, mis suunavad lingi alt lugejad edasi. Kõige olulisem, mis täna aktuaalne on, selle sissejuhatuse kohe lahtisena, et sa ei haara mitte ainult pealkirja vaid ka olulisemat infot. ja need mis on kas eelmised aktuaalsed või vähem aktuaalsed, jookseksid selle all.** Aga need peaks olema jah siis just aktuaalsed, mitte jooksuma seal pikka aega. Nagu see raha hää, või strateegi või MVV või arendusplaan vms mis seal on. See on kuhjatud sinna, ei ole enam aktuaalsed ja ei ole kohe vaja. Kui sind huvitab see... avaleht on küll minu jaoks vale koht nende jaoks. Kui ta on üle koormatud, siis ma ei vaatagi seda. Siin on lähetused ja koolitused, siis on ta mõttetü, kui 3 kuud varem tuleb ülesse info, et keegi läheb 3 kuu pärast koolitusele. Siis ei ole selle mõtet. Ei peaks olema seal avalehel. Piisab kasvõi näiteks ... no ma ei tea, see on kokkuleppe küsimus. Kasulik materjale, siin on.. kirjutasin et viia rubriigi Kasulikku alla. No nad võivad olla seal, aga ma ei saa sellest valikukriteeriumist aru. Mille alusel need valitud on. **Kas märkisid siia lõppu ka, kas on mõni rubriik, mis puudu on.** Ma siia ei märkinud midagi. Ma mõtlesin sellele küll. Mulle oleks vaja sellist lehekülge, kus oleks kõik vajalik info saadaval. Võiks olla mingi... kus oleks kasulikku, varia jms. kõik maja puudutav info oleks olemas. Et ma saaksin sealt telefonid, vajaliku info personali kohta. Inimesed vahetuvad väga kiiresti, ma tahaks näha, millised need inimesed välja näevad. Et ma saaksin kõik tema kohta kõik asjad kätte. See on praegu hästi, et see foto on ka kohe juures. Mis veel võiks olla... kas või see autode parkimine, saun, jõusaal. See võiks jällegi minna mingi pealkirja alla kõik kokku tuua. Nojah, aga jällegi... saun ei kuulu spordiklubi juurde. See töötaja infoleht, see võiks olla aluseks. Millal on tööaeg, puhkeaeg, millal puhkuseavalduse esitama jms. meie sisekorra eeskiri, mis sellisel kujul seal praegu on, on häbiplekk. Ta on mingi 10 a vana, käskkirja numbrit seal ei ole. Kas ta on see õige või ei ole. See ei tule sealt välja, see on nii tobe sisekorra eeskiri, kui veel saab olla. Kuidas teretada, mingid siuksed jamad. Puhkuse avalduse kirjutamine, see ammuilma ei pea enam paika, kui on graafikus sees, siis ei pea enam ammuilma avaldust kirjutama. Jms. see töötaja infoleht võiks küll olla jah, panna sinna ühte teist juurde. See päevakajaline info oleks kõik pealehel ja muud asjad saaks mujalt lehtedelt kätte. Ka sellised igapäevased asjad, et kelle poole ma pean pöörduma, kui nt pirn põleb läbi vms. seda ei leia intranetist kätte. Ja miks ei leia, sest ta on jooksvad küsimused all. No kes oskab seda sealt otsida, et vaja on minna halduse lehele ja seal jooksvaid küsimusi vaadata. Aga noh... kuidagi teistmoodi lihtsalt seda pealkirja sõnastada. **Hetkel on meie siseveeb üles ehitatud info omaja järgi, mitte kasutaja järgi.** Jah, just nii ongi, igatüki kellel midagi on, lükkab selle sinna ülesse. Aga kasutaja ei tea, kust seda otsida. Oma osakonna jaoks kas hoida mingeid materjale alles... **ma arvan, et see osakondade lehe teema võiks olla mingid mõttes pool vabatahtlik.** Ma praegu siin vaatasin, et uuringud. Need olid ajast ja arust. **No arhiivis küll jah.** No vot, et korjata sellised asjad arhiivi, ei pea ju ära kustutama, aga ei tohi koormata. **Soovid sa veel midagi nende rubriikide kohta öelda, enne kui läheme sisekommi juurde laiemalt? Kui sa siseveebis infot vaatasid, kas sa oskad pöörduda õige inimese poole, kui tahaksid mõne konkreetse asja juures midagi küsida? Et kas peaks rakendama sellist praktikat, et siseveebis võiks iga info juures olla märgitud kontaktisik? Oleks mõistlik küll. Ja sest näiteks, nagu on jutuks olnud, töötervishoiu küsimus. Ma tean, et meie majas on inimene, et oleks hea, kui oleks sellised inimesed seal kirjas. Mõistlik. kas sellist asja peaks**

rakendama ka meie hommikumeilides ja päevakommides? No ma arvan küll jah, et see on hea. Sest et jällegi, kui see on seal pealehele kohe alguses väljas, kui aktuaalsed asjad, ja kogu aeg on seal juures selle inimese nimi, siis jääb see alati juurde. **Kui sa meie siseveebi keskkonnas ringi vaatasid, kuidas sulle tundus, kas see info on seal leitav? Kui palju sa aega peaksid kulutama, et sa selle info leiaksid?** No seal on paar asja, mille ma sinna lehele märkisin ka. Proovisin leida rubriigi järgi. Ei leidnud. Olin kavalam, söötsin märksõna sisse. Ja selle järgi pmst leiab kõik üles. Aga rubriikide järgi on raske leida. Oleneb, mis infot on vaja. Kui oled korra juba leidnud, siis vbl tead, kust leida. Aga kõik ei ole jah kättesaadav. Ei ole alati loogiline. Ja ikka tähtsalt vähem tähtsale ja üldisemalt üksiku poole. **Kuids sulle tundub, kas meie siseveeb saaks olla ka kommunikatsiooni kohaks? Kas oleks võimalik teha mingeid foorumeid või tagasiside küsimisi?** Seda on korduvalt üritatud, kuid kunagi ei ole välja tulnud. Ma vaatasin, et seal oli gallupeid ja rubriike küll, aga neid ei ole kasutatud. Ma mäletan, et kuna tekkis küll diskusioon, aga nii pea kui see teema ära kadus, siis uusi teemasid ei tulnud. See oli ka kas avalehel või hommikumeilis üleval. See peaks olema kohe nina all, keegi ei hakka seda otsima. See peaks olema koha avalehel. Siis on kohe näha, et selles küsimuses saan arvamust avaldada või vaielda. Aga see peab olema teema, mis puudutab suurt hulka inimesi. Saadeti üle maja kirju, aga sellised asjad võiks küll kusagil mujal olla. Aga see peaks olema kergesti kättesaadav. **Aga kas need kommentaarid peaksid olema anonüümsed või isikulised?** Ma arvan, et need peaksid olema anonüümsed, aga võimalus oma nimi ka kirjutada. Mõlemad võimalused. Ma arvan, et meie inimesed ei ole tegelikult sellised, kes ennast varjama hakkavad. Aga peaks olema mõlemad võimalused. Ma ei usu, et meie inimesed ei hakka seal kedagi halvustama või. Aga noh, vbl on vaja seal öelda oma ülemuse kohta midagi... meil osakonnas sellist muret ei ole, aga noh, mujal võib olla. **Pigem see anonüümsuse võimalus võiks olla. Need aasta parimate nimetamised jms jäävad nii kui nii anonüümseks.** See aasta parimad on ikka veel üleval seal. Kuigi tähtaeg oli detsembris. Sellised asjad ei peaks olema. Sama on nende üritustega, kõik on justkui aktuaalne veel, kuigi ammu on ära toimunud. **Ahah... et siis võiks olla pigem ürituste all link Toimunud üritused?** No ta pigem võiks nii olla. **Aga kuidas on fotodega, kas neid oleks parem vaadata intranetis või ketta peal? Praegu on kettal ja alati on suunatud lingiga sinna.** Ei ole küll vahet, sobib igat pidi. Aa... mis veel, mul praegu tuli meelde. Et see ajakirjanduse ülevaade, kas te olete uurinud, kui paljud seda kasutavad. **Sa mõtled meediamonitooringut?** Jah. Me kunagi tegime ka seda oma jõududega. Siis ei olnud neid nii palju muidugi. Mina sain aru, et kedagi see ei huvitanud. Praegu on ju ka nii, et sisestad otsingusse ja saad igast kanalist selle info kätte. **Selle intranetis oleva monitooringu lingi kohta ei oska öelda. Aga kristi teeb ju lisaks veel kokkuvõtte meediast ja saadab seda ministrile-kantslerile. Lisaks on päris paljud liitunud selle listiga, päris paljud tahavad seda näha küll jah.** No kui on huvi, siis küll jah. Aga ma arvan, et igaüks tahab pigem ise avastada. Vaadata onlineist, mis huvitab. Mina vähemalt. **Läheme korraks laiemalt sisekommi juurde. Ma tahaksin, et sa kirjeldaksid mulle praegust info liikumise protsessi, kuidas info kõige tavalisemalt sinuni jõuab.** Hommikumeil kõige tavalisemalt ja ma arvan, et see on selle õige koht ka. See hommikumeil peaks olema seal avalehel, nii on hea. **Kas on midagi, mida sa tahaksid, et oleks hommikumeilis lisaks? Või midagi lahti kirjutama rohkem?** Ma ei tea küll, mis võiks muud moodi olla. See hästi kokkuvõtlik sobib hästi, nii just peaksiki olema. **Kui olulised on sinu jaoks päevakommid?** Vahel loen. Ma libistan ikka päris kiiresti üle sellest. Pigem ikka teemapõhisel. Asi on selles ka, et ma olen hommikuinimene, kasutan seda hommikust aega, libistan silmad kiirelt üle. Kui midagi olulist on, siis vaatan pikemalt. tahan hommikut kasutada töötegemiseks. Aga ma tahan ka toimuvaga kursis olla. Sellepärast just ongi hea, kui on hästi kokkuvõtvalt teemad kirja pandud, et saan teada, aga ei pea kaua aega kulutama. Kui vaja, vaatan pikemalt. mingi hästi väike sissejuhatus... **kas sa vahel pöördud tagasi ka hommikumeili juurde?** Jah, ikka

pöördun. Aga see oleneb sellest ka, palju tööd ja aega on. **Kas hommikumeil tuleb õigel ajal või liiga hilja? Praegu kl 10ks üritame seda välja saata.** Jah, ega see palju varem ei saakski olla. Mida varem, seda parem muidugi. Aga kl 12 on küll juba hilja. Enne 10 võiks ikka ilmuda ära. **Aga juhul, kui me teeksime intraneti ja sisekomm süsteemi ümber ja kogu uudisinfo oleks intranetist kättesaadav, siis kas hommikumeil oleks enam vajalik?** Ma praegu mõtlesin, et kui ... mind vahel häirib see, et igasuguse perioodika väljaannete juures, siis igalt poolt ei loe seda välja, mis kellaajaga info see on. Kui see on nüüd selline kast seal, siis peaks seal kogu aeg olema info, mis seisuga info see seal on. Et oleks kinnitus selle kohta, et see on viimane info. Et siis ma tean, et aha, see on nüüd värske asi. Et kui ma olen ära olnud, siis ma tulen ja tean, mis ajast see uudis on päris. See hommikumeiliski on ... või ütleme, hommikumeil on nüüd... see avaleht intranetis, et kui seal see hommikumeil on seal olemas ja seal on igast teisi rubriike eksju, et ta kuidagi eristuks see uus vanast. **Nt kui me nüüd lõpetaks selle.. praegu on meil rõhk meililiiklusel, et kui me teeks selle ümber ja rõhk oleks intraneti infol. Kas siis oleks ikkagi vajalik meiliga teavitada, kasvõi sellest, et intranetti on pandud see ja see teema ülesse? Et harjutada inimesi intraentti ümber, kas see harjutaks?** Mmm... no vot ma ei tea, kuidas majal on need arvutid seadistatud. Minul on nii, et igakord kui avan, tuleb intranet ette. Siis kui see on, siis ilmselt selline süsteem toimiks. Kui on aga muudmoodi, et on muu leht, siis ei toimiks. **Ma ise olen mõelnud, et see võiks nii olla. Kui saame selle IS mida ma soovin, siis on intraneti esilehele võimalik linkida oma personaalseid soove.** Kui see nii ei ole jah, ja ma sinna lehele ei satu, siis oluline info läheb minust mööda. Nii oleks mõistlik teha, nagu kirjeldasid. **Oskad sa tuua mõne näite heast siseinfo liikumisest?** minu meelest on mistahes asi, mis on meiliga saadetud, on hästi saadetud. Ma arvan, et see on põhiline asi, kui midagi olulist on, et siis on see info kohe saadetud. Ma ei oska midagi muud praegu pakkuda. Need mis on tulnud, eriti kui tuleb mingi asi eraldi, et kui oluline ja kiire asi, ja saata see üle maja, siis kõik loevad selle läbi. Ilmselt on olnud ka selliseid asju, mida ei ole saadetud, aga ilmselt ei ole see siis olnud nii oluline, et seda niimoodi saata. **On sul mõni näide halvast siseinfo liikumisest tuua?** Ma ei oska midagi väga tuua praegu. Minu meelst on hästi, ta on läinud palju paremaks, kui ta mõni aeg tagasi siin oli. Siis juhtus küll vahel nii, et saime tähtsast asjast alles õhtul teada, või ei saanud üldse. Oodati kas kellegi heakskiitu vms... aga mulle ei tule küll praegu mingit halba näidet. **Kas te oma osakonnas arutate ka teemasid, mis Rmi puudutavad?** Ikka arutame jah. **Kas teil on osakonnas regulaarsed nõupidamised?** No meil on selline regulaarne igahommikune nõupidamine. Kõik probleemid ja teemad lahendatakse hommikuti ära. Meil omavahel ei ole küll mingit infosulgu. **Kas aet räägib teiega neid koosolekul arutatud asju ka?** Jah, just nimelt. Mis koosolekult tulevad, kuidas kohtuasjad edenevad. Kõik info mis tuleb. **Juhul, kui jääb teil ülesse mingeid küsimusi, kas püüate saada vastuseid?** Jah ikka. Vbl asekanterilt. Aga ma arvan, et meil kui mingi asi väga painab, minnakse ükskõik kuhu välja ja kui see on oluline, siis muidugi. **Kas te loete nõupidamiste kokkuvõtteid ka, mis intraetis üleval on?** Mina ei loe, või kui, siis väga harva. **Kas seal on mingit uut infot ka sulle olnud?** No ma usun, et on küll olnud. Aga otseselt see mind ei puuduta ja siis ei ole nii oluline. Ilmselt on inimesi, kes selle kõik läbi loevad. Ilmselt ma olen nii huvitu inimene. **Või sul ei ole infopuudust, tunned, et sul on kõik olemas?** jah-jah, pigem on see. Mina ei tunne vajadust ise juurde otsida. Ma olen käinud seal, aga kas seal on info, mis ei ole oluline või juba on teada. **Oskad sa hinnata, kui sagedasti sa siseveebist infot otsid?** Ei oska isegi ütelda... keskel läbi ja... praegu ei ole eriti käinud. Mul ei ole vaja ju tegelikult ka dokumendipõhjasid vaadata, kirju ma ei kirjuta, mul on siuke töö, et ma ei vaja neid. Vahel ja otsin mingit määrust vms, aga ma otsin neid tavaliselt mujalt, riigiteatajas juba avaldatud asjad on olulised, ma ei tea, mis variandid meie kodulehel väljas on. Et kui ma vaatan mingeid selliseid asju, siis vaatan kusagilt mujalt, kust tean, et on viimane variant. Kui puhkuse avaldust teen, või prillide toetust, siis otsin dokumendipõhja ja kirjutan. Uusi töötajaid ma

niisama ei lähe vaatama, kui siis kedagi konkreetset. Sekretäri aegajalt asendan, siis postipoisi bänner on vajalik. Ma muidu ei käi seal, muidu ei ole üldse sinna asja. Tööplaani ka ei vaja sealt. Ja tegelikult ei huvita mind ka see, mis osakond mis nädalal midagi teeb. Ma tegelen küll selle koostamisega, kuid ei loe ise, mida teised teevad. Vajadust ei ole kunagi olnud. Pmst ei ole mulle midagi sealt vaja. **Juhul, kui seal oleks uudisinfo, siis oleks sul vaja intranetti?** Noh jah. Muud mitte. Kõik mida on kunagi vbl kellelegi vajalik, aga mulle mitte. Koolitus, vot see on asi, kus ma võiksin sagedamini käia üldse. Koolituste keskkond on asi, mis mulle meeldis. See on asi, mida sagedasemalt võiksin külastada. **Mis peaks olema see koht, kus info kõige esimesena ilmub?** Mina siia maani, kui selline süsteem on nagu praegu, tahaksin kõike uut infot näha hommikumeilis. Mina lasen sealt silmad üle. Aga praeguse süsteemi puhul meeldib see kõige rohkem, tean et tuleb ja vaatan üle, mis on. See on kõige parem. Siis ma tean ka, et see on kõige värskem info. Ei pea seda kusagilt otsima, tuleb mulle. **Aga kõige põhjalikum info?** Kõike põhjalikum peaks olema intranetis mingi rubriigi all. See ei peaks küll olema seal avalehel, peaks olema kõige olulisem ja öeldud, kust ma infot juurde leian. **Me oleme tegelikult teemad läbi võtnud, kas on midagi, millele soovid veel tähelepanu juhtida?** Ainus asi, et see telefoniraamat, kus oli kirjas, kes mida tegi, see oleks vajalik. Teine asi, mida on tehtud ja mis mulle meeldib ka ja mida peaks jätkama on see, et kui raamatukokku tulevad uued asjad. See raamatukogu leht meeldis mulle kõige rohkem, seal oli kõige rohkem ja parem info. See uudiskirjandust, et see võiks jätkuda. Et tuli see või teine teos, et tulge vaadake ja jällegi viide kuhugi, kus on info täpsemalt. See on mulle meeldinud. Ja teine asi on need koolitused, et kui on olnud mingid huvitavad asjad, siis on teatatud. Et need on vajalikud ja neid ma ka uurin ikka. Ma mõtlesin, et ega ma vist väga õige inimene ei ole, kellelt küsida, ma käin seal nii harva. **Siiski, just sain sinult palju infot. Sa käid seal harvemini ja sul on vbl värskem pilk. Ja lisaks veel see, et kuna sa hetkel intranetti ei külasta, siis mis on need tingimused, mida me täitma peame, et sa tuleksid intranetti. Aitäh sulle.**

Intervjueeritav 9:

Mis tunne sulle jäi, kui sa rubriike hindasid? Enamus on mul seal olulise ja mõned ebaolulise all. Hindasin nii, nagu mulle tundus. Mõne puhul lähtusin ka sellest, et mul vbl ei lähe vaja, aga mõnel teisel võib vaja minna. Mõne asja puhul võiks teistmoodi olla. Et praegu on erinevaid blankette erinevas kohas, kuid tegelikult kõik vajalikud blanketid võiksid olla ühes kohas. Saab kuidagi alajotada. Ja teine asi, mis kõik koos võiksid olla, on juhendid. Mina leian küll üles, aga teistele läheb keeruliseks. Oluline on see, et kui palju aega peab kulutada, et neid ülesse leida. See kui nad oleks kõik ühes kohas koos, see oleks nagu väga vahva. Ma ikka tavaliselt leian ülesse. Minu käest käiakse tihti küsimas ja siis mulle jääb hästi meelde. **Meil on natuke jah paigast ära, on nagu kokkulepped, kes vastutab mingite rubriikide eest. Keeruline süsteem selles sauruses. Tahaksime uue IS peale ehitada, mitte saurusega jätkata. Millega, mis on palju rohkemate võimalustega. Omavaheline linkimine, võimalus otsida ka üle dokumendihalduse jne.** Mis ma siin veel vaatasin. Mõned asjad on minu jaoks ebavajalikud, aga teiste jaoks võivad vajalikud olla. Minu jaoks on ebaoluline. Mõned asjad on mul nagu arvutis. Vaatasin, mida ma ei kasuta meie intranetis, selle märkisin ebaoluliseks. Oot, mis mul siin veel... mul läheb neid asjaajamise asju vaja. Dokumendid, korrad. Siis on see tööplaani asi. Neid juhendeid ma ei loe, aga need peavad olema üleval. Personali all oli väga palju olulisi asju. Mis ma panin vähemoluliseks, on need värbamise asjad. Koolituspoliitika oli koolituse all ka, see oli topelt. Koolituse asjad olen kõik oluliseks pannud, talituse tegevus oli vähemoluline. Kasulikku asjad olen kõik väga oluliseks pannud, raamatukogus ka enamvähem. Varias ka enamus oluline, kuulutuste nurk on ebaoluline, ma ei ole seda kordagi vaadanud. **Kas märkisid mõne rubriigi juurde?** Ma ei osanud midagi märkida, seal oli nii

palju asju. **Siin eelankeedis oled sa juhtinud tähelepanu sellele vanale telefoniraamatule, mis oli excelis.** Aa, õige. Mulle meeldis see vaata selle pärast, et kuna meil... see on nagu sellesmõttes suurem probleem, see algab sellest, et meil on majas uus üldtelefoni sekretär, kes ei tea. Ma olen saanud kahtlaselt palju kõnesid, mis ei puuduta meie osakonda. Ma olen siis püüdnud vaadata, kuna mul on see vana välja prinditud. Sealt ma püüan vaadata, kes millega tegeleb. Inimesed lähevad närviliseks, kui neid mitu korda suunatakse. Minule oli see abiks. Ja ma arvan, et ka üldsekretäril peaks see olemas olema, et vähemalt kust ta saab vaadata, millega keegi tegeleb. Küsimusi on ju seinast seinale, ma isegi vahel hõikan Lemmile, et kuule, selline küsimus. Aga see peaks olema, kust saaks vaadata, et kes millega tegeleb. Kui läheb kaua aega, siis on ka jama. **Ise me tahaks teda elektrooniliseks teha, et tuleks päringuga SAPist. Et laiendaks päringut üldse, et mitte ainult lisada tegevusvaldkonnad, vaid laiendada rohkem.** Tööülesannete ja märksõnade järgi peaks siis saama ka otsida, et mitte liiga pikalt kirjutada, millega tegeleb, vaid märksõnad. See oleks väga hea, kui ta elektrooniline oleks. Sest muidu ma lappan seda raamatut eksle. Aga kui ta oleks elektrooniline, siis oleks kergem updateda ka. See, mis excelis oli, see saadeti osakondadele, et vaadake üle. Aga noh, see oli selline hea asi. See oli üks selline tähtsamaid asju. Muidu ma olen intranetiga rahul, ei ole otseselt põhjust. **Aga läheme natuke laiemalt sisekommi juurde ka. Alustuseks palun kirjelda mulle praegust sulle vajaliku info liikumise protsessi. Kuidas info kõige sagedasemalt sinuni jõuab, kellelt, mis kanali kaudu, info just, mis ei puuduta konkreetset sinu tööd, vaid RMi laiemalt.** Osakonnajuhataja kõige tähtsam. Tema käib igasugustel koosolekutel, siis ta räägib meile, mis seal räägitakse. Meil on kord nädalas talituste juhtidele, mina ka osalen. Ja siis jooksvalt ka, meil on sellised kohvi ja tee pausid hommikul ja lõunal. Kogu aeg tuleb ju infot juurde. Räägime siuksed tähtsamad asjad, mis meid puudutab. Siis ma saan hommikumeilist teada, mis majas toimub. Seal ma saan lühidalt teada. Aga jah, kõige rohkem osakonna juhataja, et mis meid puudutab, millega ma pean arvestama jne. **Aga millal teil need nõupidamised on?** Meil on need niimoodi, et teisipäeviti kl 4 on talituste juhtide omad. Siis lemmi küsib ka neilt, mis nende tähtsamad asjad on. Ja siis, et mis vaja teha on ja suuremad ülesanded on. Meili teel ka lemmi edastab tähtsamaid asju. Ja siis noh... hommikumeilist või midagi. Teie ise ju saadate ka kommi. **Kas hommikumeilis on midagi, mis on täiesti üleliigne?** Ma ei usu... ma vaatan ikka pilguga, viskan üle, kuni lõppu välja kerin. Mis mind väga ei puuduta, seda ei loe, mis oluline, seda vaatan rohkem. **Mis küsimus mul endal on tekkinud on see, et seal varia all on mitu teemat ja vahel hoitakse neid mitu päeva seal. Et kas siis inimesed panevad enam üldse tähele, mis seal kirjas on?** Vot see oht on küll jah, et siis ei panda enam tähele, kui on kaua aega sama asi üleval olnud. Lemmi oli kuri, või noh mainis ära mitmel korral, kui vanasti saatis komm nt suvepäevade infot jutti, siis see hakkas häirima, see oli nagu spämm juba. nüüd viimasel päeval ei ole seda olnud. Et see oli eraldi kirjadena ja hommikumeilis oli ka veel. Aga ma mõtlen... see oht on küll, et kui ta väga palju järgemööda on. Aga teinekord on hea, et esimesel korral ei ole tähelepannud. Aga mine võta kinni, kus see kuldne kesktee on. **Meil on praegu 2 olulist teemat üleval, millel on aprillis tähtsajad, üks on see MHD ja teine teise tööandja juures töötamine.** Vot nendega oli küll see, et need ma lugesin juba esimesel korral läbi, kui need tulid. Asi selge kohe, et mis vaja teha. Olulisemate asjadega ikka teen nii. Et siis oli juba kohe väga selge, et mis seal on ja mis mina tegema pean. Ikka sai aru, et on tähtis ja on vaja kohe. No ma ei tea, mõni võib-olla ei pane kohe tähele ja talle on vaja rohkem meelde tuletada. **Oskad Sa tuua mulle mõne näite heast siseinfo liikumisest?** Minigi konkreetne asi või? **Jah, kas mõni teema või protsess.** No see vist ei lähe arvesse, see digiprojekti asi, ma olen ise seal sees. Et antakse teada, siis kui on midagi olulist teada anda ja nii palju, kui sel hetkel vaja on. See oli väga hea. Kuna ma ise selle teema sees olin, siis panin ma seda tähele vbl paremini ja rohkem. Aga ma ei kujuta ette midagi muud... oot, ma mõtlen. No seda protsessi ei teatud, et kuidas ja kes mida tegema peab. Aga tegelikult selle teema

kommunikatsioon on mõistlik. see viimane teade oli ju väga hea, seal oli kõik kirjas, et kes ja mida. Mulle ei tule nagu muud teemat meelde praegu. **Kas sa oskad mulle tuua äkki näite halvast siseinfo liikumisest?** Eino mõne... see ei ole üldse siseinfo liikumine vist... kas see käib... see mis esmaspäeval toimus christinega. Kas see on siseinfo liikumine? **Ta on küll jah.** Novot, see on muidugi inimestes kinni. Et su otsene juht ei teavita, et sina alates esmaspäevast ei tööta enam VII korrusel. See pidi olema varem teada ju. Mitte et tuled esmasp tööle ja siis kuuled, et paki nüüd oma asjad kokku, et kolime sind IV kantseleisse ära. See jättis väga halva maigu, et kas nii nagu käibki või. Sellised asjad paneva hämmastama. Et kuskil on midagi omavahel rääkimata jäänud, et asjad on niimoodi pahasti. Sellised asjad jäävad kahjuks meelde. **Kuidas sa tunned, kas info meie tegemiste ja muudatuste kohta jõuab sinuni piisavalt kiirelt ja õigeaegselt?** Ma arvan küll, jõuab küll jah. Nii palju kui lemmi teab, nii palju tundub mulle, et tean mina ka. Ta räägib päris palju meile ja jooksvalt. Ma arvan küll, et on piisavalt infot. **Kas te loete ka neid koosoleku kokkuvõtteid, mida me koostame?** Kantsleri koosoleku kokkuvõtteid loen vahest küll. Juhtkonna oma on lühidalt hommikumeilis. Selle ma loen küll igakord läbi. Aga kantsleri oma loen mõnikord, siis kui ma arvan, et seal oli mõni teema, mida vaja on. **Kas te osakonnas arutate ka teemasid, mis meil päevakorras on? Kas lemmi lihtsalt informeerib, või tekib diskussioon?** No tekib küll diskussioon ka, kuna meil on sellises vabas vormis tee või kohvi kõrvale, et siis üsna julgelt võetakse sõna, et miks nii või midagi muud. **Kas teil jääb vahel küsimusi ülesse ka?** No jääb ikka, kui on nagu alles selline esialgne info tulnud, et siis mõtleme, et mis seal on mõeldud. **Kas te teinekord küsite ka protsessi omaniku käest või juhilt?** No on ikka olnud, tööülesannete puhul küll, seal on juba kirja all kontakt juures, et küsimuste puhul pöörduge sinna ja sinna. Et mina olen küll küsinud, kui midagi on lahtiseks jäänud. See on hea, et seal see kirjas on. Et teinekord saadab meili välja ju ka keegi teine, kes sellega konkreetset tegeleb. **Kuidas KOMist tulevate teadetega on? Viimasel ajal olen püüdnud päevakommides alati ära märkida, kes. Kas peaks igakord ka meie teadete puhul panema kontaktisikud juurde?** See oleneb hästi teemast. Et kui on mingi uus kord vms, siis küll. Sageli on viide, et kust saab rohkem infot, viide intranetti nt. siis ma saan ka sealt juba infot juurde. Aga pigem võiks ju ikka olla jah. **Ja siis ka intraneti rubriikide juurde, et kes tegeleb?** Jah, võiks olla küll jah. Ka nende vormide juurde, et kes mida annab. Nt riigikassa annab nende euroopa kokkuvõtete kohta jms. et seda ei tea ju. Erinevad ankeedid ja aruande vormid. Et kust mida saab kelle käest. **Aga millised kanalid meie sisekommis sinu hinnangul kõige olulisemad on? Mina loen kõige rohkem meile. Aga kas ta peaks nii olema, et kõige olulisemad on meilid?** Nojah, võib olla küll. Nii mugav on. Kui ei taha, siis kustutad ära. **Et tuuakse kogu info koju kätte?** Nojah. Tuleb sulle... noh koolitused on nagu teised asjad. Aga muidu mulle meeldib meili teel. Loen alguses natukene ja kui vaja, siis loen hiljem rohkem. **Aga kuidas hiljem mailboxist otsimine on? Kas leiad kergelt?** No ma panen otsingusse, siis leian. Märksõnajärgi kasvõi. **Sisekommis meil paljuski asi toimib hetkel meili teel. Kas peaks täna neid päevakomme salvestama intranetti kindlasse rubriiki? Et ei pea ise salvestama inimesed omale?** See oleks päris hea mõte. Nad võiksid olla küll jah kindlas kohas olemas, et ei pea endal alles hoidma. **Hiljem on meil selline plaan, et kui uus intraneti valmis saab, siis hakkaks uudisinfo samuti intranetis olema. Luua esilehele uudiste leht, et olulisemad teemad on seal kõik kirjas. Et ei pea ju dubleerima praegust hommikumeili sisu sellisel kujul. Saab rubriikideks teha. Aga juhul kui me teeksime ta meie sisekomm süsteemi nii drastiliselt ümber, et kõik uudised ilmuksidki intranetis? Mida sa selleks vajaksid, et oma tänast harjumust muuta? Kas sa tuleksid sellega kaasa?** Täna on päevi, kus ma intranetti üldse ei ava, ei ole nagu põhjust. Aga siis ma peaksin seda tegema, ei või iial teada, mis seal kirjas on. Tähtsamad asjad võiksid ikka meili peale tulla. Minule sobib see hästi. Ma alati loen kirja läbi selles mõttes, et kas see mind puudutab või mitte. Aga siis võib mul mõni oluline asi kahe silma vahele jääda. Oleneb

muidugi, kui kaua neid seal hoitakse. Iseeasi kui öeldakse, et kõik, nüüd on ainult seal. Siis ma pean ennast ümber harjutama, sinna vähemalt igal hommikul sisse vaatama, et kas seal on midagi. **Ajakriitiliste teemade puhul me kasutaks kindlasti meililiiklust edasi. See püüab tähelepanu kinni. Samas on see jällegi keerulisem, sest koormab meililiiklust, raskem hiljem üles leida jne. kuidas sulle tundub, kas meil on mõni kanal, mis on täna alakasutatud?** Ma ei teagi... mis need on? **Ongi nõupidamised, meililiiklus, intranet, siseleht, stend, jooksvad infovahetamised näost näkku, kettad jne.** kuna ma kasutan ise kõige rohkem meile, siis ma ei kujuta ettegi... stendi pealt. Seal alumise stendi pealt ma vaatan alati pildid üle, aga midagi sisulist ma sealt küll lugeda ei jõuaks. Meil on osakonnas ka stend, seal on selline tilu-lilu, huumorinurgake jms. stendi pealt ma ei oskakski midagi olulist lugeda. Mulle meeldib kõige rohkem meili teel. Majakoosolek, see mulle meeldib. Neid on aegajalt ka tore. Vanasti võis veel küsimusi ette saata. Minister ja kantsler istusid seal ees. Igasuguseid asju küsiti, põnev oli. Aegajalt võib nagu korraldada, kui inimestel huvi on. Uue ministri tervitamisel oli ju ka saal täis. Majakoosolekuid võiks jätkata, meilindusega võiks ka jätkata. No mis veel, kui on uued korrad või midagi, siis nendest peab ju ka kuidagi teada saama noh. **Kas peaks tegema infotunde?** Ma ei tea, isegi eriti... ma pigem võtaks kiirelt selle olulise info kätte. Samas tausta ka oleks hea teada. Kas siis on kontakt, kust saad kiirelt küsida, ja info kätte. Või siis oleks mõni lühike infotund, kus saab küsida. Mõne tähtsama teema puhul võiks välja pakkuda tegelikult, et vaadata, kas on huvi. **Aga kas peaks siis tegema nagu majakoosoleku vormis või pakkuda välja mõned ajad, et oleks väiksemad grupid?** Pigem pakkuda jah ajad, et oleks võimalik valida. Kas läheb laadaks või ei küsita midagi. **Sa mainisid, et siseveeb sinu jaoks otseselt oluline ei ole. Et sa lähed pigem siis, kui sa sealt midagi otsid, mida sul endal ei ole.** Oluline on telefoniraamat, planketid, tööplaan, kus keegi on, lähetused – puhkused, see on väga hea. See võiks olla küll edasi kogu aeg. Dokumentide loetelu läheb aegajalt vaja, asjaajamis korda, plankette, strateegiat on palju vaja läinud. **Kui sageli sa umbes intranetti kasutad?** On päevi, kus 5 x vaatan, või siis ei ole midagi vaja. No keskelt läbi ca 2 x päevas. Kui kellegi numbrit otsin, see on iseeasi. **Mis sa arvad, kui oluline peaks siseveeb oleme teiste infokanalite hulgas?** See võiks olla selline koht küll, kus saab suhelda RMiga, kust ma kõik asjad kätte saan, või saan teada, kuidas suhelda. Et ma saan sealt kõik asjad kätte, et mitte ma ei pea mõtlema, kust mida saada ja siis otsima hakata. Kõik võiks ikka olla ühes kohas koos. **Esileht praegu, kas sul on selle kohta mõni kommentaar?** Osakondade lehed on suht ebaolulised. Ma tõesti ei vaata neid sealt, meie osakonnal ei ole seal ka midagi. Mina ei näe nagu vajadust ka, aga vbl teised kasutavad. Mõnel oli rohkem infot, inimeste kohta ka. **Osakondade lehed võivad ollagi soovituslikud, et lehel on kindlad asjda, mis seal on – kontaktid jms, ja kes soovib, see lisab midagi, mida soovi on. Aga et need kindlad asjad tuleks siis päringuga pigem, nagu kontaktandmed, et iga osakond ei pea neid käsitsi korrastama.** Mis ma veel ebaoluliseks pidasin.. Suur-Ameerika 1 arendusplaani tutvustus. Aga see sellepärast, et ma sellega ükskord tutvusin ja rohkem ei ole nagu vajadust. **Et siis ei peaks ta eksole üldse seal esilehel olemas olema.** Jah, kusagil varia all pigem. Kuna ma olen seda näind, siis ma nagu ei vaja seda rohkem. Kas ta peaks seal olema, vbl varia alla topiks selle. Töökeskonna arendamine... seda ma ei mäletagi, mis seal all oli. Pressiteated olen ka märkinud ebaoluliseks, kuna nad ka meiliga tulevad. MVV banneri panin ma ebaoluliseks... rubriik seal vasakul ääres võiks nagu pigem olla, aga see banner on vajalik siis, kui ta aktuaalselt üleval on. Kasulikke materjale lingid, see mulle ka pigem meeldis. Aga seal ei tohiks liiga palju asju olla, et muidu ei leia sealt midagi. Koolituse lehel olen väga palju oluliseks märkinud. Personali all... võõrkeele valdamine vähemoluline. Palgakorraldus ka oli vanem. Uus on alles läbirääkimisel. Juhenditest ma rääkisin. Aruanded ja uuringud, neid uuringuid ma küll ei leidnud sealt. Kasuliku asjad on kõik väga olulised, neid kasutan tihti. Lepingute sõlmimisest vbl vähem. Raamatukogu osas on enamus väga oluline. Tellitud perioodika on vähem oluline,

lingikogu ka, kuna need mul endal olemas on. Elektronkataloogi ma küll ise ei kasuta, aga kes tahab laenutada, sellele võib see vajalik olla. Gallup oli ebaoluline. **Kui avalehel oleks gallup, kas sa seal osaleksid?** Oleneb teemast. Aga siis peaks kindlasti need % sealt näha olema, et oleks huvitav. Siis ma vastaksin. Varia all peaksid kõik sellised asjad olema, mis mujale ei sobi, või nii palju ei kasutata. **Või see, mis on kord aastas päevakorras, nagu aasta parimad või suvepäevad vms. no vot jah. Arutame intervjuueeritavaga läbi konkreetsed teemad, mis on RMis viimasel ajal päevakorras olnud (puudutavad rohkem sisekommi, mitte siseveebi konkreetselt, seetõttu seda lõiku ei transkribeeri).** **Kas info, mis meie majas liigub, on kvaliteetne?** Mõtlen.. mis info ma saan lemmi käest, selles ei ole mul küll põhjust kahelda. Kvaliteedi koha pealt on küll hästi. Vot mida ma ei tea, selle kohta ma ei oska öelda, kas oleks mul vaja seda teada või mitte. Ma ei kujuta ette seda. Infos on jõud olemas, kui keegi teab sinust rohkem, siis kohe on, et mis värk on. Tegelt ma ei usu, ma saan ikka info kätte, mida mulle vaja on. Ma ei saa küll ... sekretärid ka omavahel ju suhtlevad. Koguneme ja peame koosolekuid. See on teistpidi, selle anna mina lemmile teada. See info, mis on otsustatud vähemalt ja mida koosolekul arutatakse, see on küll kvaliteetne see info, mis liigub. **Kui hästi on info meie siseveebis leitav?** Leitav... no mina leian küll üles. No see plankettide asi, et need võiks kõik ühes kohas olla. Ei, leiab küll üles. **Kui palju aega kulub sul?** Suht kiirelt. Ma kasutan samu asju tavaliselt ja siis jääb ju meelde, kus mida asub. **Kas siseveeb on praegu pigem kommunikatsiooni või informatsiooni koht?** No informatsiooni ikka. **Kas see peaks olema kommunikatsiooni koht?** No minule tundub, et inimesed on nii laisad, et nad ei viitsi seal midagi arutada. Minule meeldib, et ta on informatsiooni koht. **Kui gallupid seal ilmuksid, kas see on ok?** No aegajalt võib neid teha küll. Kui see puudutab kõiki ja sellest oleneb ka midagi. Kui on midagi otsustamisel ja küsitakse töötajate arvamust, siis võiks küll küsida. Aga mitte liiga tihti. **Kus peaks info kõige esimesena ilmuma?** Vot mulle meeldiks... e-kirjaga ka, aga mulle meeldiks see ka, kui lemmi mulle kõige värskeimat infot räägib. Eks lemmi teeb ise oma valikud, mida ta peab vajalikuks ja kuidas. Meili teel on ok. **Aga kus kõige põhjalikum peaks ilmuma?** Nii mulle meeldib, et kui meilis on põhilised asjad ära öeldud, siis kes tahab põhjalikumalt teada, see läheb loeb intranetist. **Kas siseveebi puhul on aktsepteeritav see, kui nt info avaldatakse kõige pealt kusagil mujal ja siis ilmub siseveebi?** Või peaks samal ajal olema? Peaks ikka samal ajal olema. **Aga sisuliselt intranet ei pea olema esimene kanal, kus info liigub?** Ei pea. Nt teine võib olla. Aga kõige parem on ikkagi, kui samal ajal. **(paralleelkommunikatsioon M.T).** **Kas sa soovid midagi lisada?** Ei oska enam midagi lisada, jõudu teile lihtsalt!

Intervjuueeritav 10:

Liigume nii, et ma natuke räägin sisekommist natuke laiemalt ja siis läheme siseveebi juurde täpsemalt ja käime need rubriigid läbi, mida sa siin hindasid. Mhm, sobib. **Kirjelda mulle palun alguseks sulle vajaliku infoliikumise protsessi, milliseid kanaleid kaudu kellelt kuidas info sinuni tavaliselt jõuab?** Info, mis puudutab RMi laiemalt, üldinfo rohkem, aga sisekomm küsimus. Ma kardan, et olen natuke eelsitatud seisukorras, kuna kuulun osakonna juhtkonda. Varem just eriti sõerdi ajal ja ma arvan, et nüüd ka. Et enam asju, mis käivad meie osk juhtkonna ringist läbi on need, mis hiljem jõuavad meilidega inimesteni, intranetti või siis ka siia seina peale, eksole. See on üheltpoolt selle võrra, et infot jagada ja sageli on algatuste küsimus. Minu peamine infokanal on seega minu juhilt või töögruppi kuulujatelt. Ehk siis meie juhtkond töötab nagu sisevahetuse punktina. Teine pool... mmm... tegelikult paljuski teie kommide kaudu, viimasel ajal. Ehk siis sisekomm, mis tuleb meilide kaudu. Ka päevainfo. Ma ise olen hästi meilipõhine inimene ka. **Kas teil on osakonna nõupidamised regulaarselt?** Iga hommik. **Kas igal hommikul on teil osakonna juhtkond või terve osakond?** Osakonna juhtkond ikka. Meil on nagu selline suur

tulekahjude risk. Mitte ainult operatiivinfo, vaid sisuküsimused ka. **Ja ivar räägib teile ka siis sellest, mis ivar igapool nõupidamisel kuuleb?** Jah, just. Nüüd ei tea, uue ministri ajal võib muutuda. Ivar jäi tihti veel ministri juurde ju. Reegel on, et ta on iga päev mingis vormis, aga on paindlik. Teinekord jääb vahele, aga järgmine päev natuke rohkem võtame ette, või suhtleme meili teel omavahel. See ei ole tingimata nõupidamise kui vormi keskne. Kellel info on, see jagab selle laiali. Pigem lihtsalt, et see juhtkond ise mingismõttes koostöövormina toimib. **Seal liigub siis see töögruppide info ka, arutate, kui on vaja sisendit saada?** Jah. **Päevakommid ja päevameilid, kas sa hommikumeili loed ka?** Jah, ikka. Lasen vähemalt silmad üle. **Aga need päevakommid, ehk siis teemakirjad.** Sama asi, ma üldse ei loe rida realt kirja läbi. Vaatan üle, mis teema on ja siis kas mind puudutab. Teinekord noh huvitavam või mis mind otseselt puudutab, vahel tahad midagi rõhutada, siis saadad edasi kellelegi. Nt see MHD, et ma lugesin selle läbi ja ahaa, mul on talituses 1 inimene, kes seda peab täitma, saatsin talle edasi. Selline. **Kuidas sul päevakommide sisu osas on, osad on hästi põhjalikud olnud, ka see viimane digidoki koolituse teema. Kuidas sulle tundub, kas on vajalik nii pikalt välja tuua päevakommis?** Ma arvan, et nii on lõppkokkuvõttes parim. Huvi ju on, et see info organisatsioonis kõigile jõuab. Kui sa hakkad linkima enam asju, siis see huvi langeb. Kõik oluline on kirjas olemas, aga kui on vaja veel põhjalikumalt minna, siis lähed lingiga ja veel süvitsi. Et see mis praegu on, see on väga hea. See on teie poolt ka väga hea valik olnud. **Nendest teemadest sa mõtled?** Just selle teema sisust, mida ühe kommi raames teemast välja tuua. **Kas sa vahel pöördud tagasi ka päevakommi juurde?** Jah, pöördun ikka. Oleneb teemast. Ma osad salvestan endale, kui ma tean, et seda mul vaja võib minna. Kasvõi see MHD asi. Siin mängibki rolli, mis selle sisu on. Kui on lihtsalt nagu see, et fotode jagamine vms, et midagi sellist, siis ma seda ei säilita. Ma üldiselt ei säilita väga palju, sest seda infot on nii palju nii kui nii. **Mida ma olen mõtlema hakanud, et tegelikult oleks hea, kui praeguse intraneti juures ajutiselt tekitaks kasvõi sinna päevakomme salvestama. Kõik mis välja lähevad, salvestame kindalsse rubriiki, et inimesed ei pea endal neid hoidma. Et lisaks nendele teemarubriikidele – MHD, digidok jms – oleks ka päevakommid.** Tegelikult on meil neid rubriike nii võrd palju nii kui nii. Et midagi võiks olemata olla. Tegelikult need päevameilid lõpuks dubleerivad ka neid päevakomme. Ühekordsed, et kellel sünnipäev ja mis ministri päevakava on, see on ühekordne, selle juurde ei ole vaja otseselt tagasi pöörduda. Intranetis peaks nt selle esilehe uudistega asendama. Seal justkui uudised nagu oleks, aga sisuliselt nagu ei ole. Et mitte lisada sinna juurde mõnda rubriiki, vaid asendada. Ma ei oska öelda, kui paljud intranetti loevad iga päev. Paljudel on avaleheks, kes sealt midagi loeb jms. **intranetti kasutataksegi täna pigem nagu dokhaldust. Sealt käiakse otsimas dokumente, vorme jms. lisaks telefoniraamatut, mis on omaette teema. Et uudiseid sealt ei loeta.** Mina kusjuures kasutan telefoniraamatuna pigem välisveebi, sest ma üldjuhul vajan seda siis, kui olen majast ära. **Kui me siin juba näidetest räägime, on sul mulle tuua mõni hea siseinfo liikumise näide?** Mismõttes hea? **Kus info oli ammendav, liikus õigel ajal ja õigete inimesteni.** Ma arvan, et see on ikkagi... viimase aja teema, see teise tööandaja juures töötamine ja MHD esitamine. Me teadsime, et see teema on tulemas ja natuke olime kursis ka. Lõpuks tuli sealt see ABC ilusti välja ja kõik said info kätte ja said aru, mis teha tuleb. **Oskad sa mulle mõne halva siseinfo liikumise näite tuua?** Ma kardan, et see ei ole infoliikumise keskne. See on nagu selle keskne, kuidas see asi on üles ehitatud. See puudutab nagu maja juhtimist laiemalt. A la personaliasjadega seoses käesoleva aasta palga kulud või koolituskulud. Segadust kui palju. Isegi personalitöörühmas seda otseselt arutatud ei ole. Samas ülioluline info, mida sa juhtimiseks vajad, palju sa kulutada saad jms. **ta mingis mõttes on ka sisekomm probleem, sest sisekomm oleks pidanud seal juures olema. Aga pmst on ta jah, juhtimise valik olnud.** Ma olen suga nõus, aga tegelt on see sisu inimeste kommunikatsiooni teema samuti. Kuidas me seda teavitame, kas me seda teema ja millest räägime jms. **hetkel ei ole paika pidanud ka**

need omavahelised kontaktid, ei ole tulnud omavahel rääkima. Ei ole meile ka piisavalt selgelt ka öeldud, et jagasime nt pearaha arvestusest lähtuvalt jms. et kommis ei ole seda infot ka õigel ajal olemas olnud. See küsimus on ka selles, et ta on sihtrühma põhine. Koolituskulud on see, mis jõuab iga inimeseni lõpuks. Aga isegi osakondade juhid, kes oma eelarveid peavad planeerima, isegi nendeni ei ole see asi jõudnud. Et noh palgapoliitika on ka kogu maja küsimus. Ma ei tea... see on ka minu enda teavitamise küsimus, kas minu töötajad teavad, et see sellisel kujul olemas on. **Minu info kohaselt on ta hetkel veel kinnitamata.** Kui ma seda intranetti vaatasin, siis oli seal mingi veebr kuupäevaga asi üleval. **See vist on vahevariant.** Ok, siis kriitika ei kehti. **Kehitib ikka, sest inimesed ei tea, kus ja millal see tuleb.** Aga jah, see ei ole ainult kommi mure, see on natuke laiem küsimus. **Kuidas sa tunnend, kas info meie tegemiste kohta jõuab sinuni piisavalt kiirelt ja õigeaegselt.** Pmst jah. Minul on see ekstra kanal. Puht nagu tavalise RM ametniku seisukohast ei oska ma vastata, sest ma ei oska enam hinnata, mida vajatakse, mis on nende jaoks oluline. Samas kui on inimene, kes tunneb laiemalt huvi kõige vastu, siis tema seda kohe küll ei saa. Siin on muidugi suur roll ka minul, kui juhil. Kas ma annan seda edasi. **Kas teil on talituse koosolek ka?** Seda me teema mingi 2 nädala tagant. Üksus on piisavalt väike, kes selle jooksva asja ära teeb, talituse koosolek ongi koht, kus üksteist vastastikku kurssi viia, mida tehakse. Minu jaoks ka, et mis on need olulised teemad, mis maja mõttes üleval on. Meili teel jookseb see info nii kui nii kogu aeg. Igal hetkel ei ole oluline viia infot alla edasi, pead selekteerima. Palju infot ju kordub ja igal hetkel ei ole vaja vaheetappi rääkida. **Sama moodi teeb ju ka komm kogu aeg valikuid infost, mida edastada.** Kõik info ei olegi alla viidav, osa on nn konfidents. Ei ole küll saladus, aga ei ole hea sel hetkel kohe alla viia, varased arengud. Tuleb segadus jah. **Sul on selles osas õigus jah, ei ole mõtet viia väga varases staadiumis väga põhjalikku infot, tekib segadus tõesti. Kui te neid teemasid arutate oma osakonnas, kas teil tekib ka küsimusi, kas lähete küsima?** Meid on piisavalt palju ja neid küsimusi ikka tekib. Meie osk juhtkond on 10 inimest ca. Kuna meid nii palju on, siis küsimusi tekib ikka. Et ja... meie siht on nagu see, et võimalikult.. nagu me riigina tunnetame, et ühtne arusaam ja täpsus on oluline. Seda tunneme meie samuti. Ja seda me tahame. Detailides täpsed ja kindlad olla. **Pigem alati saate ka vastused oma küsimustele?** See on juba iseasi. Mitte alati ja tingimata. Aga me saame vähemalt tagasiside. Kuna ringis on teemad üleval, siis peame ise trakkii, et kus see teema on ja kas vastuse sain. Selles mõttes toimib, aga kõigele muidugi vastust ei saa. **Mis sa hindad, milline % vastuseta jääb?** Seda, et üldse mingit vastust ei saa, seda pigem ei ole. Kas just sisulise vastuse saab, on teine asi. Ma ei oska sulle seda mahtu öelda, siis tuleb täiesti umbkaudne suurusjärg. No mingi 30%. Kas ei teata, või on portsessi taktika, et mitte kohe rääkida. **Kas te oma osk np protokollite ka?** Ei. Igaüks teeb endale ise märkmeid. Ei ole tingimata tarvilik ja ei jõua ka. Ise pingutad, see on vajalik. **Kui palju teil on kasu nendest kokkuvõtetest, mida KOM teeb?** Me otseselt ei kasuta neid, see sõltub individidest, kas nad seda kasutavad või mitte. Reeglina tuleb meile see nõupidamisel, kas ivar on juures olnud või keegi teine. **Mis sa arvad, millised kanalid on org sisekommis kõige olulisemad?** Vanasti oli mögafon, mis oli igas toas ☺ tehase direktor võtab toru ja räägib kõigiga. Ma arvan, et praeguses situatsioonis nagu need, mis kasutavad tehnoloogiaid. Mis on lihtne ja kiire inimestele edasi anda. Nt meil, kiire ja kõigile. Mis nagu ka hästi töötab, st võib hästi töötada, on see koondi kokkuvõtte tegemine. Nt stiilis siseleht. Voldik. Mille juurde hea tagasi pöörduda. Mis kõige olulisem on, on see otsene kommunikatsioon, mis nagu ahelat pidi liigub. **Sa ei maininud intranetti eraldi?** Ma ei maininud seda jah eraldi. Aga see on nagu see koond, mida mainisin. Lihtsalt tehnoloogia ja sageduse vahe. Tavaliselt inimesed peavad seda oluliseks, et kas võtad nagu raamatu kätte või vaatad intranetis ringi. **Seal on nagu info kiiruse vahe. Et lähed ja loedki intranetist, sinna pannaks info kiirelt üles.** Pmst päri. See taandubki sinna, et kas pakud ajaviitehetke kaudu või infobaasi kaudu. Intranet on kiirem ja mugavam. Kui ajaviitehetke kaudu, et on mugav ja mõnus siseleht, siis on

siselhet. **Erinev info iseloom.** Sul on õigus, kuigi tegelt minu info taandub rohkem info eesmärgi peale. **Kas midagi olulist on puudu?** no ikka see mögafon ☺ Et... ma arvan, et ei ole alakasutatud või üle kasutatud ükski kanal. Et info nagu jõuab kätte iseenesest. Üldiselt piisava kiirusega. See ei sõltu otseselt komm kanalist, vaid kommunikeerimisest. Ma ei oska siin küll midagi erilist välja tuua. **Juhul kui me viiksime infoliikumise enamuses intranetti üle, kuidas sina sellesse suhtusid?** Pmst hästi, siin on ainult üks aga. On see, et hästi palju on mobiilsust. Mitte ei ole nagu laua taga kinni, vaid on välismaal. Ja teine teema on see, et isegi kui ei ole mobiilne, siis on kiire ikka. Sellesmõttes on meililiiklus hea. Intranetti pead ise minema. See võib seda vähendada. **Ma olen suga nõus, olen mõelnud, kuidas seda lahenda.** Üks võimalus ongi see, et mingi osa meililiiklusest jääb alles. Tulebki meiliga teade, et mine loe intranetist seda. Ma ei tea nüüd seda, kui VPN hakkab tööle, siis ei ole otseslt seda meililiiklust vaja. See oleks õudselt lahe, kui see toimiks, siis seda muret ei ole. See oleks mõistlik. **mina pigem pooldaks seda infot, kus enamuse infot on intranetis üleval ja meililiiklus on väiksem.** Seda on nii kui nii palju. Ja intranetist on sul kergem leida. See ka jah. Aga intranet peab seda toetama. Mida intranetikesksem süsteem, seda olulisem on see struktuur. **Aga vaatame korra neid rubriike, mis sa välja tõid. Ma olen suga osk lk osas nõus pmst.** Aga hea oleks, kui intranetis oleks osk kindel info lehel väljal. Igal osakonnal on oma keskkond. Mida sa mõtled oma keskkonna all? Kas sisekomm instrumendina või ainult osk enda keskkond. Kui see on ka sisekomm, siis see, kui sa neid ühes kohas teed, siis on sul kahte eri sorti info ühes kohas koos ja siis läheb segaseks. Nt RO teeb oma eelarve tööplaani. See on alles algus ja ei kuulu veel otseselt kõigile lugemiseks. Mitte et ta ei peaks seda nägema, aga see ei ole veel vajalik talle. Kuidas sa selle struktuuris ära lahendad? Kas on väga kindlad märksõnad või on liiga pikk struktuur. **Selle peabki läbi mõtlema.** Üks võimalus on teha eraldi rubriik. **See ongi struktuuri küsimus.** Mida me uues intranetis tahaksime teha on... ühesõnaga, et kõik asjad oleksid omavahel seotud, erinevad IS omavahel seotud. Päringuga tuleks kogu info, et ei peaks mitmesse kohta käsitsi siseastama seda infot. see teeks ka osakondadele lihtsamaks selle oma lk korras hoidma. See oleks üli hea. Väga vajalik. See ongi võtme küsimus. **Iseenesest on see hästi elementaarne, et nad oleks elektroonilised ja päringuga.** Just see. Kuigi siin ei ole see alati elementaarne või loogiline. **Sama on selle tegevusvaldkondadega, või laiemalt kogu personaliinfoga.** Just. Kõik info ühes kohas koos. Ka lähetus ja puhkus võiks sinna inimese nime juurde tulema. Mitte ainult kontakt, foto, tegevusvaldkond vaid ka kõik muu, mis tema kohta olemas on. Et saab otsida ka staatuse järgi, mitte ainult nime järgi. **Selle kasulikke materjale, mis sa siin oled märkinud, et võiks olla kuumade teemade list.** Hetkel ta dubleerib jah. See on üks asi, ta võib ka dubleerida. Aga seal on aegunud asi, mis ei ole praegu enam relevantne. **Mida uue struktuuri puhul jälgima kindlasti peaks, oleks see, et sarnase sisuga asjad oleksid ühes kohas koos.** Pmst siis oleks jah, et sarnase sisuga asjad üheks rubriigis, selle pealkiri võimalikult selgeks. Kas need pealkirjad, või üldse meie siseveebi iseloom. Kas ta peakski olema ainult selline kuiv ja ametlik või ta võiks olla natuke sõbralikuma ja ka natuke nalja sisaldama. Ta võib olla kõike, kui sealt ainult asju üles leiab. Ta peab olema ka formaalses stiilis... oota... loovad peame olema, rõõmu kohta ei ole midagi.. sa võid loov olla, aga see peab olema funktsionaalne. **Just, täpselt. Aga nt, meil on hetkel intranet, kas seal peaks olema oma nimi, et oleks meie oma asi. Kas peaks panustama?** Ikka. See ei maksa midagi, aga annab palju. Mida me otsisime strateegias... kosk tuli. Märki otsisime... midagi sellist. **Metafoori otsisime.** Selles oligi, et tuli sealt kodutööst see kose teema. Ma arvan, et see küll oli inimestele lahe asi teha. Kas kose asja ei ole edasi mõtet viia? **Ikka oleks.** Ühekordselt ei ole mõtet seda niikuinii teha... **sina ütled, et pigem võiks panustada sellesse, et siseveeb oleks meie oma väike armas karvane asi, ei pea ametlik olema?** Just. Välisveebis jõuame ametlikud olla küll. **Mis mulle hetkel veel võõras on, on see, kas meie inimesed ongi sellised või mitte, et kas nad tulevad kaasa või**

mitte. Mis me oleme, me oleme avatud, loovad, meid hinnatakse... spikerdan siin kõvasti. Aga intranet ongi see koht, kus saab kõike seda rakendada. Et olme partneriks, aga ei ole jäigad ja ametlikud ja külmad. Kuigi me kohati seda eelistame olla, sest see tuleb kasuks. **Mis mulle praegu meelde tuli, kas siseveebis... kas ta on sinu meelest hetkel pigem info või komm kohaks?** Praegu? **Jah.** Informatsiooni. **Aga kas ta võiks või peaks olema ka kommunikatsiooni kohaks?** Mis sa sellega täpselt mõtled? Kas et vahetu ja kahepoolse suhtlemise koht? **Jah, ma peangi silmas seda diskussiooni.** Sellele võib mõelda, aga tegelikult meil ei ole selleks aega. Et sellesse väga mastaapselt panustada. Sellele võib mõelda, selle võimaluse võib anda, aga mitte, et see oleks peaeesmärk. RM töötajatest ei saa kunagi väga õnnelikku hipikampa. Meid on alati liiga vähe ja meil on tööd liiga palju. Ma ei näe siin ka eesmärki, mida see teenindaks, mis orgile midagi olulist juurde annaks. Pigem annab kogu muu suhtlus, inimestelt inimesele, üritused jms. **need sisulised arutelud, mis puudutavad maja teemasid, need toimuvad ka sisuliselt tegelikult kusagil mujal.** Just, töögrupid või nõupidamised. **Mul on hea meel, et mu üldsuunad peavad paika ☺.** Aha, sa testid neid? **Testin jah ☺.** Seal on neid linke jah liiga palju ja inimesed ei leia üles. **Dubleeritud infot siiski hoiaksin veel üleval.** Ma ei ütle, et dubleerimine ei peaks olema. Aga see üldsuund, see peaks olema hea struktuuriga ja ratsionaalne. Teine pool on see, et see taandubki sinna, komm objekti sisule... suvaline näide. Pressiteated meie intranetis, seal on link rahaminni välisveebi, pressiteatemootoris. Iseenesest see link dubleerib. Et kas see link on tingimata vajalik. Samas rahaminni põhimäärus on välisveebis olemas, aga siseveebis peab ka olema. Kui sinna jääb lõpuks midagi dubleerima, siis see ei ole probleem. **Tegelikult on meie tänase siseveebi puhul lähtunud info valdaja seisukohast, mitte info vastuvõtja.** Ilmselt nii on jah, sul võib õigus olla. **Kas info on kvaliteetne?** Defineeri kvaliteet. **Kas ta on õige, vastab tegelikkusele, kas ta on ammendav, kas saab kätte selle mis vaja.** Ok. Ma ei ole küll kunagi millestki puudust tunda osanud. Kõik mis olemas on, see on nagu fain. **Kas info on leitav.** Üldiselt on, eriti kuna ma olen varem selle intraneti läbi surfanud. Aga uus inimene ilmingimata seda ei leia. Uus töötaja meie osakonnas nt. See ei ole üldse alati nii lihtne ja lollikindel. **Kus peaks info kõige esimesena ilmuma?** Meilivahetus on üks kiirem asi. Eelpool rääkisime ka juba. **Kõige põhjalikum?** Kõige põhjalikum peaks olema intranetis, juhul kui intranetti igalt poolt ligi pääseb ja intranet ok struktuuriga on. **Kuidas sulle tundub, oled küll mõnevõrra erijuhus, aga kas sa tunnend puudust sellest, et need päevakommid või info, mida elektrooniliselt liigutatakse, on suht anonüümne.** Kas sinu jaoks oleks info väärtuslikum, kui ta tuleks kantslerilt? Mkm, ei oleks mitte mingit vahet. Kui sa alati jõuad sama näo juurde, siis ei ole hea. Meie tunnet ei teki. Aga noh info, mis on kindalt isikustatud, noh nt sõardi lahkumine. Siis küll. Kuigi teie talle ütlesite, et ta seda tegema peaks. Isikustatud sündmus ja info subjekt ja mida sulle edasi antakse. **Kui on mingid RM üldarenguid puudutavad teemad ja kui sooviks midagi rõhutada, kas on mõtet saata mõne juhi nime alt?** Ei ole. See ei anna midagi juurde. Ma ei usu isikutesse. Ma ei arva, et see annaks midagi juurde. Kui sa tahad midagi nagu.. kui seal on mingi isiklik sõnum taga, kellegi isiklik algatus, kantsleri südame asi vms. Siis veel. Aga see reeglina ei ole nii. Või siis see on nii, aga seda ei ole hea nii näidata. Seega ei. **Kas soovid midagi lisada?** Ma ei oska küll midagi lisada. **(MVV komm kohta.** Lahe mõte on see, et kui on koosoleku ruumis sees, siis läheb meilt ka majast välja. See on spetsiifiline kanal, mida ka millegi muu jaoks on raske kasutada. **Siselehe kohta?** Mul on huvide konflikt, ei saa öelda ☺ ei. Sellega on küll ok)

LISA 3. Eelanneet intervjuueeritavatele

Hea ankeedi täitja!

Soovin saada Sinu arvamust meie intraneti sisu kvaliteedi, vormi ning kasutamismugavuse teemal.

Palun vasta alljärgnevatele küsimustele intraneti kohta. Enamus küsimusi on valikvastustega, et Sul oleks lihtsam vastata ning et vastuseid oleks hiljem lihtsam kokku võtta.

Tegemist on nn eelanneediga, millele vastajate seast valin välja osakonnast ühe inimese, kellega viin läbi intervjuu meie sisekommunikatsiooni ja siseveebi ootuste teemal.

Intervjuueeritavate valikul lähtun ankeedi vastustest. Intervjuude analüüsi tulemuste jaoks on oluline, et intervjuueeritavate seas oleksid võimalikult erinevate arvamustega töötajad. Nende erinevate arvamuste leidmiseks ongi koostatud käesolev eelanneet. Seda täites vasta palun hästi ausalt ☺ Kõik Sinu antud vastused on õiged, kuna peegeldavad just Sinu arvamust.

Seetõttu lähtu just sellest, milline on Sinu arvamus meie intranetist täna.

Palun märgi ka oma eesnimi ning oma osakonna nimetuse lühend. Nende andmete põhjal saan Sinuga hiljem uuesti ühendust võtta, kui osutud valituks intervjuueeritavate valimisse.

Ankeedi tulemuste kokkuvõtet kasutan ainult intervjuueeritavate valimi koostamise kirjelduses.

Seega saan lubada, et ankeedi tulemused on analüüsi tutvustamisel anonüümsed. Samuti on järgneva intervjuu tulemused valmivas analüüsis anonüümsed.

Ankeeti täites märgi palun ring ümber vastusevariandile, mis Sinu hinnangul vastab hetkeolukorrale. Juhul, kui Sa ei ole nõus ühegi pakutud variandiga, siis paku variandi „muu” juures välja enda vastusevariant. Võimalik on märkida vajadusel kuni 2 vastust ühe küsimuse juures, kui Sulle tundub, et mõlemad pakutud variandid kajastavad hetkeolukorda.

Ankeedi lõpus on Sul võimalus kirjutada ka kommentaar meie intraneti ja/või sisekommunikatsiooni kohta ning samuti öelda, millised on Sinu mõtted sisekommunikatsiooni ja siseveebi ootuste kaardistamise osas.

Head vastamist!

Eesnimi:

Osakond:

1. Meie intranet on täna:
 - a. Kasulik ja informatiivne
 - b. Enamus infot on kasulik ja informatiivne
 - c. Sisaldab nii kasulikku infot, kui ka täiesti ebavajalikku infot
 - d. Sisaldab rohkem ebavajalikku infot, kui kasulikku
 - e. Sisaldab valdavalt ebavajalikku infot
 - f. Muu
2. Intranetis oleva info operatiivsus
 - a. Info on operatiivne
 - b. Enamus infot on operatiivne, kuid intranet sisaldab ka kohati infot, mis ei vahetu operatiivselt
 - c. Enamus intranetis olevast infost ei vahetu piisavalt operatiivselt
 - d. Kogu intranetis olev info ei vahetu piisavalt operatiivselt
 - e. Muu

3. Intranetis oleva info aktuaalsus
 - a. Info on alati aktuaalne
 - b. Enamus infot on alati aktuaalne
 - c. Umbes pool intranetis olevast infost on aktuaalne
 - d. Enamus intranetis olevast infost ei ole aktuaalne
 - e. Muu
4. Info paigutus intranetis
 - a. Info paigutus on loogiline
 - b. Info paigutus on enamasti loogiline
 - c. Info paigutus vajaks mõningast ümberstruktureerimist
 - d. Kogu info paigutus vajaks intranetis ümberstruktureerimist
 - e. Muu
5. Info leitavus intranetis
 - a. Otsitava info leiab alati kergelt
 - b. Otsitava info leiab enamikel juhtudel kergelt
 - c. Otsitava info leiab umbes pooltel juhtudel
 - d. Infot ei leia enamikel juhtudel
 - e. Muu
6. Intraneti kujundus - *layout*
 - a. Intraneti *layout* on meeldiv
 - b. Intraneti *layout* on OK
 - c. Intraneti *layout* i võiks muuta
 - d. Intraneti *layout* i peaks kindlasti muutma
 - e. Muu
7. Intraneti kujundus – värvid
 - a. Intraneti värvilahendus on meeldiv
 - b. Intraneti värvilahendus on OK
 - c. Intraneti värvilahendust võiks muuta
 - d. Intraneti värvilahendust peaks kindlasti muutma
 - e. Muu
8. Soovin lisada kommentaari intraneti ja/või sisekommunikatsiooni teemal

LISA 4: Vastused eelanneedile

1. 1. Meie intranet on täna:

Kasulik ja informatiivne;

5 (11%)



Enamus infot on kasulik ja informatiivne;

22 (47%)



Sisaldab nii kasulikku infot kui ka täiesti ebavajalikku infot;

12 (26%)



Sisaldab rohkem ebavajalikku infot kui kasulikku;

3 (6%)



Sisaldab valdavalt ebavajalikku infot;

0 (0%)



Sisaldab rohkem ebavajalikku infot, kui kasulikku;

1 (2%)



Enamus infot on kasulik ja informatiivne;; Sisaldab nii kasulikku infot kui ka täiesti ebavajalikku infot;

2 (4%)



ei oska öelda

1 (2%)



ca 25% minu jaoks kasulik, kujutan ette et lisaks mingi 50% võib kellelegi kasulik olla ja vähemalt 25% ebavajalik

1 (2%)



Kokku: 47

2. 2. Intranetis oleva info operatiivsus

Info on operatiivne;

5 (11%)



Enamus infot on operatiivne, kuid intranet sisaldab ka kohati infot, mis ei vahetu operatiivselt;

27 (57%)



Enamus intranetis olevast infost ei vahetu piisavalt operatiivselt;

11 (23%)



Kogu intranetis olev info ei vahetu piisavalt operatiivselt;

1 (2%)



Ma ei otsigi sealt operatiivset infot, vaid püsivaid asju, mille peale võib kindel olla mõne aja vältel

1 (2%)



Enamus infot on operatiivne, kuid intranet sisaldab ka kohati infot, mis ei vahetu operatiivselt;; Enamus intranetis olevast infost ei vahetu piisavalt operatiivselt;

1 (2%)



Enamus infot on operatiivne, kuid intranet sisaldab ka kohati infot, mis ei vahetu operatiivselt;; see 25% on operatiivne, aga samas sisaldab see 25% reeglina infot, mis on niikui nii rohkem kui kord aastas ei muutu või ei muutu üldse.

1 (2%)



Kokku: 47

3. 3. Intranetis oleva info aktuaalsus:

Info on alati aktuaalne;

3 (6%)



Enamus infot on alati aktuaalne;

24 (51%)



Umbes pool intranetis olevast infost on aktuaalne;

14 (30%)



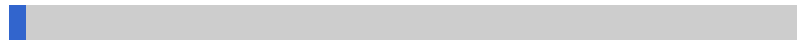
Enamus intranetis olevast infost ei ole aktuaalne;

3 (6%)



See ei ole koht, kust ma endale vajalikku aktuaalset infot otsin

1 (2%)



Enamus infot on alati aktuaalne;; Umbes pool intranetis olevast infost on aktuaalne;

1 (2%)



ei oska öelda

1 (2%)



Kokku: 47

4. 4. Info paigutus intranetis:

Info paigutus on loogiline;

4 (9%)



Info paigutus on enamasti loogiline;

8 (17%)



Info paigutus vajaks mõningast ümberstruktureerimist;

24 (51%)



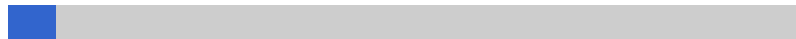
Kogu info paigutus vajaks intranetis ümberstruktureerimist;

7 (15%)



Info paigutus on enamasti loogiline;; Info paigutus vajaks mõningast ümberstruktureerimist;

3 (6%)



Info paigutus vajaks mõningast ümberstruktureerimist;; loogika lonkab

1 (2%)



Kokku: 47

5. 5. Info leitavus intranetis:

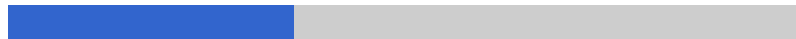
Otsitava info leiab alati kergelt;

1 (2%)



Otsitava info leiab enamikel juhtudel kergelt;

17 (36%)



Otsitava info leiab pooltel juhtudel;

24 (51%)



Infot ei leia enamikel juhtudel;

4 (9%)



Info enamasti leiab aga mitte kergelt, vahel kolleegide abiga. ja alati mitte täies mahus

1 (2%)



Kokku: 47

6. 6. Info kujundus - layout:

Intraneti layout on meeldiv;

8 (17%)

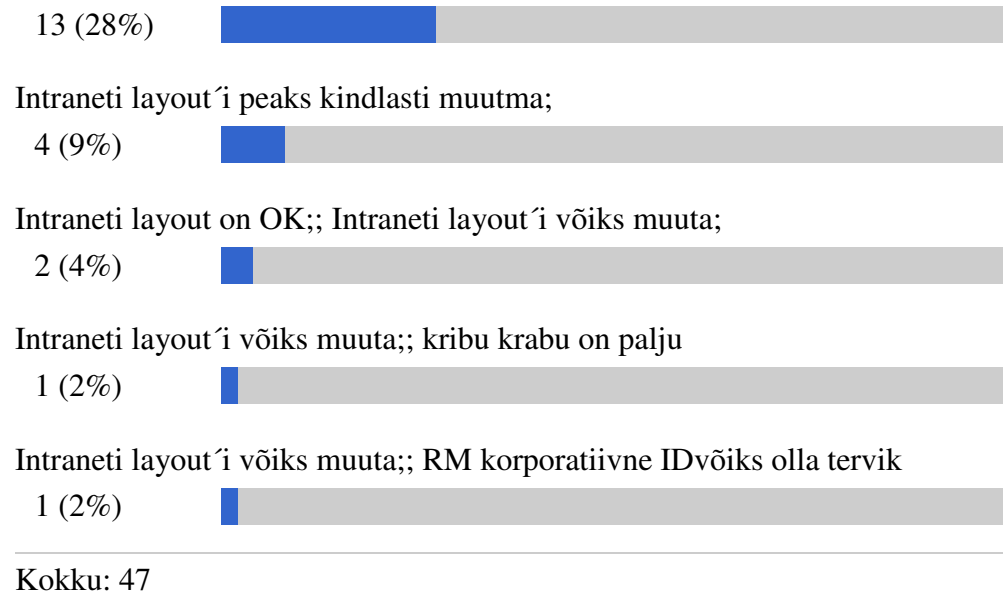


Intraneti layout on OK;

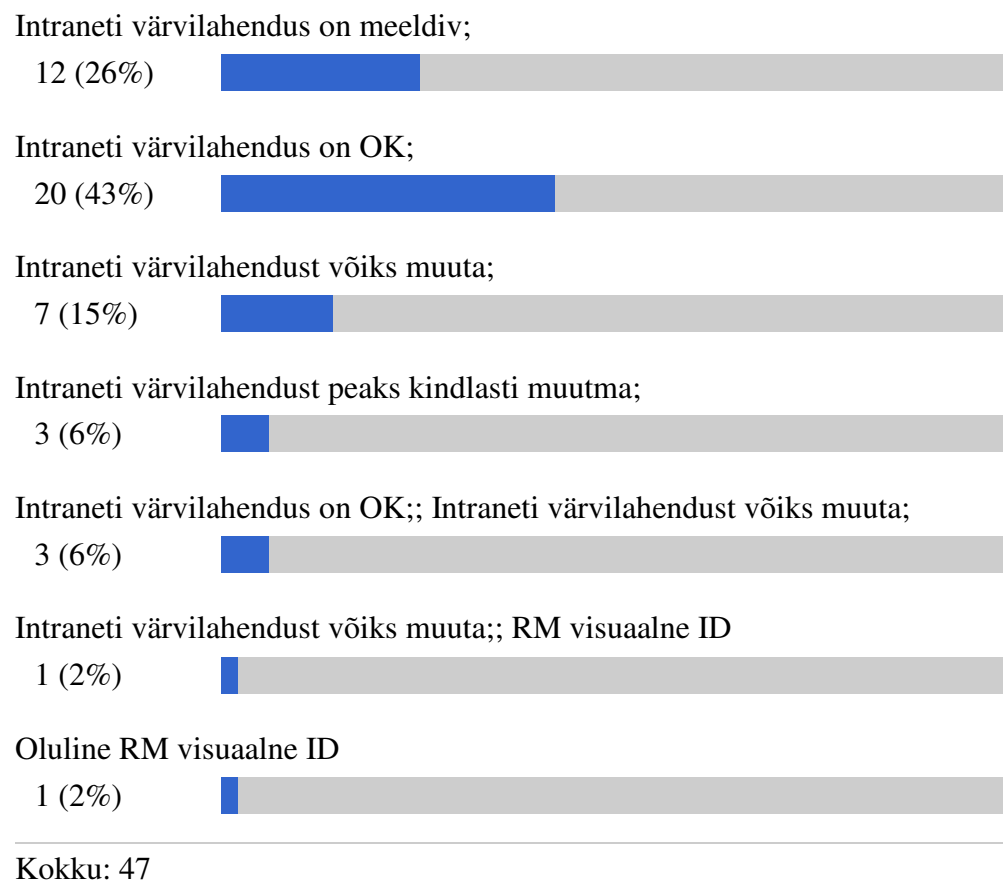
18 (38%)



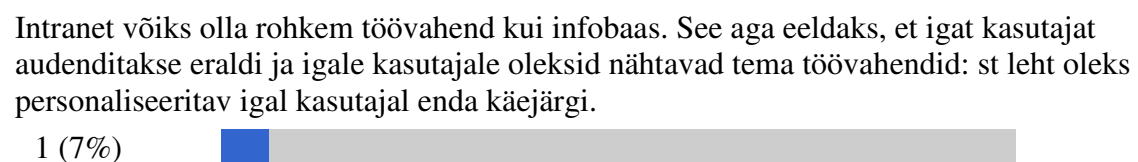
Intraneti layout'i võiks muuta;



7. 7. Intraneti kujundus - värvid:



8. 8. Soovin lisada kommentaari intraneti ja/või sisekommunikatsiooni teemal:



Sisekommunikatsioonile pole midagi ette heita, tublid!

1 (7%)



vähem infot on rohkem infot. st praegu on info ülevool ja liigendus on kohati mõistetamatu. teemade puu peaks olema loogilisem ja lihtsam ühesõnaga

1 (7%)



Mõned üldvajalikud dokumendid on paigutatud eraldi RM osakondade alla, kust need on raske leida. Intranetist on kadunud seal varem olnud exceli tabel kogu maja töötajate andmetega

1 (7%)



Osakondade leheküljed on väga hüplikud (ebaühtlase kvaliteediga)

1 (7%)



Nt intraneti info osakondade kohta, võiks kasutusel olla üks struktuur. Praegu käin osakondade koosseisu vaatamas välisveebis

1 (7%)



Intraneti layout võiks olla kaasaegsem, vajab värskendamist. Värvid liiga kirjud ja keerulised.

1 (7%)



Intraneti teemal - intranetis on väga palju informatsiooni, kuid kasulik info on raskesti leitav.

1 (7%)



Niipea kui näiteks välisveebi, intraneti ja sisekommunikatsiooni protsess ära kaardistada, saaks ka analüüsida selle parendamist. Samas ka praegune algatus on kiiduväärt eeltöö probleemide kaardistamiseks ja arendusideede kogumiseks. Infosistajad avalik

1 (7%)



Intranet ei avane eriti kiiresti või ei saa mõnda lk kohe lahti, peab mitu korda proovima

1 (7%)



intraneti sisu on out of date.

1 (7%)



Info paigutuse loogilisus on kohati kummaline. Vajalik ka majast väljas olles ligipääseda. Vajalik ka sisukord

1 (7%)



arendamisel vajalik mõelda milleks ja kellele seda vaja on

1 (7%)



exceli tabeli taastamine

1 (7%)



intranetis on head infot, aga peaks läbi mõtlema, kuidas seda paremini esitada

1 (7%)



Kokku: 15

Aitäh vastamast!